

Wrocław, 16 stycznia 2026 roku

WK.WR.40.35.2025.420

**Pan  
Wojciech Piskozub  
Burmistrz Gminy Milicz**

**ul. Trzebnicka 2  
56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) przeprowadziła, w okresie od 5 września do 20 listopada 2025 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Milicz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 20 listopada 2025 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zamówienia: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa ścieżek rowerowych na terenie powiatu milickiego – Gminy Milicz, w ramach budowy Tras Rowerowych Województwa Dolnośląskiego”” (zamówienie nr 1/GM/2023/LEGE), „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Tworzymirki Górne, gmina Milicz” (zamówienie nr IF.271.15.2024).

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego w Miliczu, którzy przygotowywali materiały do kontroli i udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

### **Księgowość i sprawozdawczość**

W bilansach Urzędu sporządzonych na dzień 31 grudnia: 2022 r., 2023 r. i 2024 r. w pozycji B.III.2 „Środki pieniężne na rachunkach bankowych” nie wykazano stanu środków pieniężnych, a w pozycji D.II.5 „Pozostałe zobowiązania” – zobowiązań zaewidencjonowanych w nw. dziennikach częściowych:

1. W bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2022 r. nie wykazano środków pieniężnych ujętych w dzienniku częściowym pn. „Dofinansowanie młodocianych pracowników” w kwocie 11.484,67 zł (saldo Wn konta 139-1), tj. środków pieniężnych z Funduszu Pracy niewykorzystanych w ramach umowy nr 83/FP/2022 z 29 marca 2022 r. w kwocie 10.174,06 zł oraz środków pochodzących z odsetek od środków z tego funduszu w kwocie 1.310,61 zł.

2. W bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2023 r. nie wykazano środków pieniężnych ujętych w dzienniku częściowym pn. „Dofinansowanie młodocianych pracowników” w kwocie 398,49 zł (saldo Wn konta 139-1), tj. środków pochodzących z odsetek od środków z Funduszu Pracy (dot. umowy nr 83/FP/2023 z 13 kwietnia 2023 r.),
3. W bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2024 r. nie wykazano środków pieniężnych ujętych w dziennikach częściowych pn.:
  - „Dofinansowanie młodocianych pracowników” w kwocie 15.919,44 zł (saldo Wn konta 139-1), tj. z 3 kwietnia 2024 r. w kwocie 15.047,78 zł oraz środków pochodzących z odsetek od środków z tego środków pieniężnych z Funduszu Pracy niewykorzystanych w ramach umowy nr 83/FP/2024 funduszu w kwocie 871,66 zł,
  - „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” w kwocie 56.282,78 zł (saldo Wn konta 139-2), tj. środków pieniężnych niewykorzystanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Miliczu w ramach umowy nr 40/AOOzN/24 z 8 lutego 2024 r., które wpłynęły 31 grudnia 2024 r. na rachunek bankowy Urzędu pn. „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”.

Niewykazanie w bilansach Urzędu środków pieniężnych i zobowiązań zaewidencjonowanych w powyższych dziennikach częściowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), zgodnie z którym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Zwrot na rachunek bankowy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu niewykorzystanych przez Gminę w 2022 r. środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kwocie 10.174,06 zł został dokonany 5 dni po upływie terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 umowy nr 83/FP/2022 z 29 marca 2022 r., a odsetek bankowych od środków Funduszu Pracy przekazanych w 2023 r. na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kwocie 398,49 zł - 358 dni po terminie wynikającym z § 3 ust. 1 pkt 3 umowy nr 83/FP/2023 z 13 kwietnia 2023 r. Powyższe skutkowało zapłatą odsetek za opóźnienie odpowiednio w kwocie: 19,27 zł i 43,97 zł.

Począwszy od 27 kwietnia do 27 czerwca 2023 r. (każdego dnia) ewidencja księgowa prowadzona do konta 139-1 „Wadia przetargowe” nie odzwierciedlała stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym nr 72 9582 0000 2000 0000 0358 0004 pn. „Rachunek sum depozytowych” z powodu zaewidencjonowania operacji pieniężnych wynikających z trzech wyciągów bankowych z tego rachunku w nieodpowiednich okresach sprawozdawczych (tj.: operacji z wyciągu nr 45/2023 z 27 kwietnia 2023 r. pod datą 27 czerwca 2023 r., operacji z wyciągu nr 46/2023 z 28 kwietnia 2023 r. pod datą 28 czerwca 2023 r. i operacji z wyciągu nr 53/2023 z 26 maja 2023 r. pod datą 26 czerwca 2023 r.), i tak saldo Wn konta 139-1 było:

- dnia 27 kwietnia 2023 r. zawyżone o kwotę 9.925 zł,

- od 28 kwietnia do 25 maja 2023 r. zawyżone o kwotę 27.425 zł,
- od 26 maja do 25 czerwca 2023 r. zaniżone o kwotę 20.575 zł,
- dnia 26 czerwca 2023 r. zawyżone o kwotę 27.425 zł,
- dnia 27 czerwca 2023 r. zawyżone o kwotę 17.500 zł

w stosunku do środków pieniężnych zgromadzonych na powyższym rachunku bankowym, co było niezgodne z opisem konta 139 zawartym w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości (wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr 773/2013 z 19 listopada 2013 r.) i naruszało art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W Protokole z inwentaryzacji metodą weryfikacji salda konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, przeprowadzonej w Urzędzie według stanu na 31 grudnia 2024 r. na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 104/2024 z 9 września 2024 r., ujawniono „wiele nieprawidłowości, które wymagają wnikliwego przeanalizowania struktury tych należności. W związku z dużą ilością popełnionych błędów księgowych nie było możliwe wprowadzenie poprawnych księgowania. Ujawniono podwójne przypisy należności, przypisy należności bez klasyfikacji, odpisy przypisu mimo dokonanych wpłat należności, księgowanie bez kontrahenta mimo przypisu należności na kontrahencie, wpłaty zaewidencjonowane np. na opłacie skarbowej zamiast na czynszach. Stąd powstałe należności lub zobowiązania pozorne.” Tymczasem prowadzenie ewidencji księgowej na kontach analitycznych do konta 221 w sposób błędny, uniemożliwiający ustalenie stanu faktycznego należności z tytułu dochodów budżetowych i zobowiązań z tytułu nadpłat w tych dochodach według stanu na 31 grudnia 2024 r. świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych w tym zakresie. Naruszono tym samym art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty. Skutkiem powyższego było nieustalenie różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych podczas przeprowadzania inwentaryzacji należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych według stanu na 31 grudnia 2024 r. (art. 27 ustawy o rachunkowości). Do czasu zakończenia kontroli, tj. do 20 listopada 2025 r. nie ustalono stanu faktycznego należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych na kontach: 221-1-1-29, 221-1-1-92/1087, 211-1-1-92/2990, 221-1-1-93, a także na kontach analitycznych prowadzonych do konta 221-2-13.

### **Dochody budżetowe**

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku

do 31 grudnia 2024 r. zaniżono:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości o kwotę 557.004,19 zł (wykazano skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości obliczone za okres od 1 października do 31 grudnia 2024 r. w kwocie 181.883,81 zł, zamiast za okres od stycznia do grudnia 2024 r. w kwocie 738.888 zł). Tymczasem, stosownie do § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 454, z późn. zm.) dane w zakresie wykonania wykazuje się w sprawozdaniach narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. Ponadto, stwierdzono, że prezentowana kwota skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy, nie obejmowała skutków obniżenia stawek podatkowych obliczonych za okres sprawozdawczy, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 37 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj. skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków dotyczących deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe, które wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe,

- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości o kwotę 147.060,24 zł. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 37 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Ponadto, stwierdzono, że organ podatkowy, nie wywiązał się z obowiązku przeprowadzania czynności sprawdzających, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), wskutek czego Ośrodek Kultury w Miliczu oraz Biblioteka Publiczna w Miliczu w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2024 r. wraz z załącznikami nie wykazały wszystkich nieruchomości gruntowych podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Miliczu nr XXV/117/2019 z 28 listopada 2019 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz. W trakcie kontroli ww. samorządowe instytucje kultury złożyły korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2020-2025.

W latach 2023-2025 Burmistrz ustalał wysokość zobowiązania podatkowego osobom, wobec których podlegał wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych, co stanowiło naruszenie art. 132 § 2 pkt 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli Burmistrz wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z wnioskiem o stwierdzenie nieważności wydanych tym osobom decyzji w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na lata 2023-2025.

Wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2, 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy w niedostateczny sposób dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego

w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w przypadku:

- podatników o nr: 31100275, 31100279, 31100305, 31100270, 31100274, 31110093, 31100117 (os. prawne), 160244, 410134, 380154, 440062, 70061, 400845, 100097, 70094, 380169 (os. fizyczne), którzy w złożonych deklaracjach (informacjach) podatkowych nie wykazywali do opodatkowania budynków, gruntów i budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, zaniżali powierzchnie tych nieruchomości, nie wykazywali gruntów rolnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz nie składali załączników do deklaracji na podatek od nieruchomości. Ponadto, podatnikowi nr 380169 organ podatkowy w 2023 r. nie ustalił wysokości podatku od nieruchomości proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek, w przypadku, gdy obowiązek ten powstał w ciągu roku, czym naruszono art. 6 ust. 5 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 707),
- podatnika o nr 31100061, który w latach 2023-2025 jako osoba fizyczna składał deklaracje na podatek od nieruchomości (zamiast złożyć informację podatkową). W konsekwencji organ podatkowy nie ustalał wysokości zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego podatnikowi, na którym ciążył obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości, co stanowiło naruszenie art. 6c ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1344) oraz art. 6 ust. 7 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- podatnika o nr 400990 (os. fizyczna), który w złożonej informacji podatkowej zaniżył powierzchnię użytkową budynku niemieszkalnego. Ponadto, od lipca 2023 r. zajmował grunty orne o łącznej pow. 7.676 m<sup>2</sup> na prowadzenie działalności gospodarczej, których nie wykazał do opodatkowania jako zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Ponadto, organ podatkowy zastosował w stosunku do podatnika zwolnienie od podatku od nieruchomości gruntów sklasyfikowanych jako Bz (tereny rekreacyjno-wypoczynkowe) o łącznej pow. 3.630 m<sup>2</sup> na podstawie § 1 ust. 1 uchwały Rady nr XXV/117/2019 z 28 listopada 2019 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz, mimo że nie ustalił stanu faktycznego wykorzystania nieruchomości. W myśl § 1 ust. 1 powołanej uchwały zwolnieniu podlegają budynki, budowle i grunty wykorzystywane na cele rekreacyjno-sportowe, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Nie wzywano podatników o nr: 160277, 160390, 190097, 250135, 100193, 380165, 200051 (os. fizyczne) do złożenia informacji podatkowych, mimo obowiązku ich złożenia, czym naruszono art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnikom o nr: 40104, 40048, 190097 będącym os. fizycznymi, organ podatkowy w latach 2023-2024 nie ustalał wysokości podatku od nieruchomości proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek, w przypadkach, gdy obowiązek ten powstał lub wygasł w ciągu roku, czym naruszono art. 6 ust. 5 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 707).

Wobec podatnika o nr 190097, wbrew postanowieniom art. 165 § 1, 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na 2025 r. w związku z opodatkowaniem nowego budynku oraz nie wyjaśnił, kiedy nastąpiło zakończenie budowy budynku w celu ustalenia daty powstania obowiązku podatkowego od tego budynku.

W przypadku podatnika o nr 40048 nieopodatkowano w 2023 r. powierzchni użytkowej budynku niemieszkalnego, pomimo że z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Miłickiego wynikało, że nieruchomość gruntowa zabudowana jest budynkami o funkcji mieszkalnej i niemieszkalnej. Powyższe stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.), z którego wynika, że podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Gmina nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2020-2025, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 6 ust. 10 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy nie informował Naczelnika Urzędu Skarbowego o uchylaniu się przez podatników o nr: 31100277, 31100281 (os. prawne) od obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 rok, mimo że zostali wezwani do ich złożenia. Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2025 r. poz. 633) podatek, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Ponadto, organ podatkowy ww. podatnikom wydawał decyzje określające wysokość podatku od nieruchomości, bez uprzedniego wszczęcia postępowania podatkowego z urzędu w formie postanowienia. Tymczasem, stosownie do art. 165 §§ 1, 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, postępowanie podatkowe wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, a wszczęcie postępowania z urzędu następuje w formie postanowienia.

W trakcie prowadzonej kontroli, stosownie do art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy wezwał podatników o nr: 31100275, 31100279, 31100305, 31100270, 31100274, 31100061, 31110093, 31100117 (os. prawne), 400990, 160244, 410134, 100097, 250135, 380165, 160390, 40048, 190097, 380169, 380154, 440062, 70061, 400845, 70094, 200051 (os. fizyczne) do złożenia wyjaśnień oraz ujawnienia przedmiotów opodatkowania.

### **Wydatki budżetowe**

Na podstawie dokumentacji płacowej dotyczącej 10 pracowników Urzędu, objętej kontrolą w zakresie prawidłowości przyznawania i wypłacania w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r. dodatku specjalnego ustalono, że:

- 4 na 10 pracowników w latach 2022-2024 dodatek specjalny przyznawany był w sposób ciągły, tj. na kolejne przypadające po sobie roczne okresy. Tymczasem zgodnie z § 7 ust. 2

Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Miliczu „Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony nie dłużej jednak niż na okres dwunastu miesięcy”,

- 3 pracownikom dodatki specjalne przyznawane były bez wskazania podstawy ich przyznania, tj. w piśmie o przyznaniu dodatku specjalnego nie określono na czym polegać miało zwiększenie obowiązków lub jakie dodatkowe zadania zostały powierzone pracownikowi, ograniczając się jedynie do zapisu „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych”,
- pracownikowi, któremu powierzono funkcję Koordynatora Biura Burmistrza na okresy: od 10 lutego do 31 marca 2025 r. oraz od 1 kwietnia do 31 grudnia 2025 r. za zastępowanie w razie nieobecności pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. zarządzania kryzysowego oraz za ochronę informacji niejawnych po pozytywnym przejściu procedury sprawdzającej przyznano dodatek specjalny w wysokości 82,98% kwoty wynagrodzenia zasadniczego. Kontrolującym nie przedłożono jednak żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że pracownik pełniący funkcję Koordynatora Biura Burmistrza zastępuje pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. zarządzania kryzysowego. Natomiast przyznanie dodatku specjalnego „za ochronę informacji niejawnych po pozytywnym przejściu procedury sprawdzającej” jednoznacznie wskazuje, iż w momencie przyznawania dodatku specjalnego ww. pracownik nie przeszedł jeszcze pozytywnej procedury sprawdzającej a tym samym dodatek specjalny został przyznany za dodatkowe zadanie, które będzie mogło być wykonywane w przyszłości pod warunkiem pozytywnego przejścia procedury sprawdzającej prowadzonej przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Tymczasem zgodnie z § 7 ust. 1-3 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Miliczu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracownikowi może zostać przyznany dodatek specjalny w wysokości do 60% wartości łącznej wynagradzania zasadniczego i dodatku funkcyjnego a w szczególnie uzasadnionych przypadkach dodatek może być przyznany w wysokości wyższej niż 60%.

Przyjęty sposób przyznania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu, zaprzecza istocie dodatku specjalnego wynikającej z regulacji art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym „pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny”, co z kolei oznacza dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami i stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483), stosownie do którego jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Kontrola w zakresie prawidłowości przyznawania i wypłacania w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2025 r. środków pieniężnych z tytułu dofinansowania kształcenia pracowników Urzędu zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie dofinansowania kosztów kształcenia pracowników Urzędu Miejskiego w Miliczu na studiach wyższych oraz kursach, przyjętym zarządzeniem Burmistrza nr 277/2011 z 4 października 2011 r. (z późn. zm.) wykazała następujące nieprawidłowości:

- z 15 pracownikami, których wnioski o dofinansowanie/sfinansowanie kształcenia zostały pozytywnie zaopiniowane przez ówczesnego Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza (100% pracowników, którym przyznano dofinansowanie) wbrew postanowieniom zawartym w § 5 ust. 3 Regulaminu nie zawarto stosownych umów o dofinansowanie,
- 14 pracowników, po zakończeniu kształcenia nie przedłożyło Pracodawcy dyplomu, świadectwa, zaświadczenia lub certyfikatu, wystawionego przez jednostkę doksztalającą co stanowi o niewykonaniu przez te osoby obowiązku wynikającego z §10 Regulaminu,
- Burmistrz pozytywnie rozpatrzył wnioski: Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu, zastępcy Burmistrza oraz Skarbnika o sfinansowanie studiów podyplomowych MBA w Administracji Publicznej na Wyższej Szkole Handlowej we Wrocławiu, pomimo że zgodnie z Regulaminem, o dofinansowanie kosztów kształcenia mogą ubiegać się pracownicy Urzędu Miejskiego w Miliczu zatrudnieni na podstawie umowy o pracę,
- 12 pracownikom, Burmistrz oraz Zastępca Burmistrza, przyznali dofinansowanie w kwocie przekraczającej zarówno 50% kosztów czesnego oraz maksymalną kwotę dofinansowania określoną na 2.200 zł za jeden semestr, czym naruszono postanowienia § 5 ust. 1 pkt 1 Regulaminu,
- 6 pracownikom dokonano przelewu kwoty dofinansowania do kształcenia pomimo, że do wniosku lub przed dokonaniem przelewu przyznanej kwoty dofinansowania nie dołączyli dowodu zapłaty albo innego dokumentu potwierdzającego poniesienie przez nich wydatku na podstawie faktury lub rachunku wystawionego przez podmiot doksztalający co naruszało § 7 Regulaminu, zgodnie z którym „Finansowanie podnoszenia kwalifikacji odbywa się poprzez refundację wydatków poniesionych przez pracownika na podstawie faktury lub rachunku wystawionego przez podmiot doksztalający i dowodu zapłaty, jeżeli nie wynika to z faktury lub rachunku”.

Ustalono również iż pracownikowi Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, któremu Burmistrz wyraził zgodę na dofinansowanie studiów Licencjackich I stopnia na kierunku Zarządzanie na Uniwersytecie Dolnośląskim DSW we Wrocławiu w wysokości 3.000 zł przelano na rachunek bankowy kwotę 3.070 zł (zawyżenie o 70 zł) czym naruszono zasadę ponoszenia wydatków określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy



o finansach publicznych, zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na dofinansowanie różnych form kształcenia w latach 2020–2024 Gmina wydatkowała łącznie kwotę 144.926 zł. Poniesione z tego tytułu wydatki w kwocie 19.963 zł błędnie sklasyfikowano w rozdziale 75095 - „Pozostała działalność” zamiast w rozdziale 75023 - „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”. W świetle rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.) wydatków płacowych jednostki i innych związanych z utrzymaniem stanowisk pracy (w tym związanych z kształceniem pracowników) nie należy ewidencjonować w rozdziałach z końcówką 95.

Ustalono również, iż zobowiązania związane z dofinansowaniem kształcenia pracowników (przelew następował na rachunek pracowników, którym udzielono dofinansowania) ujmowane były, odpowiednio w 2020 r. - kwota 31.860 zł oraz w 2023 r. – kwota 9.900 zł na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki”, co było niezgodne z zapisami zawartymi w obowiązującej wówczas w jednostce polityce rachunkowości.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zasad przyznawania dodatku specjalnego dla pracowników Urzędu oraz dofinansowania na kształcenie pracowników Urzędu, świadczą o niezapewnieniu w jednostce zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi a tym samym o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Ogłoszenia wyników otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Gminy Milicz w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w latach: 2023 i 2025, a w roku 2024 ogłoszenie zmiany wyników otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Gminy Milicz nie zostały ogłoszone na stronie internetowej [www.milicz.pl](http://www.milicz.pl). Tymczasem stosownie do postanowień art. 15 ust. 2j ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2025 r. poz. 1338) wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się w sposób określony w art. 13 ust. 3, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej.

## **Dług publiczny**

Zobowiązania Urzędu zaliczone do tytułu dłużnego „kredyty i pożyczki” spłacane wydatkami (art. 72 ust. 1a ustawy o finansach publicznych), wynikające z zawartej 30 kwietnia 2019 r. na okres na okres 60 miesięcy umowy leasingu operacyjnego niekonsumenckiego nr 9563412-1219-05675 z Volkswagen Leasing Gmbh z siedzibą w Brunszwiku, która według przepisów ustawy o rachunkowości miała charakter leasingu finansowego z uwagi na opcję nabycia przedmiotu leasingu (samochodu VOLKSWAGEN CADDY MAXI 2.0 TDI COMFORTLINE) po zakończeniu umowy leasingu za kwotę 1.055 zł netto (1.297,65 zł brutto), ewidencjonowano w okresie objętym kontrolą na pozabilansowym koncie 912 „Obce środki trwałe” (każda rata leasingowa odnoszona była bezpośrednio w koszty operacyjne), powołując się na zawartą w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości definicję leasingu finansowego (wprowadzoną zarządzeniem Burmistrza nr 647A/2021 z 30 czerwca 2021 r. zmieniającym politykę rachunkowości wprowadzoną zarządzeniem nr 773/2013 z 19 listopada 2013 r.), w której określono, że „gdy spełniony jest przynajmniej jeden z (...) warunków wskazanych w art. 3 ust. 4 uor, to dla potrzeb prawa bilansowego umowa leasingu jest klasyfikowana jako leasing finansowy, a przedmiot umowy leasingowej może być zaliczony [ale nie musi] do aktywów trwałych podmiotu korzystającego (leasingobiorcy)”, a w ślad za tym – stosując schemat księgowania wskazany do ewidencji leasingu operacyjnego. Tymczasem przyjęcie w polityce rachunkowości uproszczenia, o którym mowa w art. 3 ust. 6 powołanej ustawy o rachunkowości (polegającego na możliwości dokonywania kwalifikacji umów, o których mowa w ust. 4, według zasad określonych w przepisach podatkowych i braku konieczności stosowania przepisów ust. 4 i 5) nie było możliwe, ponieważ Gmina nie spełniała warunków zawartych w tym przepisie (zarówno w momencie wprowadzania powyższych zmian do polityki rachunkowości, jak i w momencie zawierania opisywanej umowy leasingu). W trakcie kontroli zarządzeniem Burmistrza nr 369/2025 z 29 października 2025 r. uchylono zarządzenie nr 647A/2021 z 30 czerwca 2021 r.

W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych w 2024 r. nie ujęto zobowiązania, wynikającego z wezwania do zapłaty wystosowanego do Gminy przez Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) 26 listopada 2024 r., w łącznej kwocie 195.313,31 zł (na dzień sporządzenia pisma) z tytułu wymagalnego zadłużenia Milickiego Centrum Medycznego Sp. Z o.o. w restrukturyzacji (dalej: Spółka) wynikającego z umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego w rachunku kredytowym nr 20/1428 z 24 kwietnia 2020 r. z późn. zm., zaciągniętego w kwocie 5.000.000 zł z terminem spłaty od 29 września 2023 r. do 30 listopada 2031 r. (dalej: umowa kredytu), w tym z tytułu: odsetek w kwocie 187.936,26 zł i odsetek karnych w kwocie 7.377,05 zł. Tymczasem wezwanie powyższe było wystosowane

do Gminy na podstawie § 6 ust. 2 aktu notarialnego Rep. A nr 2273/2020 z 11 maja 2020 r., w którym ówczesny Burmistrz oświadczył m.in., „że co do obowiązku zapłaty wymagalnych wymienionych świadczeń pieniężnych należnych od Spółki [kapitału kredytu, odsetek, opłat i prowizji, kosztów postępowania, w tym kosztów sądowych i innych kosztów związanych z udzieleniem, wykorzystaniem i spłatą tego kredytu] poddaje Gminę Milicz, (...) będącą dłużnikiem rzeczowym - egzekucji w myśl art. 777 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania cywilnego z nieruchomości [gminnej] objętej księgą wieczystą nr WR1M/00008640/6 [na której ustanowiono hipotekę umowną] – do sumy 7.500.000 zł.” Niespłatenie przez Spółkę należnych BGK odsetek i odsetek karnych w łącznej kwocie 195.313,31 zł wynikających z umowy kredytu oraz otrzymanie od BGK zawiadomienia o opóźnieniu w spłacie tych zobowiązań Spółki było, w myśl § 6 ust. 3 powyższego aktu notarialnego, zdarzeniem od którego uzależnione było wykonanie obowiązku zapłaty przez Gminę. Nieujęcie powyższego zobowiązania Gminy wobec BGK w ewidencji księgowej prowadzonej do kont zespołu 2 w listopadzie 2024 r. stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości. Ponadto zobowiązanie powyższe nie zostało uregulowane w terminie określonym w wezwaniu na 14 dni od daty jego otrzymania (tj. przypadającym na 17 grudnia 2024 r.), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych. Powyższe skutkowało:

- zaniżeniem zobowiązań według stanu na koniec okresu sprawozdawczego: zobowiązań ogółem i zobowiązań wymagalnych w prezentowanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego za okres od początku roku do 31 grudnia 2024 r. oraz zobowiązań w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2024 r.,
- zaniżeniem zobowiązań wymagalnych prezentowanych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2024 r.

Zobowiązanie z powyższego tytułu w kwocie 284.458,38 zł (według stanu na 14 lutego 2025 r.) ujęto w księgach rachunkowych Urzędu dopiero 17 lutego 2025 r., tj. w dniu zapłaty.

### **Gospodarka mieniem**

W przypadku sześciu objętych kontrolą sprzedaży nieruchomości dokonanych w okresie od stycznia 2023 r. do lutego 2025 r. (wszystkie przypadki wytypowane do kontroli) wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu [www.milicz.pl](http://www.milicz.pl). Ograniczono się jedynie do ich publikacji na stronie podmiotowej Urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie. Stosownie zaś do zapisów art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.) wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.

Wszystkie objęte kontrolą ogłoszenia na sprzedaż działek o nr: 32/9 AM 29 obręb Milicz (I i II przetarg ustny nieograniczony), 39/7 AM 1 obręb Słaczno (I przetarg ustny nieograniczony), 126/36 AM 16 obręb Milicz (I, II, III przetarg ustny ograniczony) nie zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej [www.milicz.pl](http://www.milicz.pl) (ograniczono się jedynie do ich publikacji na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej), tymczasem z § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213) wynikało, że ogłoszenie o przetargu podlega publikacji na stronach internetowych i na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego właściwy organ.

Zlecenie sporządzenia operatów szacunkowych dotyczących dwóch lokali mieszkalnych zlokalizowanych przy ul. Rynek 13 oraz ul. Jasnej 14 w Miliczu, a w konsekwencji określenie ich wartości przez rzeczoznawcę majątkowego, nastąpiło przed uzyskaniem zaświadczeń od starosty o spełnieniu przez nieruchomości wymogów samodzielnego lokalu mieszkalnego. Powyższym naruszono § 32 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 555) oraz § 68 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz.U. z 2023 r. poz. 1832).

Informacje o wynikach drugiego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 32/9 AM 29 obręb Milicz oraz pierwszego, drugiego i trzeciego przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż działki nr 126/36 AM 16 obręb Milicz opublikowano bez zachowania 7 dniowego terminu na zaskarżenie przez uczestników przetargu czynności związanych z jego przeprowadzeniem. Powyższe stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości w związku z art. 40 ust. 5 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r. przy sprzedaży bezprzetargowej sześciu nieruchomości, zobowiązano nabywców do pokrycia kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, w tym m.in. kosztów opracowań geodezyjnych i wyceny nieruchomości w łącznej kwocie 9.825,50 zł na podstawie uchwały Rady nr XXIX/232/05 z 12 maja 2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Milicz (ze zm.). W myśl § 11 powołanej uchwały, osoby fizyczne i prawne nabywające nieruchomości w trybie bezprzetargowym, ponoszą koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, w tym m.in. koszty opracowań geodezyjnych i wyceny nieruchomości. Powyższe naruszało art. 25 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych dokonanych w 2023 r. oraz w 2025 r. ewidencjonowano w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” zamiast w rozdziale 70007 „Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy”, który zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513, z późn. zm.) został wprowadzony w celu klasyfikowania w nim dochodów oraz wydatków związanych z gospodarowaniem tym zasobem.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: były Burmistrz Gminy Milicz – Pan Piotr Lech (do 7 maja 2024 r.) i obecny Burmistrz – Pan Wojciech Piskozub (od 7 maja 2024 r.) na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, ówczesna Skarbnik Gminy Milicz – Pani Anita Poświatowska (odwołana 15 lipca 2024 r.) i obecna Skarbnik – Pani Iwona Klepacka (powołana 1 stycznia 2025 r.) na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Miliczu.

## **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) ujmowania w księgach rachunkowych i wykazywania w sprawozdaniach finansowych zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
  - b) ujmowania w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
  - c) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 1 i 2 ustawy.

2. Dokonywanie zwrotu niewykorzystanych przez Gminę środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz odsetek bankowych od środków tego funduszu przekazanych na powyższy cel w terminach wynikających z umów zawartych w tym zakresie, w celu niedopuszczenia do zapłaty odsetek za opóźnienie.
3. Formułowanie w polityce rachunkowości jedynie takich uproszczeń, które są dopuszczone przepisami ustawy o rachunkowości.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 133), w szczególności w zakresie:
  - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP w kolumnie: „skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” kwot skutków narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego oraz kwoty skutków dotyczących deklaracji na podatek za lata ubiegłe i korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe, które wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe, stosownie do postanowień § 5 pkt 2 rozporządzenia oraz § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 38 do rozporządzenia,
  - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP w kolumnie: „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” skutków finansowych wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych uchwałami Rady Miejskiej w Miliczu, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 38 do rozporządzenia,
  - c) sporządzenia korekt sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia: 2020 r., 2021 r., 2022 r., 2023 r., 2024 r. wraz z uzasadnieniem oraz przekazanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, stosownie do postanowień § 22 ust. 6 załącznika nr 38 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) występowania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z wnioskami o wyznaczenie organu w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec osób wskazanych w art. 132 § 2 pkt 1 ustawy,
  - b) wszczynania z urzędu postępowań podatkowych w sprawie określenia i ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w przypadku, gdy podatnicy nie złożyli deklaracji (informacji) podatkowych oraz kiedy stan faktyczny w porównaniu do roku poprzedniego uległ zmianie, stosownie do postanowień zawartych w art. 165 § 1 i 2 ustawy,

- c) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji) podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 pkt 2, 3 ustawy,
  - d) wzywanie do złożenia informacji podatkowych, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 ustawy.
6. Przestrzeganie ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1344), w szczególności w zakresie ustalania wysokości zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w jednej decyzji (nakazie płatniczym), jeżeli na osobach fizycznych ciąży obowiązek w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego, stosownie do art. 6c ustawy.
7. Przestrzeganie ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 707), w szczególności w zakresie:
- a) ustalania podatku proporcjonalnie do liczby miesięcy, jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, stosownie do art. 6 ust. 5 ustawy,
  - b) ustalania w drodze decyzji organu podatkowego, podatku od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, stosownie do art. 6 ust. 7 ustawy,
  - c) składania przez Gminę deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 6 ust. 10 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), w szczególności w zakresie wymiaru podatków na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy.
9. Informowanie Urzędu Skarbowego w przypadku uchylania się przez podatników od obowiązku składania deklaracji podatkowych, mając na uwadze postanowienia art. 54 § 1 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2025 r. poz. 633), w świetle, którego w takim przypadku podatnik podlega karze grzywny, karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie.
10. Przestrzeganie ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy,
  - b) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
  - c) zapewnienia przez kierownika jednostki funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w szczególności poprzez zgodność działalności

z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, stosownie do postanowienia art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1135), w szczególności w zakresie przyznawania pracownikom Urzędu dodatku specjalnego zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy (mając na uwadze zapisy obowiązującego Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Miliczu).
12. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513, z późn. zm.), w szczególności w zakresie klasyfikowania w rozdziale 75023 wydatków płacowych jednostki i innych związanych z utrzymaniem stanowisk pracy (w tym związanych z doszkalcaniem pracowników) zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia.
13. Przestrzeganie obowiązującej w Urzędzie polityki rachunkowości, w szczególności w zakresie ujmowania zobowiązań związanych z dofinansowaniem kształcenia pracowników na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki”.
14. Przyznawanie i wypłacanie pracownikom Urzędu dofinansowania kosztów kształcenia zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w jednostce Regulaminie dofinansowania kosztów kształcenia pracowników Urzędu Miejskiego w Miliczu na studiach wyższych oraz kursach, przyjętym zarządzeniem Burmistrza nr 277/2011 z 4 października 2011 r. z późn. zm.
15. Przestrzeganie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2025 r. poz. 1338), w szczególności w zakresie ogłaszania wyników otwartych konkursów ofert zgodnie z art. 15 ust. 2j ustawy.
16. Przestrzeganie ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) niepobierania, od nabywców nieruchomości gminnych, kosztów związanych z przygotowaniem do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy,
  - b) zamieszczania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia na stronie internetowej Urzędu [www.milicz.pl](http://www.milicz.pl), stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy.
17. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie:
  - a) publikowania ogłoszeń o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości na stronie internetowej Urzędu [www.milicz.pl](http://www.milicz.pl), stosownie do postanowień § 6 ust. 7 rozporządzenia,
  - b) publikowania informacji o wynikach nieograniczonych ustnych przetargów na sprzedaż



nieruchomości po upływie 7 dniowego terminu wskazanego w art. 40 ust. 5 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.

18. Zlecanie sporządzenia operatów szacunkowych, przeznaczonych do sprzedaży lokali mieszkalnych, po uprzednim wydaniu przez starostę zaświadczenia o spełnieniu przez nieruchomość wymogów samodzielnego lokalu mieszkalnego, stosownie do § 68 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz.U. z 2023 r. poz. 1832) w związku z art. 2 ust 3 ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz.U. z 2021 r. poz. 1048).
19. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513, z późn. zm.), w szczególności w zakresie klasyfikowania w rozdziale 70007 „Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy” dochodów ze sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Milicz.
20. Wezwanie podatników o nr: 160277 i 100193 (os. fizyczne), na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, do złożenia informacji podatkowych i poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) przeprowadzonych działań.
21. Zawiadomienie Urzędu Skarbowego o braku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 r. przez podatników o nr 31100277, 31100281 (os. prawne) i poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o tej czynności.
22. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o:
  - a) ustaleniu stanu faktycznego należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych na kontach: 221-1-1-29, 221-1-1-92/1087, 211-1-1-92/2990, 221-1-1-93, a także na kontach analitycznych prowadzonych do konta 221-2-13,
  - b) wynikach (w tym finansowych) przeprowadzonych działań wobec podatników o nr: 31100275, 31100279, 31100305, 31100270, 31100274, 31100061, 31110093, 31100117 (os. prawna), 400990, 160244, 410134, 100097, 250135, 380165, 200051, 160390, 40048, 190097, 380169, 380154, 440062, 70061, 400845, 70094, 40104, 160277, 100193, (os. fizyczne).

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby,**

**w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Bartłomiej Szmigiel

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu