

Wrocław, dnia 25 marca 2025 r.

WK.WR.40.47.2024.437

**Pan
Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia
Sukiennice 9
50-107 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) przeprowadziła, w okresie od 6 listopada 2024 r. do 30 stycznia 2025 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Wrocławia. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 stycznia 2025 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrolą prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, objęto następujące zamówienia:

- 1) „Wykonanie adaptacji pomieszczeń w Centrum Handlowym Magnolia Park przy ul. Legnickiej 58 we Wrocławiu, przeznaczonych na potrzeby Centrum Obsługi Mieszkańca Urzędu Miejskiego Wrocławia” — zamówienie nr ZP/TP/1/2022/WOU,
- 2) „Odpłatny najem długoterminowy 3 sztuk fabrycznie nowych elektrycznych samochodów osobowych z pełną obsługą serwisową w okresie trwania gwarancji dla Urzędu Miejskiego Wrocławia” — zamówienie nr ZP/TP/32/2022/WOU,
- 3) „Obsługa techniczna i logistyczna imprezy kulturalno-społecznej pn. Gwiazdozbiór Aniołów” — zamówienie nr ZP/ZWR/36/2024/BPR,
- 4) „Budowa treningowego boiska sportowego do piłki nożnej o nawierzchni trawy naturalnej z rolki wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Raclawickiej 62 we Wrocławiu w formule projektuj i wybuduj” — zamówienie nr ZP/TP/11/2024/WOU.

W wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta Wrocławia nieprawidłowości i uchybienia stwierdzono w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

W toku kontroli ustalono, że wydatki z tytułu usług gastronomicznych opłaconych służbowymi kartami płatniczymi nr [...]3717 oraz nr [...]7231 zostały ujęte w podziałkach klasyfikacji budżetowej, które nie wynikały z merytorycznego opisu źródłowego dowodu księgowego. Dotyczy to wydatku udokumentowanego fakturą VAT nr 191/2022 z 8 marca 2022 r. w kwocie 2.213 zł ujętego w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdział 80195 „Pozostała działalność” oraz fakturą VAT nr 140/N/2022 z dnia 19 maja 2022 r. w kwocie 339 zł ujętego w dziale 630 „Turystyka” rozdział 63003 „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki”.

Stosownie do § 10 ust. 3 i 4 Instrukcji obiegu dokumentów (zarządzenie Prezydenta nr K/47/18 ze zm.) oraz § 13 ust. 2 i 3 Instrukcji obiegu dokumentów (zarządzenie Prezydenta nr K/15/23) jednym z elementów kontroli merytorycznej, przeprowadzanej przez pracownika komórki organizacyjnej Urzędu odpowiedzialnej merytorycznie za realizację operacji gospodarczej, której kontrola dotyczy, było zadbanie o wyczerpujący opis operacji gospodarczej.

Opisy operacji gospodarczych zamieszczone na sześciu dowodach źródłowych dotyczących rozliczenia kosztów delegacji pracowników Urzędu do Cannes w dniach 14-18 marca 2022 r., tj. na fakturach VAT za usługi hotelowe, były nierzetelne, ponieważ nie odzwierciedlały wszystkich operacji gospodarczych związanych z opłaceniem kosztów wynikających z tych faktur. Z rozliczenia delegacji wynika, że koszty usługi hotelowej w łącznej kwocie 3.239,28 euro zostały opłacone służbową kartą płatniczą nr [...]5991, a z bankowej historii transakcji wynika, że kartą opłacono zobowiązanie w kwocie 1.799,28 euro (różnica 1.440 euro). Z opisu dowodów (faktur) nie wynika sposób rozliczenia zobowiązań nieopłaconych kartą płatniczą. Było to niezgodne z § 2 ust. 3 pkt 2 zarządzenia nr K/47/18 (ze zm.) oraz § 5 ust. 2 pkt 2 zarządzenia nr K/15/23, z których wynika, że dokument może być uznany za dowód księgowy wówczas gdy spełnia on funkcję materialną („jest niepodważalnym dowodem, że opisane w nim operacje gospodarcze lub finansowe rzeczywiście nastąpiły w określonym miejscu i czasie, wymiarze ilościowym, wartościowym lub ilościowo-wartościowym”).

Rachunek nr 1508183051718 za usługi w ramach Programu „priority pass” w wersji „prestige” z dnia 24 września 2024 r. opłacony w dniu 10 lipca 2024 r. służbową kartą płatniczą nr [...]7006 (zakup rocznego abonamentu na dostęp do salonów lotniskowych z terminem ważności do 9 lipca 2025 r.) w kwocie 469 euro został ujęty w ewidencji księgowej konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” dopiero w grudniu 2024 roku. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dochody budżetowe

W przypadku dwóch podatników podatku od nieruchomości o nr konta 711324 i 40194 (osoby prawne) organ podatkowy w niedostateczny sposób dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Z danych zawartych m.in. w systemie geoportal.gov.pl wynikało, że podatnicy nie wykazali do opodatkowania budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Naruszało to zasady ich opodatkowania określone w art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70, z późn. zm.). Z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111) wynika, że organ podatkowy przeprowadza czynności sprawdzające mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W stosunku do ww. podatników organ podatkowy nie skorzystał również z uprawnienia wynikającego z art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. uprawnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowych, których celem jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. W trakcie kontroli przeprowadzanej przez Izbę organ podatkowy wezwał ww. podatników do złożenia wyjaśnień

w zakresie danych zawartych w deklaracjach podatkowych na podatek od nieruchomości. Do czasu zakończenia kontroli podatnik o nr konta 40194 złożył korekty deklaracji za lata 2020–2024 na łączną kwotę 520.970 zł.

Wydatki budżetowe

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju nie przedkładał dowodów źródłowych dotyczących wydatków dokonanych przy wykorzystaniu służbowej karty. Nieu dokumentowane wydatki nie były rozliczane przez Wydział Finansowy w okresach miesięcznych oraz należności z tego tytułu nie były potrącane z wynagrodzenia Zastępcy Dyrektora. Z udzielonych przez Sekretarza Miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta, wyjaśnień wynika, że środki z tytułu nierozliczonych wydatków były zwracane w częściach, a łączna kwota zwrotów z tego tytułu wyniosła w 2023 r. 7.599,27 zł, a w 2024 r. — 5.075,85 zł. Powyższe naruszało § 12 ust. 3 zarządzenia Prezydenta nr 10462/18 regulującego zasady korzystania ze służbowych kart płatniczych, z którego wynika, że kwota nieterminowo rozliczonych wydatków oraz wydatków poniesionych na zakupy, które nie mogą być rozliczone, podlegają potrąceniu z wynagrodzenia za pracę pracownika, na podstawie przepisów ustawy Kodeks pracy.

W badanej próbie, zobowiązania wynikające z 7 faktur VAT dotyczących 2023 r. w łącznej kwocie 34.971,59 zł oraz z 2 faktur VAT i 2 not księgowych dotyczących trzech kwartałów 2024 r. w łącznej kwocie 12.364,86 zł zostały uregulowane z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 303 dni. Regulowanie zobowiązań po terminie płatności naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W latach 2022 i 2023 oraz w okresie trzech kwartałów 2024 r., w próbie objętej kontrolą, zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji w łącznej wysokości 84.890,42 zł dokonywano od 73 do 231 dni po upływie terminu wynikającego z art. 453 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp. Zgodnie z powołanymi przepisami zabezpieczenie zostaje zwrócone przez zamawiającego w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Zamawiający może pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji kwotę nie przekraczającą 30% zabezpieczenia, kwota ta jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.

Stwierdzone w trakcie kontroli przypadki nieterminowych zwrotów części stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazują na niewykonanie wniosku pokontrolnego nr 5 sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 2 marca 2021 r. znak WK.WR.40.57.2020.437 oraz świadczą o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 u.f.p.

Zwrot wadium w wysokości 7.000 zł wniesionego przez wykonawcę w pieniądzu, w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa treningowego boiska sportowego do piłki nożnej o nawierzchni trawy naturalnej z rolki wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Raławickiej 62 we Wrocławiu w formule projektuj i wybuduj” nastąpił w dniu 14 maja

2024 r., tj. po upływie 8 dni od zawarcia umowy nr WOU.DO.272/80/2024/DR z dnia 6 maja 2024 r., pomimo że z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wynika, że zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z tym, że odbioru końcowego ww. zadania inwestycyjnego dokonano w dniu 31 października 2024 r., ogłoszenie o wykonaniu umowy, stosownie do art. 448 ustawy Pzp, powinno zostać zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy, tj. najpóźniej w dniu 30 listopada 2024 roku. Ogłoszenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w trakcie kontroli, w dniu 7 stycznia 2025 roku.

Zamawiający, w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, mającym na celu wybór wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Obsługa techniczna i logistyczna imprezy kulturalno-społecznej pn. Gwiazdozbiór Aniołów” (zamówienie o wartości mniejszej niż progi unijne), we wzorze oświadczenia składanego przez wykonawcę na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie braku przesłanek do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia nie uwzględnił oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2024 r. poz. 507). Tym samym wykonawca składając stosowne oświadczenie w zakresie braku przesłanek do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia nie oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, przesłanki wykluczenia, o których mowa w pkt 1–3, znajdują zastosowanie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie ustawy Pzp.

Wykonawca zamówienia publicznego pn. „Odpłatny najem długoterminowy 3 sztuk fabrycznie nowych elektrycznych samochodów osobowych z pełną obsługą serwisową w okresie trwania gwarancji dla Urzędu Miejskiego Wrocławia” w ramach zawartej w dniu 10 maja 2022 r. umowy nr WOU.DO/272/81/2022/DL (najem dwóch nowych elektrycznych samochodów) wystawił w dniu 30 kwietnia 2024 r. fakturę VAT nr 100052989, na podstawie której obciążył Miasto (Najemcę) kwotą 2.083,62 zł tytułem „refaktura kosztów serwisu”. W § 3 ust. 11 umowy ustalono, że Wykonawca (Wynajmujący) ponosi wszelkie koszty związane z pełną obsługą serwisową samochodów z wyjątkiem kosztów obsługi bieżącej samochodów. Do kosztów pełnej obsługi serwisowej zaliczono m.in. koszt obowiązkowych przeglądów technicznych oraz usuwania usterek, w tym: wymiany części, podzespołów, i uszkodzeń powstałych w trakcie eksploatacji zgodnej z przeznaczeniem pojazdu i będących wynikiem uszkodzeń mechanicznych, jeśli ich uszkodzenia lub zużycia części i podzespołów są następstwem normalnej eksploatacji samochodu. Z powołanych postanowień umowy wynikało zatem, że koszty związane z obsługą serwisową, w tym usuwaniem usterek, powinien ponosić Wynajmujący. W trakcie kontroli Wydział Obsługi Urzędu podjął działania wyjaśniające w zakresie przyjęcia do rozliczenia ww. wydatku.

Mając powyższe na względzie, tj. poniesienie przez Miasto wydatku w kwocie 2.083,62 zł, należy zauważyć, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W 2022 r. w trybie otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego pn. „Działania w zakresie ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego we Wrocławiu”, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2024 r. poz. 1491), Dyrektor Wydziału Architektury i Zabytków, działając z upoważnienia Prezydenta, udzielił dotacji na remont zabytków dla: Klasztoru Ojców Dominikanów na zadanie pn. „Prace konserwatorskie elewacji i wnętrza kaplicy akademickiej kościoła św. Wojciecha we Wrocławiu” w kwocie 400.000 zł (umowa wsparcia nr D/WAZ/3078/8/2022 z 29 kwietnia 2022 r.); Zgromadzenia Sióstr Urszulanek Unii Rzymskiej na zadanie pn. „Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i remont elewacji wschodniej w wirydarzu C” w kwocie 597.000 zł (umowa wsparcia nr D/WAZ/3078/11/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r.); Fundacji Inicjatyw Społecznych i Kulturalnych „Jedynka” na zadanie pn. „Końcowe prace restauratorskie Fortu Wrocław nr 9 przy ul. Pelczyńskiej 33” w kwocie 96.340 zł (umowa wsparcia nr D/WAZ/3078/1/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r.). Przedmiot, zakres i formy ochrony zabytków oraz opieki nad nimi, a także zasady finansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach określa ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.). Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona na zasadach określonych w podjętej przez organ stanowiący uchwale.

Dotacja w kwocie 96.340 zł udzielona na podstawie umowy wsparcia nr D/WAZ/3078/1/2022 Fundacji Inicjatyw Społecznych i Kulturalnych „Jedynka” na zadanie pn. „Końcowe prace restauratorskie Fortu Wrocław nr 9 przy ul. Pelczyńskiej 33” została uznana za wykorzystaną zgodnie z umową, pomimo że dotowany przedstawił do rozliczenia wydatki w łącznej kwocie 6.643,20 zł, które nie mieściły się w katalogu wynikającym ze złożonej przez Fundację oferty, zawartej umowie oraz warunkach konkursu. Stosownie do art. 252 ust. 1 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane w nadmiernej wysokości — podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności.

W latach 2022–2024 w trybie otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego pn. „Chrońmy wrocławskie zabytki komunikacji zbiorowej”, realizowanego na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie udzielono dotacji odpowiednio w kwotach 404.939 zł, 399.206 zł i 300.000 zł, zlecając organizacjom pożytku publicznego remonty zabytkowych środków transportu komunikacji zbiorowej, stanowiących własność Miasta Wrocławia. Z art. 44 ust. 4 u.f.p. wynika tymczasem, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

W kontrolowanym okresie Prezydent nie sporządził 4-letniego gminnego programu opieki nad zabytkami. Obowiązek jego sporządzenia wynika z art. 87 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W 2022 r. na podstawie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr LIV/3242/06 z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków nie stanowiącym wyłącznej własności Gminy

Wrocław (ze zm.) przyznano właścicielom lokali wyodrębnionych wchodzących w skład Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kołłątaja 9/10 dotację w kwocie 1.817.517 zł na przeprowadzenie remontu części wspólnych i przebudowę elewacji budynku mieszkalno-usługowego przy ul. Kołłątaja 9/10 we Wrocławiu, pomimo że budynek nie spełniał wymogów określonych w § 1 ust. 1 powołanej uchwały. Z decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 13 października 2017 r. w sprawie wpisania zabytku do rejestru zabytków wynikało, że przedmiotowy budynek „wzniesiony został jako wolnostojący, na planie wzdłużnego prostokąta”. Z § 1 ust. 1 powołanej uchwały wynikało natomiast, że z budżetu Wrocławia mogą być udzielane dotacje celowe na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki: obiekt znajduje się w złym stanie technicznym; obiekt posiada dla Wrocławia istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe, w szczególności dla promowania kultury oraz historii miasta i wzbogaca jego ofertę turystyczną i kulturalną; obiekt położony jest w zwartej pierzeje zabudowie pierwotnie mieszkaniowej.

Regulacje umożliwiające udzielanie dotacji na prace przy budynkach wolnostojących zostały przyjęte przez Radę Miejską dopiero uchwałą zmieniającą zasady udzielania dotacji nr V/56/24 z dnia 27 czerwca 2024 roku.

Dług publiczny

W sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonych wg stanu na koniec IV kw. 2022 r. oraz IV kw. 2023 r., w części A „Zobowiązania według tytułów dłużnych” w wierszu E2.2 „kredyty i pożyczki długoterminowe” oraz w części C3 „Zobowiązania zaliczone do tytułu dłużnego — kredyty i pożyczki” w wierszu 6 „umowy nienazwane o charakterze kredytu lub pożyczki” wykazano prognozowane wartości zobowiązań (wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej) wynikające z umowy rozliczenia zawartej 19 maja 2022 r. pomiędzy Miastem Wrocław a Stadionem Wrocław Spółka z o.o. w kwotach odpowiednio: 64.937.976 zł, 61.863.824 zł, zamiast wartości wynikających z harmonogramów dokapitalizowania Spółki stanowiących załączniki do umowy w kwotach odpowiednio: 64.935.000 zł, 61.861.000 zł. Powyższe pozostawało w sprzeczności z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 652), z którego wynika, że podstawą sporządzenia sprawozdania Rb-Z są wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonym wg stanu na koniec IV kw. 2022 r. w części A w wierszu E4 „wymagalne zobowiązania” (a w konsekwencji w łącznym sprawozdaniu Rb-Z) ujęto zobowiązanie wymagalne Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółka z o.o. w wysokości 61.561,50 zł z tytułu niezwróconego w terminie zabezpieczenia należytego wykonania umowy (środki przechowywane były na rachunku bankowym Spółki). Powyższe naruszało § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 8 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z którego wynika, że w kategorii zobowiązań wymagalnych sprawozdań Rb-Z wykazywane są niezwrócone w terminie depozyty przyjęte przez jednostkę sprawozdającą się w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów.

Gospodarka mieniem

W Mieście w latach 2021–2024 nie sporządzano planów wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co pozostawało w sprzeczności z art. 25 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), z którego wynika, że gospodarowanie zasobem polega także na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu nieruchomości, które opracowuje się na okres 3 lat.

W przypadku sprzedaży 13 nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego (100% próby objętej kontrolą) każdorazowo informacja o wyniku przetargu została podana do publicznej wiadomości przed upływem terminu na zaskarżenie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu. Termin na wniesienie skargi przez uczestników postępowania przetargowego, stosownie do art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynosi 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu. Stosownie zaś do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną właściwy organ podaje do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego oraz wywieszając w swojej siedzibie, na okres co najmniej 7 dni.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Prezydent (na podstawie art. 53 ust. 1 u.f.p. i art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości), Skarbnik Miasta (na podstawie art. 54 ust. 1 u.f.p.) oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego (zgodnie z zakresami czynności).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie postanowień Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych w Urzędzie Miejskim Wrocławia wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta nr K/15/23 z dnia 16 sierpnia 2023 r., w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania na dowodach źródłowych opisu operacji gospodarczych w sposób zapewniający spełnianie przez nie funkcji materialnej, stosownie do postanowień § 5 ust. 2 pkt 2 instrukcji,
 - b) zapewnienia wyczerpującego opisu operacji gospodarczej potwierdzającego transakcje dokonywane przy użyciu służbowych kart płatniczych, stosownie do § 13 ust. 2 i 3 instrukcji.

2. Przestrzeganie postanowień zarządzenia Prezydenta nr 10462/18 z dnia 6 września 2018 r. w sprawie sposobu dokonywania wydatków przy wykorzystaniu służbowych kart płatniczych, w szczególności w zakresie potrącania z wynagrodzenia pracownika nieterminowo rozliczonych wydatków oraz wydatków poniesionych na zakupy, które nie mogą być rozliczone, stosownie do § 12 ust. 3 zarządzenia.
3. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy,
 - c) zapewnienia przez kierownika jednostki funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 652), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w części A w wierszu E2.2 oraz w części C3 w wierszu 6 sprawozdań Rb-Z wartości zobowiązań wynikających z umów nienazwanych o charakterze kredytu lub pożyczki w kwotach wynikających z wiarygodnych dokumentów poświadczających istnienie danego zobowiązania, stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w części A w wierszu E4 sprawozdań Rb-Z niezwróconych w terminie depozytów przyjętych przez jednostkę sprawozdającą się w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 8 rozporządzenia.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111), w szczególności w zakresie:
 - a) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,
 - b) przeprowadzania kontroli podatkowych u podatników, w tym opłacających podatek od nieruchomości osób prawnych, stosownie do art. 281 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania zwrotu wadium w terminie określonym w art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy,

- b) zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie określonym w art. 448 ustawy,
 - c) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji w terminach określonych w art. 453 ust. 1 i 3 ustawy,
 - d) wymagania od wykonawców złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2024 r. poz. 507) w ramach oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dołączanego do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty, w zakresie wskazanym przez zamawiającego, stosownie do art. 125 ust. 1 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
- a) udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na zasadach określonych w podjętej przez organ stanowiący uchwale oraz wyłącznie na prace przy zabytkach spełniających warunki ustalone w tej uchwale, stosownie do postanowień art. 81 ust. 1 ustawy,
 - b) sporządzania gminnego programu opieki nad zabytkami, stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145), w szczególności w zakresie opracowywania na okresy 3 lat planów wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 2 i 2a ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu po upływie terminu na zaskarżenie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.
11. Podjęcie czynności mających na celu prawidłowe rozliczenie kwoty dotacji udzielonej Fundacji Inicjatyw Społecznych i Kulturalnych „Jedynka” na zadanie pn. „Końcowe prace restauratorskie Fortu Wrocław nr 9 przy ul. Pełczyńskiej 33” na podstawie umowy wsparcia nr D/WAZ/3078/1/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r., mając na uwadze art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach, w tym finansowych, podjętych w trakcie kontroli działań w zakresie:
- a) obciążenia Gminy kwotą 2.083,62 zł tytułem „refaktura kosztów serwisu” w ramach umowy najmu samochodów elektrycznych nr WOU.DO/272/81/2022/DL z dnia 10 maja 2022 r.,
 - b) weryfikacji przez organ podatkowy wykazanych przez podatnika podatku od nieruchomości o nr konta 711324 danych w deklaracji na podatek od nieruchomości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pani Agnieszka Rybczak
Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia