

Wrocław, 22 czerwca 2023 roku

WK.WR.40.22.2023.332

**Pan
Paweł Gancarz
Wójt Gminy Stoszowice**

**Stoszowice 97
57-213 Stoszowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 3 kwietnia do 5 czerwca 2023 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stoszowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 5 czerwca 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych objęto następujące zadania: „Budowa boiska wielofunkcyjnego w Grodziszczu”, „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania fragmentu budynku dawnej szkoły na strzelnicę sportową z zapleczem i infrastrukturą oraz modernizacja sali gimnastycznej w Stoszowicach”, „Modernizacja sali gimnastycznej w Stoszowicach”.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Saldo Wn konta 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” było:

- w dniu 30 grudnia 2021 r. zaniżone o kwotę 98.400 zł w stosunku do stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym wydatków niewygasających (a saldo Wn konta 133 „Rachunek budżetu” było zawyżone o powyższą kwotę w stosunku do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym budżetu (Organu)) z powodu zaewidencjonowania przelewu w kwocie 98.400 zł dokonanego 30 grudnia 2021 r. z rachunku budżetu na rachunek wydatków niewygasających pod datą 31 grudnia 2021 r. (Wn 135; Ma 133),

- w okresie od 30 czerwca do 29 grudnia 2022 r. zawyżone o kwotę 40.000,01 zł w stosunku do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku wydatków niewygasających (a saldo Wn konta 133 było zaniżone o powyższą kwotę w stosunku do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku budżetu) z powodu zaewidencjonowania pod datą 30 czerwca 2022 r. operacji pn. „korekta księg. wpływu środków niewykorzystanych na WN” (Wn 135; Ma 133) na podstawie dowodu PK bez konieczności korygowania

uprzednio dokonanych zapisów księgowych. Korekta powyższego księgowania nastąpiła 30 grudnia 2022 r.

Było to niezgodne z opisami do powyższych kont zawartymi w obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości (wprowadzonej zarządzeniem Wójta nr 107/2017 z 29 grudnia 2017 r. ze zm.), z których wynikało, że zapisy na kontach 133 i 135 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Pomimo dokonania 30 czerwca 2022 r. zwrotu środków finansowych w kwocie 40.000,01 zł z tytułu niewykorzystanych wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r. z rachunku wydatków niewygasających na rachunek budżetu nie zaewidencjonowano pod tą datą dochodów z tytułu rozwiązania rezerwy na niewygasające wydatki (zapis Wn 904 „Niewygasające wydatki”; Ma 901 „Dochody budżetu”). Powyższe zdarzenie gospodarcze zostało ujęte w ewidencji księgowej dopiero 30 grudnia 2022 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Skutkiem powyższego było niewykazanie dochodu z tytułu wpłaty na rachunek budżetu środków finansowych z niewykorzystanych do 30 czerwca 2022 r. wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r. (rozwiązania rezerwy) w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okresy: od początku roku do 30 czerwca 2022 r. oraz od początku roku do 30 września 2022 r. Ponadto dochód ten sklasyfikowano w § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast w przewidzianym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.) § 668 „Wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego”.

W grudniu 2022 r. nie ujęto na stronie Ma konta 330/01/01 „Preferencyjny zakup węgla” zmniejszenia stanu węgla: Karlik-Ekogroszek o 1,5 tony i Groszek II o 6 ton o łącznej wartości 9.146,32 zł (cena nabycia – 1.219,51 zł netto za tonę) wynikającej z faktury nr FA 29/12/22 z 30 grudnia 2022 r., z której wynikał rozchód 16,5 tony paliw stałych o łącznej wartości 20.121,91 zł (ujęto jedynie zmniejszenie stanu węgla Orzech o 9 ton o wartości 10.975,59 zł). Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty. Konsekwencją powyższego było zawyżenie o 9.146,32 zł: sumy bilansowej w bilansie Urzędu według stanu na koniec 2022 r. oraz zysku netto w rachunku zysków i strat Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 r. Zdarzenie gospodarcze związane z rozchodem 7,5 tony węgla zostało ujęte w ewidencji księgowej (Wn 401/1/05/01; Ma 330/01) dopiero w trakcie kontroli (na podstawie PK z 30 maja 2023 r.), co było niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ujęcie powyższego zdarzenia gospodarczego w księgach

rachunkowych kolejnego roku obrotowego świadczyło również o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji stanu paliw stałych składowanych na składach węgla prowadzonych przez dwa zewnętrzne podmioty według stanu na 31 grudnia 2022 r. Z dwóch „Protokołów stanu węgla na dzień 31 grudnia 2022 r. (...)” sporządzonych 2 stycznia 2023 r. przez pracowników Urzędu i przedstawicieli składów węgla wynikało, że na koniec 2022 r. na składach węgla pozostawał węgiel zakupiony przez Gminę w łącznej ilości 23,84 tony (stan ten był zgodny dokumentami źródłowymi (fakturami)). Nie zweryfikowano jednak jego ilości i wartości w księgach rachunkowych – saldo Wn konta 330/01/01 według stanu na 31 grudnia 2022 r. wynosiło 38.219,44 zł (31,34 tony), tymczasem faktycznie na obu składach węgla na koniec 2022 r. znajdowały się 23,84 tony węgla o łącznej wartości 29.073,12 zł. Powyższe świadczyło o naruszeniu art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, z których wynikało, że celem inwentaryzacji jest ustalenie w sposób udokumentowany rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dany dzień oraz doprowadzenie stanów ewidencyjnych do stanów rzeczywistych (urealnienie sald wykazanych w księgach rachunkowych). Inwentaryzacja w drodze weryfikacji polega na porównaniu składników aktywów i pasywów, niezinventaryzowanych pozostałymi metodami, ujętych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic.

Dochody budżetowe

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do:

- 31 grudnia 2020 r. zaniżono skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 28.715,96 zł,
- 31 grudnia 2021 r. zaniżono skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 29.680,75 zł,
- 31 grudnia 2022 r. zaniżono skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 3.680,64 zł, zawyżono skutki umorzeń zaległości podatkowych o kwotę 13.384 zł.

Ponadto w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2022 r.:

- w kol. 13 rozdziału 75615 § 0910 nie wykazano umorzonych odsetek w kwocie 13.384 zł,
- w kol. 14 rozdziału 75616 § 0910 wykazano rozłożone na raty odsetki w kwocie 1.748 zł zamiast w kwocie 1.617 zł (różnica 131 zł).

Było to niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 lit. a i b w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 37 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. nr 144 ze zm.). W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za lata 2020, 2021 i 2022 ujmując przedmiotowe różnice.

Deklaracje na rok podatkowy 2022 podmiotów uprawnionych do skorzystania z ulg podatkowych na podstawie uchwały Rady nr VIII/74/2008 z 25 listopada 2008 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości ze zm. zostały złożone w okresie od 26 sierpnia do 1 września 2022 r. Pomimo tego Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia

deklaracji oraz nie wezwał do ich złożenia. Było to niezgodne z postanowieniami art. 274a § 1 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

W przypadku podatników (osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą) o numerach 119427 i 120412 organ podatkowy dopiero w wyniku kontroli wezwał do skorygowania wcześniej złożonych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z uwagi na fakt, że powierzchnia wykazana w ewidencji gruntów i budynków różniła się od wykazanej do opodatkowania i na tej podstawie wszczął postępowanie podatkowe w trybie art. 165 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa mające na celu określenie wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za okres od 2019 r. do 2023 r. Powyższe świadczy o niedostatecznym dokonywaniu czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co było niezgodne z postanowieniami art. 272 pkt 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Wydatki budżetowe

Wójt nie sporządził 4-letniego gminnego programu opieki nad zabytkami. Było to niezgodne z postanowieniami art. 87 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 710 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.).

Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Ludowy Klub Sportowy „Wieża” w Rudnicy udzielono dotacji w kwocie 10.000 zł zawierając umowę o realizację zadania publicznego nr 3072/6/2022 z 4 marca 2022 r., pomimo niespełnienia wymagań działu IV „Zasady przyznawania dotacji na realizację zadań publicznych” pkt 7 „Do konkursu można zgłaszać oferty, w których udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %” otwartego konkursu ofert ogłoszonego zarządzeniem Wójta nr 10/2022 z 1 lutego 2022 r. na podstawie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1327 ze zm., Dz.U. z 2023 r. poz. 571). W ofercie Stowarzyszenia złożonej 8 lutego 2022 r. w części „Zasoby finansowe” wpisano: „Nie dotyczy, ponieważ forma realizacji zadania publicznego to powierzenie, a nie wspieranie. Jedyńm kosztem finansowym własnym Stowarzyszenia, to będzie praca trenera w formie wolontariatu na kwotę 3.000 zł. Wycena pracy trenera: 20 tygodni x 3 godziny tygodniowo x 50 zł/h = 3000,00 zł”. Natomiast w tabeli „Źródła finansowania kosztów realizacji zadania całkowity koszt realizacji zadania określony został na kwotę 13.000 zł, w tym 10.000 zł z planowanej dotacji i 3.000 zł wkład własny niefinansowy (osobowy i rzeczowy)”. Stosownie do postanowień art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.) przedmiotowa dotacja została pobrana nienależnie i podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności.

Pomimo zmniejszenia zakresu realizacji prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków realizowanych w trybie uchwały Rady nr II/9/2007 z 29 marca 2007 r. ze zm. przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Jadwigi w Przedborowej na podstawie umowy dotacji nr 3072/7/2020 z 30 czerwca 2020 r. nie zawarto aneksu zatwierdzającego przedmiotową zmianę. Było to niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 2 w związku z § 11 powołanej umowy, stanowiącymi że zadanie miało zostać wykonane zgodnie z wnioskiem o udzielenie ze środków Gminy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków a wszelkie zmiany umowy wymagały zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Dług publiczny

W wierszu F1. „Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” części B „Poręczenia i gwarancje” sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec: IV kwartału 2021 r. i IV kwartału 2022 r. wykazano wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu poręczenia udzielonego przez Gminę na podstawie umowy poręczenia z 22 marca 2021 r. (dot. umowy o kredyt inwestycyjny Unia Biznes nr KR-21-00310 zawartej 22 marca 2021 r. pomiędzy Gospodarczym Bankiem Spółdzielczym w Barlinku oraz spółką Twierdza Srebrna Góra Sp. z o.o.) przypadających do spłaty odpowiednio w 2021 r. i 2022 r. w kwotach wynikających ze sporządzonego w listopadzie 2020 r. dokumentu pn. „Rekomendacja w zakresie modelu finansowania projektu inwestycyjnego „Twierdza Srebrna Góra”” (z umowy poręczenia nie wynikał zakres potencjalnych zobowiązań z tytułu poręczenia w poszczególnych latach jej obowiązywania), zamiast nominalnej wartości potencjalnych zobowiązań według stanu odpowiednio na: 31 grudnia 2021 r. (tj. przypadających do spłaty w latach 2022 – 2030) i 31 grudnia 2022 r. (tj. przypadających do spłaty w latach 2023 – 2030):

- w sprawozdaniu według stanu na koniec IV kwartału 2021 r. wykazano kwotę 76.659,98 zł, tymczasem nominalna wartość niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonego poręczenia wynikająca z powyższej rekomendacji wynosiła na 31 grudnia 2021 r. 7.641.831,50 zł, a wynikająca z umowy poręczenia wynosiła 7.718.491,48 zł,

- w sprawozdaniu według stanu na koniec IV kwartału 2022 r. wykazano kwotę 219.109,92 zł, tymczasem nominalna wartość niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonego poręczenia wynikająca z powyższej rekomendacji wynosiła na 31 grudnia 2022 r. 7.422.721,58 zł, a wynikająca z umowy poręczenia wynosiła 7.718.491,48 zł.

Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm.), z którego wynikało, że w wierszu F1. sprawozdania Rb-Z wykazuje się wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianą jako oszacowana kwota, którą poręczyciel (gwarant)

byłby zobowiązany zapłacić do końca okresu obowiązywania poręczenia (gwarancji). Naruszono ponadto § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia, z którego wynikało, że sprawozdania Rb-Z sporządza się na podstawie ewidencji księgowej jednostki lub innych wiarygodnych dokumentów poświadczających istnienie danego zobowiązania.

W wierszu F3. „Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” części B sprawozdania Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2021 r. nie wykazano wartości poręczenia udzielonego na podstawie umowy poręczenia z 22 marca 2021 r. w kwocie 7.718.491,48 zł (wykazano 0 zł). Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 8 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z którego wynikało, że w wierszu F3. sprawozdania Rb-Z wykazuje się wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, tj. od początku roku budżetowego do końca okresu sprawozdawczego.

Gospodarka mieniem

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia:

- wykaz nr 4/2019, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 7/K/2019 z 7 listopada 2019 r. (dotyczący m.in. działki nr 492 obręb Srebrna Góra),
- wykaz nr 1/2021, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 1/K/2021 z 12 lutego 2021 r. (dotyczący m.in. działek o nr: 65 i 68 obręb Żdanów oraz działki nr 268/1 obręb Jemna),
- wykaz nr 2/2022, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 6/K/2022 z 6 maja 2022 r. (dotyczący m.in. działki nr 416/2 obręb Grodziszczce),
- wykaz nr 3/2022, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 7/K/2022 z 5 października 2022 r. (dotyczący działki nr 38/1 obręb Żdanów)

nie zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu www.stoszowice.pl, ograniczono się jedynie do ich publikacji na stronie podmiotowej Urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej. Stosownie zaś do zapisów art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.

Ogłoszenia o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości:

- ogłoszenie z 25 marca 2020 r. (dotyczące m.in. działki nr 492 obręb Srebrna Góra),
- ogłoszenie z 6 kwietnia 2021 r. (dotyczące m.in. działki nr 268/1 obręb Jemna),
- ogłoszenie z 20 czerwca 2022 r. (dotyczące m.in. działki nr 416/2 obręb Grodziszczce)

nie zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej www.stoszowice.pl (ograniczono się jedynie do ich publikacji na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej), tymczasem z § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213) wynikało, że ogłoszenie o przetargu podlega publikacji na stronach internetowych i na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego właściwy organ.

Przyszły nabywca działki nr 38/1 obręb Żdanów (w wyniku złożenia 4 listopada 2021 r. wniosku z prośbą o sprzedaż działki 38 obręb Żdanów dla poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, stanowiących jego własność, zawierającego informację o gotowości pokrycia kosztów m.in. prac geodezyjnych związanych z podziałem działki nr 38 i sporządzenia operatu szacunkowego działki, która miała być zakupiona) został obciążony przed podaniem do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu jej do sprzedaży (upublicznienie wykazu nieruchomości przeznaczonej do zbycia miało miejsce 5 października 2022r.):

- w lutym 2022 r. kosztami prac geodezyjnych związanych z podziałem działki nr 38 obręb Żdanów na działki 38/1 i 38/2 w kwocie 2.600 zł,

- we wrześniu 2022 r. kosztami sporządzenia operatu szacunkowego, określającego wartość działki nr 38/1 obręb Żdanów w kwocie 615 zł,

tymczasem z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami wynikało, że wójt, tj. osoba gospodarująca gminnym zasobem nieruchomości dokonuje podziałów nieruchomości, a także zapewnia wycenę nieruchomości. W związku z powyższym przed zawarciem umowy sprzedaży koszty podziału nieruchomości oraz ich wyceny powinny obciążać organ administracji publicznej.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Stoszowice na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy Stoszowice na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy Stoszowice.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dokonywanie księgowania na kontach: 133 „Rachunek budżetu” i 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” na podstawie dokumentów bankowych, w celu zachowania zgodności zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do postanowień zawartych w obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości (wprowadzonej zarządzeniem Wójta nr 107/2017 z 29 grudnia 2017 r. ze zm.).

2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji dla dochodów z tytułu wpłaty środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 i 2 ustawy,
 - c) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji w drodze weryfikacji, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy.
4. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. nr 144 ze zm.), w szczególności w zakresie prawidłowego wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków udzielonych ulg i zwolnień, skutków umorzeń zaległości podatkowych oraz rozłożeń na raty, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 lit. a i b, oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 37 rozporządzenia.
5. Przestrzeganie postanowień ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania dokonywania wobec podatników podatku od nieruchomości czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 pkt 3 ustawy,
 - b) wzywania podmiotów uprawnionych do korzystania z uchwalonych przez Radę ulg w zapłacie podatków, do składania deklaracji podatkowych jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku oraz do korzystania z możliwości żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji w ustawowym terminie, stosownie do postanowień art. 274a § 1 ustawy.
6. Sporządzenie przez Wójta gminnego programu opieki nad zabytkami, stosownie do postanowień art. 87 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.).
7. Udzielanie dotacji wyłącznie podmiotom spełniającym wymogi otwartych konkursów ofert organizowanych w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2023 r. poz. 571).

8. Przestrzeganie postanowień umów dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, zawieranych na podstawie uchwały Rady nr II/9/2007 z 29 marca 2007 r. ze zm., w szczególności w zakresie zawierania pisemnych aneksów w przypadku zmiany zakresu prac.
9. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 652), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w wierszach F1. sprawozdań Rb-Z nominalnych niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego w kwotach wynikających z ewidencji księgowej jednostki lub innych wiarygodnych dokumentów poświadczających istnienie danego zobowiązania, stosownie do postanowień § 4 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w wierszach F3. sprawozdań Rb-Z wartości nominalnych poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, tj. od początku roku budżetowego do końca okresu sprawozdawczego, stosownie do postanowień § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 8 do rozporządzenia.
10. Przestrzeganie ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344), w szczególności w zakresie:
 - a) nieobciążania przyszłych nabywców kosztami podziałów nieruchomości i ich wyceny, przed zawarciem umowy sprzedaży, stosownie do postanowień art. 25 ust.1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - b) zamieszczania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia na stronie internetowej Urzędu www.stoszowice.pl, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy,
11. Publikowanie ogłoszeń o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości na stronie internetowej Urzędu www.stoszowice.pl, stosownie do postanowień § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213).
12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o:
 - a) wynikach, w tym finansowych, postępowań podatkowych wszczętych w trybie art. 165 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa wobec podatników o numerach: 119427 i 120412,
 - b) czynnościach podjętych stosownie do postanowień art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.) wobec dotacji pobranej

nienależnie przez Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Ludowy Klub Sportowy „Wieża” w Rudnicy w 2022 r. oraz skutkach finansowych podjętych działań.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marcin Józefiak

Przewodniczący Rady Gminy Stoszowice