

Wrocław, 9 lutego 2024 roku

WK.WR.40.42.2023.232

Pan
Mirosław Haniszewski
Wójt Gminy Warta Bolesławiecka
Warta Bolesławiecka 40c
59-720 Warta Bolesławiecka

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325) przeprowadziła, w okresie od 12 października do 15 grudnia 2023 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Warta Bolesławiecka. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz podpisany przez Pana Wójta i Panią Skarbnik pozostawiono w dniu 18 grudnia 2023 r. w jednostce.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania:

- Dostawa dwóch fabrycznie nowych samochodów specjalnych do zbierania odpadów komunalnych;
- Dostawa nowych fabrycznie mobilnych: przesiewacza bębnowego oraz rozdrabniacza wolnoobrotowego;
- Budowa placów zabaw w Warcie Bolesławieckiej oraz Tomaszowie Bolesławieckim;
- Budowa, przebudowa oraz remonty dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Warta Bolesławiecka w 2022 roku;
- Odbiór w tym odbiór przez przyjęcie, transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Warta Bolesławiecka – 2022/2023.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Ustalenia ogólnooorganizacyjne

W obrocie prawnym pozostaje zarządzenie nr 37/2003 Wójta Gminy Warta Bolesławiecka z 3 lipca 2003 r. w sprawie pełnomocnictwa dla dyrektora posiadającej osobowość prawną samorządowej instytucji kultury, jaką jest Gminne Centrum Kultury w Warcie Bolesławieckiej (GCK). Jako podstawę prawną ww. zarządzenia wskazano przepis art. 47 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.), właściwy dla kierowników jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej.

Dochody budżetowe

W poniżej wskazanych przypadkach organ podatkowy nie dokonał sprawdzenia poprawności złożonych informacji/deklaracji podatkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm., obecnie Dz.U. z 2023 r. poz. 2383), w myśl których organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności informacji/deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Konsekwencją nieprzeprowadzenia czynności sprawdzających było wystąpienie następujących nieprawidłowości:

- podatnik J000031 w deklaracjach na podatek od nieruchomości lata 2020-2022 wykazał do opodatkowania powierzchnię użytkową 84 m² budynków mieszkalnych zamiast pozostałych,
- podatnik J000032 w związku z planowaną zmianą klasoużytku gruntu w ewidencji gruntów i budynków złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości, w której jako termin wprowadzenia zmian wskazał listopad 2020 r., podczas gdy Starosta Bolesławiecki zmian w ewidencji dokonał w grudniu 2020 r.;
- podatnik J000071 w załącznikach ZDN-2 dołączonych do deklaracji DN-1 złożonych za lata 2020-2022 wykazał zaniżoną powierzchnię budynków związanych z działalnością gospodarczą, tj. 3.604,47 m² zamiast 3.904,47 m²,
- podatnik J000084 w deklaracjach złożonych na lata 2020-2022 na podatek od nieruchomości wykazał grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 2.000 m², podczas gdy zgodnie z zawartą umową dzierżawy powierzchnia ta faktycznie wynosiła 6.514 m², organ podatkowy nie podjął również czynności sprawdzających w celu ustalenia faktycznej wartości budowli tylko przyjął zadeklarowaną przez podatnika wartość budowli (pomniejszoną o odpisy aktualizujące), w tym 3 kontenerów (1 biurowego i 2 socjalnych),
- podatnik J000095 wpisany do rejestru producentów rolnych w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości w latach 2020-2023 wykazał posiadane grunty rolne o powierzchni 0,2538 ha jako grunty pozostałe oraz nie wykazał działki o powierzchni 95 m²,
- podatnik R010332, który 15 lipca 2016 r. nabył lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 129,27 m² w informacji o posiadanych nieruchomościach wykazał, że posiada lokal mieszkalny o powierzchni 64,64 m²; organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających, w wyniku czego w decyzjach wymiarowych do opodatkowania przyjęto powierzchnię lokalu mieszkalnego wskazaną przez podatnika,
- podatnik D000087 (osoba prawna) w załącznikach DT-1/A do deklaracji na podatek od środków transportowych DT-1 na lata 2020-2023 wykazał, że posiadał 2 naczepy (DBLLV47 i DBLSV52), każda o dmc 40 ton, podczas gdy w dowodach rejestracyjnych dmc każdej z naczep określono na 36 ton; w deklaracjach składanych na kolejne lata podatnik deklarował wysokość podatku z zastosowaniem stawek właściwych dla naczep o dmc powyżej 40 ton, tj. 1.690 zł, 1.750 zł, 1.810 zł oraz 2.020 zł, podczas gdy zgodnie z uchwałami Rady Gminy właściwe stawki dla naczep o dmc wynosiły 1.590 zł, 1.650 zł, 1.710 zł oraz 1.910 zł; w trakcie kontroli w dniu 3 listopada 2023 r. podatnik został wezwany do złożenia korekt deklaracji na podatek od środków transportowych na lata 2020-2023,

- podatnik D000012 (osoba fizyczna) w załącznikach DT-1/A do deklaracji na podatek od środków transportowych DT-1 na lata 2020-2022 zadeklarował, iż posiada samochód ciężarowy o dmc 11,9 ton, natomiast zgodnie z dowodem rejestracyjnym ww. pojazdu jego dmc wynosiła 12 ton, brak czynności sprawdzających ze strony organu podatkowego skutkowało zaniżeniem podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 503 zł; w dniu 25 października 2023 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podstawie której zwiększono przypis podatku, a w dniu 3 listopada 2023 r. podatnik dokonał wpłaty w kwocie 503 zł.

W przypadku 12 podatników z próby kontrolnej łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2020-2023 organ podatkowy dokonał przypisów należności na kontach podatników przed datą doręczenia decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co było niezgodne z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, który stanowi, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

We wskazanych poniżej 2 przypadkach organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia informacji podatkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w myśl którego organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. Stwierdzono, że:

- podatnik łącznego zobowiązania pieniężnego o identyfikatorze R010003 nie złożył informacji na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny, organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia ww. informacji podatkowych,
- podatnik R020043 nie złożył korekty informacji na podatek rolny odnośnie zmiany powierzchni gruntów z 0,3600 ha na 0,3626 ha o klasoużytkach o symbolach PsIV i W-PsIV, czym naruszył przepis art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym; organ podatkowy, pomimo otrzymania od Starosty Bolesławieckiego zawiadomienia o powyższej zmianie nie wezwał podatnika do złożenia korekty informacji podatkowej.

W przypadku podatników R090020 oraz R090094 organ podatkowy dopiero w trakcie kontroli wezwał spadkobierców osoby zmarłej w 2016 r. do złożenia informacji na podatek od nieruchomości; informacje te złożono 13 i 23 listopada 2023 roku. Stwierdzono również, że organ podatkowy wobec ww. osoby zmarłej w 2016 r. wystawił decyzje wymiarowe na lata 2017-2023. Pomimo pozyskania informacji o śmierci podatnika do czasu zakończenia kontroli organ podatkowy nie wydał na podstawie art. 247 § 1 pkt 3 i 6 ustawy Ordynacja podatkowa decyzji o stwierdzeniu nieważności ostatecznych decyzji w sprawie wymiaru podatku, wydanych w stosunku do osoby zmarłej.

W przypadku 3 nabywców nieruchomości z zasobu gminnego o numerach: R040070, R070126, R070259, organ podatkowy, pomimo że podatnicy złożyli informacje w związku z nabyciem nieruchomości, nie wydał decyzji zmieniających zobowiązanie podatkowe na rok 2021, 2022 i 2023, co było niezgodne z art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 70). W trakcie kontroli organ podatkowy w dniu 17 listopada 2023 r. wysłał do podatników decyzje zmieniające zobowiązania podatkowe, na podstawie których dokonano przypisu zobowiązania w kwocie łącznej 10 zł.

Organ podatkowy upomnienia oraz tytuły wykonawcze wysyłał po upływie terminów określonych w postanowieniach § 19 ust. 4 i ust. 5 instrukcji w sprawie zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr SOG.Z.97/2010 z 31 grudnia 2010 r., a od 14 września 2021 r. w § 13 ust. 5 i ust. 9 instrukcji stanowiącej załącznik do zarządzenia nr SOG.Z.83.2021 z 14 września 2021 roku. Zgodnie z § 19 ust. 4 instrukcji z 2010 r., upomnienia należało sporządzać nie później niż po upływie 21 dni od terminu płatności raty podatku, a zgodnie z § 19 ust. 5 ww. instrukcji tytuły wykonawcze nie później, jak po upływie 21 dni od dnia doręczenia upomnień. Od 14 września 2021 r. zgodnie z § 13 ust. 5 instrukcji z 2021 r., w przypadku gdy łączna wysokość należności przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia, wówczas upomnienie wystawia się niezwłocznie, jednak nie dłużej niż 30 dni od terminu płatności podatku bądź raty podatku, odnośnie osób prawnych upomnienie wystawiane jest za brak dwóch kolejnych rat niezapłaconego podatku, a zgodnie z § 13 ust. 9 ww. instrukcji tytuł wykonawczy wystawia się nie później niż w terminie 60 dni od daty doręczenia upomnienia. W trakcie kontroli ustalono, że w przypadku dłużników o identyfikatorach: J000109, R120134, R010499 oraz R050177 upomnienia wystawiano po upływie od 12 do 130 dni po terminach określonych w instrukcjach, a tytuły wykonawcze w przypadku dłużników o nr: J000109, J000110, G00003, R120134, R010499, R050177 wystawiano po upływie od 15 do 608 dni po terminach określonych w instrukcjach.

Wydatki budżetowe

Stwierdzono, że pismami z 24 lutego 2020 r. oraz 5 listopada 2020 r. Pani Skarbnik przyznano dodatek specjalny w wysokości 32,58% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego miesięcznie (2.137,25 zł) odpowiednio na okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2020 r. oraz od 1 listopada 2020 r. do 31 października 2021 roku. W obu ww. pismach zawarto następującą treść uzasadnienia: *„Ograniczenia liczby etatów w Urzędzie Gminy Warta Bolesławiecka, będące świadomą polityką organu wykonawczego gminy powodują konieczność obciążania dodatkowymi zadaniami pracowników już zatrudnionych w urzędzie. Na Skarbnika Gminy corocznie spadają obowiązki związane z organizacją prawidłowego przepływu środków finansowych przy realizacji nowych zadań, co przy braku w strukturze urzędu stanowiska Zastępcy Skarbnika znacznie obciąża zadaniami powołaną do sprawowania funkcji Skarbnika osobę. Powierzenia dodatkowych zadań w jednostce pracownikowi jest tańszym rozwiązaniem, niż tworzenie dodatkowego stanowiska w referacie finansów”*. Powołane uzasadnienie nie odnosi się do przesłanek przyznania dodatku specjalnego określonych w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530). Przepis ten stanowi, że dodatek specjalny może zostać przyznany pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Powołana regulacja oznacza, że przyznanie dodatku specjalnego związane być powinno z okresowością (tymczasowością) sytuacji uzasadniającej jego przyznanie, dodatek ten nie powinien być związany ze stałym zwiększaniem obowiązków lub zadań pracownika. Każde przyznanie dodatku powinno też być w związku z tym powiązane z określonym katalogiem dodatkowych obowiązków zleconych pracownikowi do realizacji.

W okresie objętym kontrolą Wójt trzykrotnie podjął decyzję o przyznaniu dodatku specjalnego dla Pani Sekretarz w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego miesięcznie: pismem z 15 lutego 2021 r. (miesięcznie 417,85 zł) na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r., pismem z 2 grudnia 2021 r. (miesięcznie 443,91 zł) na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r., pismem z 21 grudnia 2022 r. (miesięcznie 495,92 zł) na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. W każdym z powyższych pism jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano prowadzenie archiwum zakładowego.

Stwierdzono również, że pismem z dnia 25 lipca 2022 r. Pani Sekretarz przyznano równolegle z ww. dodatkiem przyznanym na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. jednorazowy dodatek specjalny w wysokości 8,45% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego miesięcznie (750,21 zł) na okres od 1 do 31 lipca 2022 r., a jako uzasadnienie wskazano „*sprawne wykonanie zadań przypadających w okresie urlopowym pracowników*”. Z treści powyższych ustaleń wynika, że w okresie objętym kontrolą dodatki specjalne przyznawano Pani Sekretarz z naruszeniem zasad określonych w § 5 Regulaminu wynagradzania wprowadzonym w życie w drodze zarządzenia nr 15/2009 Wójta Gminy Warta Bolesławiecka z 30 marca 2009 r. oraz w treści art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, ponieważ dodatek specjalny za prowadzenie archiwum zakładowego przyznawano nieprzerwanie w sposób ciągły 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r., co pozostawało w sprzeczności z ideą okresowości dodatku specjalnego. W treści art. 36 ust. 5 ustawodawca użył liczby pojedynczej, co oznacza że przyjęta konstrukcja prawna wyklucza możliwość przyznawania równolegle dowolnej, większej niż jeden, liczby dodatków specjalnych pracownikowi. Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w treści § 5 Regulaminu wynagradzania z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań Wójt mógł przyznać pracownikowi na okres wykonywania powierzonych zadań dodatkowych nie dłużej niż 1 rok dodatek specjalny w wysokości nieprzekraczającej 40% sumy wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego.

Zgodnie z § 8 ust. 1 Regulaminu wynagradzania oraz art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej pracownikom mogą być przyznane nagrody. W treści § 8 ust. 4 Regulaminu określono następujące warunki oraz kryteria przyznawania nagród: „a) wzorowa, godna naśladowania praca przejawiająca się inicjatywą w podejmowaniu działań usprawniających pracę na zajmowanym stanowisku, b) gospodarne, efektywne, skuteczne i terminowe wykonywanie zadań w ramach przydzielonych obowiązków służbowych, c) osiągnięcie szczególnych wyników indywidualnych lub zespołowych w realizacji zadań na rzecz Gminy Warta Bolesławiecka”. Jako przykładowe uzasadnienia przyznania nagród wskazywano następujące okoliczności: „za sprawne rozpoczęcie realizacji zadań na 2020 r.”, „w związku z wysoką inflacją jednorazowa nagroda na poczet wydatków świątecznych”, „za realizację zaplanowanych zadań w tym przygotowanie i przekazanie wytworzonej dokumentacji na stanowisku do archiwum zakładowego”, które nie odwoływały się do warunków i kryteriów przyznawania nagród określonych w treści § 8 ust. 4 ust. 4 lit. a), b), c) Regulaminu.

Pomimo faktu przebywania Pani Sekretarz od czerwca do grudnia 2021 r. na długotrwałym zwolnieniu chorobowym (tj. powyżej 45 dni) Wójt przyznał jej w dniu 15 listopada 2021 r. nagrodę w wysokości 1.200 zł „za duże zaangażowanie i sumienne wykonywanie dodatkowo nałożonych obowiązków w I półroczu 2021 r.” oraz w dniu 9 grudnia 2021 r. nagrodę w wysokości 1.800 zł „z okazji Świąt Bożego Narodzenia”. Obie decyzje

nie spełniały formalnego wymogu określonego w treści § 8 ust. 5 lit. b) Regulaminu, zgodnie z którym: „Nagrody nie przyznaje się lub pomniejsza się jej wymiar w przypadku przebywania pracownika na zwolnieniu chorobowym w okresie 6 miesięcy przed datą przyznania nagrody do 14 dni pomniejszenie nagrody do 70 % (...), powyżej 14 dni nie dłużej niż 45 dni pomniejszenie nagrody do 50% (...), powyżej 45 dni bez prawa do nagrody”.

Stwierdzono również, że w okresie objętym kontrolą czterem pracownikom Urzędu Wójt przyznał nagrody przed upływem 6 miesięcy od daty zatrudnienia, co stanowiło naruszenie postanowień zawartych w treści § 8 ust. 4 lit. d) Regulaminu, zgodnie z którymi: „Warunkiem przyznania nagrody jest co najmniej 6-miesięczny staż pracy w Urzędzie Gminy Warta Bolesławiecka”. I tak:

- pracownikom (akta osobowe nr 132 i 133), z którymi umowy o pracę zawarto w dniu 30 października 2020 r., Wójt przyznał w dniu 16 grudnia 2020 r. (po 1 miesiącu i 16 dniach od zatrudnienia) nagrody w wysokości po 400 zł „z okazji Świąt Bożego Narodzenia”,
- pracownikowi (akta osobowe nr 136), z którym umowę o pracę zawarto w dniu 31 maja 2021 r. Wójt przyznał w dniu 19 października 2021 r. (po 4 miesiącach i 19 dniach od zatrudnienia) nagrodę w wysokości 600 zł „za realizację wniosków o zwrot podatku akcyzowego”, a następnie w dniu 10 listopada 2021 r. (po 5 miesiącach i 10 dniach od zatrudnienia) nagrodę w wysokości 1.000 zł „z okazji Święta Niepodległości”,
- pracownikowi (akta osobowe nr 140), z którym umowę o pracę zawarto w dniu 1 września 2022 r., Wójt przyznał „za zaangażowanie w realizację powierzonych zadań” następujące nagrody: 11 października 2022 r. (po 1 miesiącu i 11 dniach od zatrudnienia) w wysokości 460 zł, 9 listopada 2022 r. (po 2 miesiącach i 9 dniach od zatrudnienia) w wysokości 1.200 zł oraz 12 grudnia 2022 r. (po 3 miesiącach i 12 dniach od zatrudnienia) w wysokości 1.200 zł.

Wypłacanie ww. nagród w 2020 r. (łącznie 800 zł), w 2021 r. (łącznie 4.600 zł) i w 2022 r. (łącznie 2.860 zł) niezgodnie z postanowieniami § 8 ust. 4 i 5 Regulaminu wynagradzania stanowiło naruszenie „zasady wydatkowej” określonej w treści art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm., a obecnie Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), zgodnie z którą: „Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków”.

Transze dotacji w łącznej kwocie 16.200 zł (pierwsza w 2021 r. i druga w 2022 r.) przekazano na rachunki bankowe czterech klubów sportowych po terminach określonych w § 3 ust. 1 umów na realizację zadań publicznych zawartych w dniach 15.02.2021 r. i 9.02.2022 roku. Opóźnienia wyniosły 3 i 5 dni. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zarządzeniami nr SOG.Z.97.2020 z 29 grudnia 2020 r. i nr SOG.Z.115.2021 z 29 grudnia 2021 r., Wójt powołał w składy komisji konkursowych do oceny ofert na realizację zadań publicznych w 2021 r. i 2022 r., oprócz dwóch pracowników Urzędu Gminy, również przedstawiciela organizacji pozarządowych. Przedstawiciel ten był członkiem OSP Warta Bolesławiecka i jednocześnie przedstawicielem organu stanowiącego Gminy Warta Bolesławiecka, tj. był radnym i pełnił funkcję wiceprzewodniczącego Rady Gminy

Warta Bolesławiecka na podstawie uchwały nr I/2/18 Rady Gminy z 20 listopada 2018 r. Przedstawiciel ten został ustnie zaproszony do pracy w komisjach konkursowych, ustnie wyraził zgodę na pracę w komisjach w 2021 r. i 2022 r. oraz w nich uczestniczył, co wynikało z pisemnego wyjaśnienia Wójta Gminy złożonego w trakcie kontroli. Powyższe działania były niezgodne z art. 15 ust. 2b i 2d ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1327 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 571), w których zapisano, że w skład komisji konkursowej powołanej przez organ jednostki samorządu terytorialnego wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego tej jednostki oraz osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie.

Nie udokumentowano czynności mających na celu potwierdzenie bezstronności członków komisji konkursowych powołanych do oceny ofert na realizację zadań publicznych w 2021 r. i 2022 r. zarządzeniami Wójta Gminy Warta Bolesławiecka nr SOG.Z.97.2020 z 29 grudnia 2020 r. i nr SOG.Z.115.2021 z 29 grudnia 2021 r., wobec uczestników konkursu oraz niepodleganie wyłączeniu na podstawie art. 24 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, o czym stanowi art. 15 ust. 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy w Warcie Bolesławieckiej.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych na kontach podatników pod datą skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego ustalających wysokości zobowiązań podatkowych, stosownie do postanowień art. 21 § 1 pkt 2 ustawy,

- b) przeprowadzenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości za lata 2017–2023 wobec osoby zmarłej w 2016 r. (R090020 i R090094), które były niewykonalne w dniu ich wydania, a ich niewykonalność miała charakter trwały, stosownie do przepisów art. 247 § 1 pkt 3 i 6 ustawy,
 - c) dokonywania czynności sprawdzających złożonych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i deklaracji na podatek od nieruchomości oraz od środków transportowych mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisu art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - d) żądania od podatników wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji podatkowych lub wzywania do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku, stosownie do przepisu art. 274a § 1.
2. Przestrzeganie postanowień ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.), w szczególności w zakresie wydawania decyzji zmieniających wymiar podatku, stosownie do postanowień art. 6 ust. 8 ustawy.
 3. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych zawartych w § 13 ust. 5 i ust. 9 instrukcji w sprawie zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych, stanowiącej załącznik do zarządzenia w załączniku do zarządzenia nr SOG.Z.83.2021 z 14 września 2021 roku, w zakresie terminowego sporządzania upomnień i tytułów wykonawczych.
 4. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach działań podjętych wobec podatników o nr J000031, J000032, J000071, J000084, J000095, D000087 (osoby prawne) oraz o nr R010003, R020043, R010332, R090020, R090094 (osoby fizyczne) mających na celu ustalenie prawidłowych podstaw opodatkowania.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, z uwzględnieniem postanowień umów zawartych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2023 r. poz. 571), w szczególności w zakresie:
 - a) powoływania w skład komisji konkursowej przedstawicieli organu wykonawczego jednostki oraz osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie, stosownie do art. 15 ust. 2b i 2d ustawy,

- b) wypełniania wymogów w zakresie potwierdzenia bezstronności członków komisji konkursowych wobec uczestników konkursu oraz niepodleganie wyłączeniu na podstawie art. 24 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, stosownie do art. 15 ust. 2f ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530), w szczególności w zakresie przyznawania pracownikom dodatków specjalnych w związku z okresowym (incydentalnym) zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy oraz postanowień Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu.
8. Przyznawanie pracownikom Urzędu nagród uznaniowych za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, zgodnie z postanowieniami Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu oraz wypłacania ich z poszanowaniem reguły wydatkowej określonej w treści art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyniku działań podjętych w celu wyeliminowania z obrotu prawnego zarządzenia nr 37/2003 Wójta Gminy Warta Bolesławiecka z 3 lipca 2003 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla dyrektora posiadającej osobowość prawną samorządowej instytucji kultury, jaką jest Gminne Centrum Kultury w Warcie Bolesławieckiej (GCK).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Adam Maksymczyk
Przewodniczący Rady Gminy
w Warcie Bolesławieckiej