

Wrocław, 15 listopada 2023 roku

WK.WR.40.26.2023.126

**Pan
Jan Magda
Burmistrz Miasta i Gminy Pieńsk**

**ul. Bolesławecka 29
59-930 Pieńsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325) przeprowadziła, w okresie od 19 czerwca do 2 października 2023 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pieńsk. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz podpisany przez Pana Burmistrza i Panią Skarbnik pozostawiono w dniu 2 października 2023 r. w jednostce.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania:

- Wykonanie bankowej obsługi budżetu gminy Pieńsk i jej jednostek organizacyjnych;
- Zaciągnięcie długoterminowego kredytu bankowego;
- Zakup autobusu na potrzeby placówek oświatowych z terenu gminy Pieńsk;
- Zimowe utrzymanie dróg 2020/2021;
- Zimowe utrzymanie dróg 2021/2022;
- Budowa sieci wod-kan w ciągu ul. B. Chrobrego;
- Modernizacja stadionu miejskiego w Pieńsku – etap I;
- Modernizacja dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Pieńsk;
- Sanitacja Miasta i Gminy Pieńsk: Etap II Strefa A.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu gminy Pieńsk i Urzędu Miasta i Gminy w Pieńsku wykazany w księgach rachunkowych budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” i w księgach Urzędu na kontach 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i 139 „Inne rachunki bankowe” na dzień 31.12.2022 r. wyniósł łącznie 4.645.369,64 zł (z tego: budżet - 4.534.563,90 zł, Urząd - 110.805,74 zł). Tymczasem Bank Spółdzielczy w Pieńsku potwierdził stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych na ten dzień na łączną kwotę 4.551.505,96 zł, tj. kwotę niższą o 93.863,68 zł. Powyższe wynikało z ujęcia na podstawie dokumentu polecenie księgowania (PK) w księgach budżetu

na koncie 133 stanu środków pieniężnych znajdujących się na rachunkach bankowych jednostek organizacyjnych gminy Pieńsk na dzień 31.12.2022 r.: Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pieńsku w łącznej kwocie 93.861,45 zł, Szkoły Podstawowej nr 1 w Pieńsku w kwocie 1,55 zł i Szkoły Podstawowej nr 2 w Pieńsku w kwocie 0,68 zł, potwierdzonych przez Bank Spółdzielczy w Pieńsku dla tych jednostek. Było to niezgodne z zasadami ewidencji operacji na koncie 133 określonymi w planie kont budżetu gminy Pieńsk zawartym w zarządzeniu nr 136/2011 Burmistrza Miasta i Gminy w Pieńsku z 30 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w zarządzeniu nr 110/06 Burmistrza z 31 października 2006 r. w sprawie prowadzenia ksiąg rachunkowych Miasta i Gminy Pieńsk. Z planu kont wynika, że konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu gminy, a zapisy na tym koncie dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym zapisy na koncie 133 (obroty i salda) muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Stwierdzona nieprawidłowość świadczy o przeprowadzeniu inwentaryzacji stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2022 r. z naruszeniem art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), w myśl którego jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierżeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Opisana powyżej nieprawidłowość skutkowałą wykazaniem w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na koniec 2022 r. zawyżonego o 93.863,68 zł stanu środków na rachunku budżetu j.s.t., czym naruszono § 20 ust. 1 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144 ze zm.), z którego wynika, że w sprawozdaniach rocznych Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.

Burmistrz Miasta i Gminy Pieńsk nie zarządził w 2021 roku przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych (konto 011) i pozostałych środków trwałych (konto 013), w ramach tzw. inwentaryzacji „raz w ciągu czterech lat”, pomimo że ostatnia inwentaryzacja tych składników majątkowych została przeprowadzona według stanu na dzień 30.06.2017 r. na podstawie zarządzenia nr 83/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z 13 lipca 2017 roku. Powyższe składniki majątkowe zinwentaryzowano dopiero na podstawie zarządzenia nr 162/2022 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z 4 października 2022 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Zespołów Spisowych celem przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych będących w użytkowaniu (wyposażenia), wartości niematerialnych i prawnych, a także środki trwałe infrastruktury miejskiej wg stanu na dzień 30.09.2022 roku. Przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych 9 miesięcy po upływie ustawowego terminu stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3 tej ustawy.

Długoterminowe należności z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, powstałe wskutek wydania w 2019 roku zaświadczeń o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów na podstawie przepisów ustawy z 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1716 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 916 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 139 ze zm. i poz. 2040 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1495 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 904) dla czterech nieruchomości będących dotychczas w użytkowaniu wieczystym z próby przyjętej do kontroli ujęto na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” dopiero w trakcie kontroli, tj. po upływie około czterech lat od dnia wydania zaświadczeń o przekształceniu. W trakcie kontroli, tj. w dniu 23.08.2023 r., na koncie 226 ujęto długoterminowe należności budżetowe z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 162.079,30 zł.

Operację gospodarczą dotyczącą nieodpłatnego otrzymania w czerwcu 2020 r. działki nr 597/2 o pow. 0,2990 ha w miejscowości Dłużyna Górna o wartości początkowej 35.600 zł ujęto w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe” w styczniu 2022 r., tj. 19 m-cy po dniu, w którym decyzja Wojewody Dolnośląskiego stwierdzająca nieodpłatne nabycie z mocy prawa przez gminę Pieńsk własności przedmiotowej nieruchomości stała się ostateczna (dzień 1.07.2020 roku).

Powyższe działania naruszały art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zwrotu kwot 14.000 zł i 13.832,32 zł (łącznie 27.832,32 zł) stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania dwóch umów na wykonanie zadań realizowanych pod nazwą: „Przygoda z Nysą - zagospodarowanie turystyczne pogranicza polsko-niemieckiego - etap V (rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku portierni na budynek punktu informacji turystycznej wraz z budową dwóch wiat na terenie byłej huty szkła w miejscowości Pieńsk)” i „Renowacja nawierzchni drogi nr 103806D ul. Fabryczna w Pieńsku” dokonano z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: 57 i 10 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

Zwrotu kwot 10.050 zł i 1.080 zł (łącznie 11.130 zł) stanowiących 30% zabezpieczenia pozostawionego na okres gwarancji jakości i rękojmi dwóch umów na wykonanie zadań realizowanych pod nazwą: „Przebudowa wnętrza Gimnazjum w Pieńsku celem przekształcenia obiektu w Szkołę Podstawową” i „Termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. 8-ej D.W.P. 3 i 5 w Pieńsku” dokonano z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: 44 dni i 14 miesięcy po upływie terminu określonego w umowach zawartych z wykonawcami.

Nieterminowy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy naruszał postanowienia umów zawartych z wykonawcami oraz odpowiednio: art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), następnie art. 453 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zgodnie z którymi zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia

wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, a zabezpieczenie pozostawione na okres roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie wykazała poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2019 r., a ponowne wystąpienie tej nieprawidłowości świadczy o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 10 sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Izby z dnia 21 października 2019 roku.

Dochody budżetowe

Postępowania o umorzenie zaległości podatkowych zakończone wydaniem decyzji w sprawie umorzenia tych zaległości, z tego: w 2020 r. 15. spośród 40, w 2021 r. - 4. spośród 17 decyzji, w 2022 r. - 7. spośród 28 decyzji, zostały przeprowadzone bez zachowania terminu i procedur określonych w art. 139 § 1, art. 140 § 1 i 2 z uwzględnieniem art. 216 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.). Zgodnie z art. 139 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Natomiast stosownie do art. 140 tej ustawy, o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie, organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Obowiązek ten ciąży na organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu. W myśl art. 216 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organ podatkowy wydaje postanowienia.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie wykazała poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2019 r., a ponowne wystąpienie tej nieprawidłowości świadczy o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 5a sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Izby z dnia 21 października 2019 roku.

W poniżej wskazanych przypadkach organ podatkowy nie dokonał sprawdzenia poprawności złożonych informacji/deklaracji podatkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), w myśl których organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności informacji/deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Organ podatkowy, w przypadku podatnika o nr J000029 (samorządowy zakład budżetowy gminy Pieńsk), wprowadził do ewidencji podatkowej w 2020 r., 2021 r. i 2022 r. zwolnione z podatku od nieruchomości grunty o powierzchni 2.234 m², budynki lub ich części o łącznej powierzchni 231 m² oraz budowle o wartości 28.337.658,65 zł, a także stawki podatku od nieruchomości od pozostałych gruntów

i pozostałych budynków lub ich części. Tymczasem podatnik wykazał w załącznikach do deklaracji na podatek od nieruchomości na te lata grunty o powierzchni 1.198 m² (różnica 1.036 m²) i budynki lub ich części o łącznej powierzchni 170 m² (różnica 61 m²) w każdym roku oraz wartość budowli w 2020 r. - 23.063.034,95 zł (różnica 5.274.623,70 zł), w 2021 r. - 38.423.300,07 zł (różnica -10.085.641,42 zł), a w 2022 r. - nie wykazał tej wartości (załączony wykaz budowli nie został podsumowany). Podatnik wskazał ponadto, jako właściwe, stawki podatku od nieruchomości od gruntów i budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe różnice wskazują na brak podjęcia przez organ podatkowy czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności złożonych przez podatnika deklaracji w części przedmiotów zwolnionych z opodatkowania tym podatkiem na podstawie § 2 ust. 3 uchwał Rady Miejskiej w Pięsku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości: nr XI/92/2019 z 29 października 2019 r., nr XXI/169/2020 z 26 listopada 2020 r. i nr XXXI/244/2021 z 30 listopada 2021 roku.

W przypadku 2. z 8. podatników (osoby prawne) objętych kontrolą organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających podstaw opodatkowania w zakresie podatku od nieruchomości. Ustalono, że podatnik nr J000032 w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2020-2022 zadeklarował do opodatkowania powierzchnię użytkową 187 m² jako część budynku z funkcją mieszkalną zamiast budynku przemysłowego. Podatnik nr J000055 w załączniku ZDN-1 do deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości w latach 2020-2022 zadeklarował zwolnienie ustawowe wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 8a (grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior) zamiast art. 7 ust. 1 pkt 10 (nieużytki, grunty zadrzewione i zakrzewione) ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019. r. poz. 1170, Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.). Organ podatkowy w trakcie kontroli wezwał ww. podatników telefonicznie do złożenia korekt deklaracji, jednak do czasu zakończenia kontroli wezwani podatnicy nie złożyli korekt deklaracji.

Podatnik o nr N000898 (osoba fizyczna) prowadzący działalność gospodarczą w złożonej w 2020 roku informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wykazał powierzchnię 26,43 m² lokalu mieszkalnego zamiast powierzchnię lokalu usługowego.

Podatnik o nr N001799 pomimo odmiennych zapisów w ewidencji gruntów i budynków nie wykazał posiadania budynków przemysłowych o powierzchni 7.430,93 m².

W trakcie kontroli podatnicy o nr N000898 i nr N001799 złożyli korekty informacji na podatek od nieruchomości, na podstawie których organ podatkowy wydał decyzje zwiększające wymiar podatku za lata 2020-2022 odpowiednio w kwotach: 602 zł, 612 zł, 637 zł oraz 59.819 zł, 61.677 zł, 62.420 zł.

W zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w wyniku czego:

- w przypadku 2. podatników o nr R000010 i nr R000154 doszło do zaniżenia wymiaru podatku rolnego w latach 2020-2022 ponieważ nie opodatkowano gruntów o klasoużytku W (rowy),

- w przypadku podatnika o nr R000434 wystawiano decyzje wymiarowe w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za lata 2020-2022 wobec osób, które na podstawie umowy dzierżawy przekazały swoje nieruchomości innej osobie wpisanej do ewidencji gruntów i budynków,
- w przypadku podatnika o nr R000001 doszło do zaniżenia wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2019-2023 za grunty pod wodami stojącymi, które zakwalifikowano jako nieużytki,
- w przypadku podatnika o nr R002029 doszło do zawyżenia wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za latach 2020 i 2021 w wyniku przyjęcia jako podstawy opodatkowania powierzchnię gruntów pozostałych zamiast gruntów rolnych zabudowanych,
- w przypadku podatnika o nr R000009 organ podatkowy dokonał błędnego przeliczenia hektarów fizycznych na hektary przeliczeniowe (było 1,30 ha winno być 1,24 ha).

W trakcie kontroli ww. podatnicy złożyli skorygowane informacje podatkowe na podstawie, których organ podatkowy wydał decyzje odpowiednio dla podatników:

- nr R000010 i R000154 zwiększające wymiar podatku rolnego w kwotach 3 zł i 6 zł,
- nr R000434 zmniejszające wymiar podatku dla podatnika oraz wydał decyzje ustalające wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego, wobec właściwej osoby występującej w ewidencji gruntów i budynków, w kwotach 608 zł, 579 zł, 607 zł,
- nr R000001 decyzje zwiększające wymiar podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 53 zł,
- nr R002029 zmniejszające wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego w kwotach 304 zł i 207.

Podatnik nr J000084 (osoba prawna) deklarację na podatek od nieruchomości na 2020 rok złożył w kwietniu 2020 roku. W związku z niezłożeniem w ustawowym terminie deklaracji na podatek od nieruchomości na 2021 rok organ podatkowy dwukrotnie wzywał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości wezwaniami z dnia 20.04.2021 r. i 12.12.2022 roku. Pomimo, że podatnik nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na 2022 rok, organ podatkowy nie wezwał tego podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Deklaracje podatkowe na 2021 i 2022 rok w/w podatnik złożył dopiero w dniu 4.05.2023 roku. Powyższe świadczy o zaniechaniu przez organ podatkowy żądania złożenia wyjaśnień przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od nieruchomości w ustawowym terminie. Organ podatkowy nie przeprowadził również postępowania podatkowego oraz nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości na 2021 i 2022 rok, czym naruszono art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

W przypadku podatników nr R002803 oraz nr R002840, którzy nabyli nieruchomości z gminnego zasobu (działki nr 166 oraz nr 235), organ podatkowy pomimo braku reakcji ze strony podatników w wyznaczonym terminie na prawidłowo wystosowane i skutecznie doręczone wezwania do złożenia informacji na podatek rolny i od nieruchomości, zaniechał podjęcia czynności wynikających z treści art. 165 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i nie wszczął postępowania podatkowego w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego.

Według stanu na dzień 31.12.2022 r. w przypadku 3. dłużników (osoby prawne) zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości za lata 2020-2022 o numerach: J000034 (1.557.567 zł),

J000084 (21.130,10 zł) oraz J000002 (176.227 zł), organ podatkowy wysyłał upomnienia od 1 do 24 miesięcy po upływie ustawowego terminu płatności poszczególnych rat podatku. Do 4. dłużników (osoby fizyczne) posiadających zaległości na dzień 31.12.2021 r. o numerach: R002029 (1.555,78 zł), N000898 (5.161 zł) oraz na dzień 31.12.2022 r. o nr: R001793 (147.800,50 zł), N001793 (3.682 zł), N000194 (5.141 zł) organ podatkowy wysyłał upomnienia od 2 do 6 miesięcy po upływie ustawowego terminu płatności rat podatku.

Powyższe naruszało § 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a), w związku z § 8 ust. 1 pkt 5 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), a także § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1294) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083). Zgodnie z powyższymi przepisami wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Przesyła on zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne.

Dla dłużników o numerach N000898, N001793 oraz J000002, pomimo braku spłaty zaległości w terminach wyznaczonych w upomnieniach wierzyciel nie wystawił tytułów wykonawczych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.).

W przypadku dłużnika nr R001793 posiadającego na dzień 31.12.2022 r. zaległości z tytułu podatku od nieruchomości (od 2014 r.) w kwocie 147.800,50 zł, wierzyciel nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z treści art. 34 ustawy Ordynacja podatkowa i nie zabezpieczył swoich wierzytelności wpisem w księdze wieczystej w dziale IV hipoteki na nieruchomościach stanowiących własność podatnika. W trakcie kontroli organ podatkowy zobowiązał się, że wystąpi z wnioskiem do sądu o dokonanie wpisów w księdze wieczystej w dziale hipoteki.

Organ podatkowy pomimo posiadania informacji o toczących się, tj. niezakończonych i nieumorzonych postępowaniach upadłościowych wobec dłużników o numerach N001437 i N001142 z kwotami zaległości na dzień 31.12.2022 r. odpowiednio 160.074,40 zł i 16.029,95 zł z urzędu dokonał odpisu zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisu art. 67d § 1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Przywołany przepis prawa stanowi, że organ podatkowy może z urzędu udzielić ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w art. 67a § 1 pkt 3, jeżeli kwota zaległości podatkowej nie została zaspokojona w zakończonym lub umorzonym postępowaniu likwidacyjnym lub upadłościowym albo sąd oddalił wnioski o ogłoszenie upadłości.

W przypadku dłużnika nr N002011 posiadającego zaległość w kwocie 26.875 zł, którego upadłość ogłoszono 1.07.2009 r. organ podatkowy dokonał w 2022 roku odpisu tych zaległości nie pozostawiając decyzji umarzającej zaległość podatkową w aktach sprawy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 67d § 2 ustawy

z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W wyjaśnieniu organ podatkowy błędnie wskazał, że podstawą odpisu powyższych zaległości był art. 70 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli organ podatkowy wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Poznaniu z zapytaniem na jakim etapie znajdują się postępowania Masy Upadłościowej dotyczące dłużników o nr N001437 i nr N001142.

Zaległości z tytułu opłat za odpady komunalne dotyczące wspólnot mieszkaniowych wyniosły na dzień 31.12.2020 r. 43.705,93 zł plus odsetki 4.044 zł, na dzień 31.12.2021 r. 54.421,20 zł plus odsetki 2.949 zł, na dzień 31.12.2022 r. 106.448,51 zł plus odsetki 7.629 zł. Ustalono, że w Urzędzie Miasta i Gminy Pieńsk od 2013 roku nie wystawiano i nie kierowano do wspólnot mieszkaniowych upomnień na zaległości z tytułu opłat za odpady komunalne. Powyższe naruszało § 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a), w związku z § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), a także § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1294) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083). W trakcie kontroli na zaległości z tytułu opłat za odpady komunalne wystawiono i skierowano do wspólnot mieszkaniowych 52 upomnienia.

Nie pobrano opłaty za jednorazowe zezwolenia nr III-1(C-1) 2021 i nr III-2(C-2) 2021 wystawione w dniu 18.08.2021 r. na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z art. 18¹ ust. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2021 r. poz. 1119 ze zm., Dz.U. z 2023 r. poz. 165 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2023 r. poz. 2151).

Wydatki budżetowe

W przypadku trzech z czterech zamówień publicznych objętych kontrolą stwierdzono, że Zamawiający nie dopełnił obowiązku przestrzegania zasad przejrzystości oraz jawności zawartych odpowiednio w treści art. 16 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) obecnie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Przestrzeganie ww. zasad przejawia się m.in. w informowaniu uczestników postępowania oraz wszystkich zainteresowanych poprzez publikowanie na stronie Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych dokumentów zamówień, w tym wszelkich ogłoszeń w wyznaczonych przepisami ustawy terminach. Tymczasem w trakcie realizacji zadań pn. „Budowa sieci wod-kan w ciągu ul. Bolesława Chrobrego” na podstawie umowy nr 34/2021 z 14 lipca 2021 r. oraz „Modernizacja dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Pieńsk” na podstawie umowy nr 47/2022 z 3 października 2022 r. Zamawiający ogłoszenia nr 2023/BZP 00247322/01 oraz 2022/BZP 00442426/01 o wyniku postępowania zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio w dniach 5 czerwca 2023 r., tj. 1 rok, 10 miesięcy i 26 dni od daty zawarcia umowy oraz 16 listopada 2022 r., tj. 45 dni od daty zawarcia umowy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 309 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. oraz Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., obecnie Dz.U. z 2023 r.

poz. 1605 ze zm.), zgodnie z którym publikacja ogłoszeń winna nastąpić w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Stwierdzono ponadto, że w trakcie realizacji zadania pn. „Modernizacja stadionu Miejskiego w Pieńsku – etap I” Zamawiający ogłoszenie nr 2023/BZP 00240654/01 o wykonaniu zamówienia opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 maja 2023 r., podczas gdy odbioru końcowego dokonano 6 miesięcy wcześniej, tj. 30 listopada 2022 r. Przepis art. 448 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych stanowi, że: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Szacowania wartości przedmiotu zamówienia pn. „Dostawa autobusu szkolnego dla jednostek oświaty w Gminie Pieńsk” dokonano 7 maja 2021 r., a postępowanie wszczęto 3 listopada 2021 r. poprzez zamieszczenie w biuletynie UZP ogłoszenia nr 2021/BZP 00255129/01, tj. 5 miesięcy oraz 26 dni później. Oznacza to, że ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano niezgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi (...)”.

Wartość zamówienia pn. „Budowa sieci wod-kan w ciągu ul. Bolesława Chrobrego”, w oparciu o kosztorys inwestorski z 1 marca 2021 r., oszacowano na kwotę 1.402.681,91 zł, co stanowiło równowartość 328.550,79 euro. Podstawą sporządzenia kosztorysu inwestorskiego był projekt budowlany z 23 października 2019 r., do którego dołączono pismo L. dz. 571/14 z 26 kwietnia 2014 r. ówczesnego Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Pieńsku, a obecnego Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk adresowane do ówczesnego Burmistrza w sprawie przedstawienia propozycji do projektowanych warunków wymiany sieci wodociągowej w ciągu ul. Batorego w Pieńsku. Przedstawione propozycje obejmowały: I – wymianę sieci wodociągowej, w tym przepięcie istniejących przyłączy wodociągowych, II - zaprojektowanie nowych sieci wodociągowych w terenach przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne, III – kanalizację sanitarną. Na ostatniej stronie pisma kierownik działu wod-kan Zakładu Usług Komunalnych zamieścił i podpisał odrębną notatkę o treści: „*Warunki aktualne są w zakresie pkt II i III. Zakres prac z pkt I został zrealizowany. Pieńsk 10.12.2019*”. Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, obejmującym ww. zakresy I, II i III, Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika w dniu 14 lipca 2021 r. zawarł z Wykonawcą umowę nr 34/2021 w której wysokość wynagrodzenia Wykonawcy określono na kwotę 1.546.500 zł. W dniu 4 stycznia 2022 r. strony umowy zawarły aneks nr 2 na mocy którego wynagrodzenie Wykonawcy, bez podania przyczyny, uległo zmniejszeniu z kwoty 1.546.500 zł do 1.409.497,97 zł, tj. o 137.003,03 zł. Kontrolujący na podstawie analizy zapisów kosztorysu powykonawczego z 2 lutego 2022 r. ustalił, że bezpośrednią przyczyną zmniejszenia kwoty wynagrodzenia Wykonawcy była zmiana zakresu wykonywanych robót, która polegała na zaniechaniu wykonania prac już wykonanych przed grudniem 2019 r., tj. robót określonych w notatce kierownika działu wod-kan Zakładu Usług Komunalnych (zakres I) o łącznej wartości 370.451,12 zł oraz wykonaniu robót nie objętych opisem przedmiotu zamówienia, o łącznej

wartości 243.015,67 zł.

Do umowy nr 34/2021 na podstawie aneksów nr 1 i nr 2 odpowiednio z 25 października 2021 r. oraz 4 stycznia 2022 r. wprowadzono zmiany. Na podstawie aneksu nr 1 zmieniono termin wykonania zamówienia na 15 grudnia 2021 r. Na podstawie aneksu nr 2 dokonano obniżenia wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, w związku z wprowadzeniem istotnych zmian w realizacji przedmiotu zamówienia. Podstawą wprowadzonych zmian był przepis § 14 ust. 2 pkt 10 umowy o treści: *„Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej: 10) W każdym przypadku, gdy zmiana jest korzystna dla Zamawiającego (np. powoduje skrócenie terminu realizacji umowy, zmniejszenie wartości zamówienia)”. Przywołany zapis § 14 ust. 2 pkt 10 umowy pozostawał w sprzeczności z przepisem art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”*

Stwierdzono, że wprowadzenie aneksem nr 2 z 4 stycznia 2022 r. do umowy nr 34/2021 z 14 lipca 2021 r. opisanych powyżej zmian stanowiło, w świetle ustaleń kontroli, naruszenie postanowień przepisu art. 455 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, określających warunki dokonywania zmian umowy bez konieczności przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 9 umowy nr 35/2021 zawartej w dniu 14 lipca 2021 r. z inspektorem nadzoru inwestorskiego do jego obowiązków należało: *„W razie konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, spisywanie wspólnie z kierownikiem budowy i przedstawicielem nadzoru autorskiego protokołu konieczności, z podaniem przybliżonego kosztu tych robót oraz występowanie z wnioskiem do Zamawiającego w sprawie ich wykonania”*. Burmistrz w złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach potwierdził, że inspektor nadzoru nie sporządził protokołu konieczności i nie występował do Zamawiającego z wnioskiem o wykonanie robót dodatkowych i zamiennych w trakcie realizacji robót objętych umową nr 34/2021. Pomimo braku sporządzenia przez inspektora nadzoru protokołu konieczności i wniosku o jego zatwierdzenie, w dniu 4 stycznia 2021 r. Burmistrz podpisał aneks nr 2 do umowy, co oznacza brak nadzoru ze strony Zamawiającego nad prawidłowością realizacji obowiązków ciążących na inspektorze nadzoru inwestorskiego.

W treści § 3 ust. 7 umowy nr 34/2021 strony uzgodniły, że podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru z klauzulą „odbieram” podpisany przez wszystkie strony procesu inwestycyjnego wraz z przekazaniem kompletnej dokumentacji powykonawczej, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 28 umowy, w skład której powinny wejść: inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona w zasób Wydziału Geodezji i Kartografii w Zgorzelcu; protokoły odbiorów technicznych, atesty, gwarancje i świadectwa pochodzenia wbudowanych materiałów i urządzeń; dokumentacja powykonawcza obiektu wraz z naniesionymi zmianami wykonanymi w trakcie budowy potwierdzonymi przez kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego i projektanta, w razie konieczności wykonanie dokumentacji zamiennej; dziennik budowy; oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem, obowiązującymi przepisami

i polskimi normami oraz protokoły badań i sprawdzeń szczelności instalacji oraz podbudów i nawierzchni drogowych. W trakcie kontroli ustalono, że Wykonawca w dniu 22 lutego 2022 r. przedłożył sporządzony protokół uruchomienia/odbioru przepompowni ścieków nr 2269/07/2021, tj. 69 dni po terminie określonym w aneksie nr 1, a obowiązek wynikający z treści § 5 ust. 2 pkt 28 ppkt 1 oraz § 5 ust. 2 pkt 23 umowy, polegający na sporządzeniu i przekazaniu Zamawiającemu dokumentacji inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, zatwierdzonej przez Wydział Geodezji i Kartografii Starostwa w Zgorzelcu, w tym map sytuacyjno – wysokościowych w skali 1:500 wykonał po dniu 21 marca 2023 r., tj. 461 dni po wyznaczonym w aneksie nr 1 terminie wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca całość robót budowlanych objętych umową nr 34/2021 zakończył w dniu 22 lutego 2022 r., co potwierdza protokół odbioru robót z 24 lutego 2022 r., tj. 69 dni po upływie terminu wyznaczonego w aneksie nr 1 do umowy. W treści § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a) umowy nr 34/2021 zawarto następujący zapis: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego przewidzianego w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.” Stwierdzono, że Zamawiający nie dokonał zapłaty kary umownej obliczonej na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a) umowy, w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy z 69 dni zwłoki, tj. 97.255,36 zł. Brak naliczenia i wyegzekwowania kar umownych pomimo zakończenia robót budowlanych 69 dni po terminie stanowi naruszenie przepisu art. 42 ust. 5 w związku z art. 254 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zadanie pn. Sanitacja Miasta i Gminy Pieńsk: Etap II Strefa A realizowano na podstawie umowy nr 55/2017 z 7 września 2017 r. z wykorzystaniem środków przyznanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego w ramach RPO Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 (nr projektu RPDS.04.02.01-02-0009/16). Z Wykonawcą zadania w dniu 31.07.2018 r. podpisano aneks nr 2 do umowy nr 55/2017, na mocy którego zakup materiałów na kwotę 1.496.706,70 zł, związanych z realizacją końcowego etapu zadania stał się kosztem niekwalifikowanym. Kwota ta w myśl art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stała się nadmiernie pobranym dofinansowaniem zadania inwestycyjnego. Wobec czego w dniu 9 października 2019 r. pismem nr ISM.02.432.102.2019 Burmistrz zwrócił się do Departamentu Funduszy Europejskich UMWD we Wrocławiu z wnioskiem o potrącenie części nadmiernie pobranego dofinansowania w wysokości 446.000,10 zł z kolejnej transzy dofinansowania objętej wnioskiem oraz zobowiązał się do zwrotu kwoty dofinansowania w wysokości 826.200,60 zł wraz z odsetkami. Zarząd Województwa Dolnośląskiego pismem nr DEFR-W-II.433.10.2017 z 30 kwietnia 2020 r. poinformował Burmistrza o potrąceniu kwoty 446.000,10 zł i zaliczeniu na poczet należności głównej kwoty 387.558,37 zł. Następnie postanowieniem nr DEFR-W-II.433.10.2017 z 22 września 2020 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego poinformował Burmistrza o zaliczeniu dokonanego zwrotu w wysokości 826.200,60 zł w następujący sposób: kwotę 704.568,12 zł zaliczono na poczet zwrotu należności głównej, a kwotę 121.632,48 zł zaliczono na poczet odsetek od nadmiernie pobranego dofinansowania. W dniu 17 listopada 2020 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego wezwał Gminę Pieńsk do zwrotu pozostałej kwoty należności głównej w wysokości 180.074,21 zł wraz z odsetkami. W dniu

27 listopada 2020 r. Gmina Pieńsk dokonała wpłaty 216.740,21 zł, na którą składały się: zwrot pozostałej po rozliczeniach części głównej w wysokości 180.074,21 zł oraz odsetek w wysokości 36.666 zł. Ostateczna kwota zapłaconych przez Gminę Pieńsk odsetek na podstawie art. 169 ust. 5 w związku z art. 184 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z ewidencją konta 130-01010-4560 wyniosła 158.298,48 zł. Dopuszczenie do sytuacji, której efektem była zapłata odsetek stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Gospodarka mieniem

Czynności związane z przeprowadzaniem przetargów na sprzedaż nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu wykonywała każdorazowo 3 osobowa komisja przetargowa, której skład był określany przez Burmistrza w zarządzeniu. Kontrola wykazała, że członkowie komisji przetargowej przed żadnym z objętych kontrolą przetargów nie złożyli oświadczeń dokumentujących spełnienie wymagań określonych w treści § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm. Dz.U. z 2021 r. poz. 2213).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. 1270) i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta i Gminy w Pieńsku.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które wystąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,

- b) terminowego przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) przeprowadzania inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. Przestrzeganie uregulowań zawartych w planie kont dla budżetu gminy Pieńsk wprowadzonym zarządzeniem nr 7/2022 Burmistrza Miasta i Gminy w Pieńsku z 30 grudnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji pieniężnych na rachunku bankowym budżetu zgodnie z opisem konta 133 „Rachunek budżetu”.
 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach rocznych Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, stosownie do § 20 ust. 1 załącznika nr 37 do rozporządzenia.
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) stosowania przysługującego organowi podatkowemu uprawnienia do dokonywania zabezpieczenia zaległości podatkowych poprzez wpis hipoteki w dziale IV ksiąg wieczystych nieruchomości należących do dłużników, stosownie do przepisu art. 34 ustawy,
 - b) wydawania decyzji umarzających zaległości podatkowe i pozostawiania ich w aktach spraw w przypadkach zakończenia postępowań upadłościowych, stosownie do przepisów art. 67d § 1 pkt 3 i § 2 ustawy,
 - c) załatwiania spraw wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego zgodnie z art. 139 § 1 i art. 140 z uwzględnieniem art. 216 § 1 ustawy,
 - d) wszczynania postępowań w sprawie określania wysokości zobowiązań podatkowych w przypadku braku złożenia informacji/deklaracji podatkowych, stosownie do przepisu art. 165 § 1 i § 2 ustawy,
 - e) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności składanych informacji/deklaracji podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisu art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - f) prowadzenia czynności sprawdzających poprzez sprawdzanie terminowości składania informacji/deklaracji podatkowych stosownie do zapisów art. 274a § 1 ustawy.
 5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) działań podjętych wobec podatnika o nr J000029 mających na celu ustalenie prawidłowych podstaw opodatkowania i kwot skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych),

a także o wynikach przeprowadzonych postępowań wobec podatników J000032 i J000055 oraz o wyniku postępowań dotyczących dłużników o nr N001437 i nr N001142.

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), w szczególności wystawianie tytułów wykonawczych zgodnie z przepisami art. 6 § 1 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083), w szczególności w zakresie terminowego wysyłania upomnień do dłużników, stosownie do § 3 rozporządzenia.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2023 r. poz. 2151), w szczególności w zakresie pobierania opłat za wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18¹ ust. 3 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania i dochodzenia należności budżetu gminy, w tym mających charakter cywilnoprawny, a wynikających m.in. z zastosowania zapisów dotyczących naliczania kar umownych, określonych w umowach zawartych o udzielenie zamówień publicznych oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązań, w tym wynikających z obowiązków naliczenia i zapłaty kar umownych, zgodnie z postanowieniami art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków ze środków publicznych z poszanowaniem zasady określonej w treści art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wartości zamówień w terminach określonych w treści art. 36 ust. 1 ustawy z uwzględnieniem poszczególnych rodzajów udzielanych zamówień,
 - b) terminowego publikowania ogłoszeń Zamawiającego sporządzanych w trakcie procedury udzielania zamówień, stosownie do przepisów art. 309 ust. 1 oraz art. 448 ustawy,
 - c) zawierania w umowach dotyczących udzielania zamówień publicznych zapisów o ich ewentualnych zmianach z poszanowaniem ograniczeń zawartych w treści art. 433 ustawy,
 - d) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady zgodnie z art. 453 ustawy z uwzględnieniem zapisów zawartych w umowach z wykonawcami,
 - e) w przypadku wprowadzania zmian do zawartych umów o udzielenie zamówień publicznych, przestrzegania postanowień art. 455 ust. 1 i 2 ustawy.

11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie spełnienia wymogu wynikającego z treści § 9 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Łukasz Brodziak
Przewodniczący Rady Miejskiej w Pieńsku