

Wrocław, 27 października 2022 roku

WK.WR.40.35.2022.P7

Pan
Jarosław Gęborys
Starosta Kamiennogórski

ul. Wł. Broniewskiego 15
58-400 Kamienna Góra

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668) przeprowadziła, w okresie od 18 sierpnia do 14 października 2022 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kamiennogórskiego. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 17 października 2022 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Staroście.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania: „Obsługa bankowa budżetu Powiatu Kamiennogórskiego”, „Umowa SP-12/II/2020 Licencji na aktualizację oprogramowania”, „Wykonanie prac związanych z utrzymaniem dróg powiatowych: oczyszczenie rowów w pasie dróg powiatowych 2745D (2.600 mb), 3462D (1.600 mb) oraz 3469D (2.400 mb)”, „Remont drogi powiatowej nr 3462D na odcinku Chełmsko Śląskie-Uniemyśl w km 10+660-12+230”, „Remont drogi powiatowej nr 3479D w miejscowości Uniemyśl (etap I i II droga dojazdowa do gruntów rolnych)”, „Przebudowa drogi nr 3469D ul. Szymrychowska w Lubawce (chodnik)”, „Wymiana źródeł ciepła w ZSZiO w Kamiennej Górze (termomodernizacja)”, „Rewitalizacja budynku Powiatowego Centrum Edukacji w Kamiennej Górze” oraz „Modernizacja drogi powiatowej nr 3477D Krzeszów – Czadrów”.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Powiatu nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Wydatki budżetowe

Na okres od stycznia 2019 r. do grudnia 2021 r. Starosta przyznał Wicestaroscie dodatki specjalne w następujący sposób:

- 1) pismem OR.220.306.2019 z 18 stycznia 2019 r. dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 2.224 zł na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku,

- 2) pismem OR.220.306.2020 z 20 stycznia 2020 r. dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 2.224 zł na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku,
- 3) pismem OR.220.306.2021 z 20 stycznia 2021 r. dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 2.224 zł na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku.

W związku ze zmianą od dnia 1 sierpnia 2021 r. wysokości składników wynagrodzenia Wicestarosty pismem OR.220.306.2021. z 24 listopada 2021 r. Starosta dokonał również zmiany wysokości dodatku specjalnego przyznanego Wicestaroscie w okresie od sierpnia do grudnia 2021 roku. Wielkość przyznanego dodatku określono na 30 % wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 3.372 złotych. W uzasadnieniu do wszystkich ww. pism Starosty wskazano, że dodatek został przyznany z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych i powierzeniu dodatkowych zadań polegających na: „osobistym udziale w likwidacji skutków zdarzeń i wypadków drogowych we współpracy z odpowiednimi służbami, osobistym udziale w usuwaniu skutków zdarzeń spowodowanych działaniem niekorzystnych czynników pogodowych oraz koordynowaniu działań odpowiednich służb w tym zakresie, współpracy z bankami w zakresie poprawy kondycji finansowej Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o., koordynowaniu i nadzorowaniu rozliczenia dotacji z budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych i dotacji celowej z budżetu województwa na ochronę, rekultywację i poprawę jakości gruntów rolnych”.

Z powyższych ustaleń wynika, że Wicestaroscie w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r., dodatek specjalny przyznawano nie tylko w sposób ciągły, ale również za ten sam zakres czynności, tj. z naruszeniem zasad wynikających z treści przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 530).

Stwierdzono również, że pracownikowi (akta osobowe nr 90) pismem OR.220.90.2021 z 19 stycznia 2021 r. Starosta przyznał dodatek specjalny w wysokości 500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazano, że dodatek przyznano w związku z niepełnym składem osobowym wydziału. Jako okres przyznania dodatku wskazano od 1 stycznia 2021 r. do odwołania, co faktycznie oznaczało przyznanie dodatku na czas nieokreślony. Powyższy stan rzeczy oznaczał również, że dodatek ten przyznawano z naruszeniem zasady okresowości wynikającej z treści przepisu art. 36 ust. 5 powołanej ustawy o pracownikach samorządowych.

Przywołany przepis stanowi, że: „Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny”. Użyte w przywołanym przepisie sformułowanie „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań” powszechnie rozumiane jest w literaturze oraz judykaturze jako jednorazowe lub krótkotrwałe (incydentalne) zwiększenie ilości

obowiązków np. wynikających z faktu zastępowania innego pracownika albo konieczności czasowo ograniczonej realizacji nowych obowiązków, które nie były objęte zakresem obowiązków żadnego z pracowników, lub okresowe zwiększenie ilości wykonywanych czynności, które co prawda wynikają z zakresu czynności pracownika, któremu przyznano dodatek, ale nieoczekiwanie (incydentalnie) nastąpiło ich zwielokrotnienie.

Gospodarka mieniem

W zawiadomieniach kierowanych do nabywców wyłonionych w przetargach na sprzedaż nieruchomości, informujących o terminie i miejscu zawarcia umowy nie wskazano, że w przypadku odstąpienia od zawarcia umowy bez usprawiedliwienia, wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, czym naruszono art. 41 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

Informacje w sprawie rozstrzygnięcia przetargów na zbycie nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa zostały podane do publicznej wiadomości w dniu ogłoszenia wyniku przetargu, co naruszało postanowienia § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), z których wynikało, że informację o wyniku przetargu podaje się do publicznej wiadomości po upływie terminu wyznaczonego na zaskarżenie przez uczestników przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, który stosownie do art. 40 ust. 5 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, wynosi 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego.

Ww. informacji nie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa, co naruszało dyspozycję powołanego przepisu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w myśl którego w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego, informację o wyniku przetargu.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Starosta na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Starostwa.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530), w szczególności w zakresie przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników Starostwa, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania w pismach zawiadamiających nabywców wyłonionych w przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy, informacji o prawie przysługującym organizatorowi przetargu w sytuacji nie przystąpienia przez nabywcę nieruchomości do zawarcia umowy, zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu po upływie terminu wyznaczonego na zaskarżenie przez uczestników przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu oraz zamieszczania ww. informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Edyta Wyrostek
Przewodnicząca Rady Powiatu Kamiennogórskiego

