

Wrocław, 8 czerwca 2022 roku

WK.WR.40.1.2022.P6

**Pan
Krzysztof Wiśniewski
Starosta Karkonoski**

**ul. Kochanowskiego 10
58-500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 8 lutego do 25 kwietnia 2022 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Karkonoskiego. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano w dniu podpisania Staroście Karkonoskiemu.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania: „Obsługa bankowa budżetu Powiatu Jeleniogórskiego oraz jego jednostek organizacyjnych”, „Dostawa dwóch samochodów osobowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze”, „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn w sezonie zimowym 2020/2021”, „Remont nawierzchni odcinka drogi powiatowej nr 2755D w Miłkowie”, „Przebudowa drogi powiatowej nr 2735D Etap I Radomierz-Janowice Wielkie” i „Przebudowa drogi powiatowej nr 2751D w Chrośnicy”.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Stan środków pieniężnych na dzień 31.12.2019 r., wynikający z ewidencji księgowej konta księgi głównej 130 „Rachunek bieżący” w Starostwie Powiatowym (53.477,69 zł) był niezgodny ze stanem środków pieniężnych na rachunkach bankowych, potwierdzonym przez Getin Noble Bank S.A. na ten dzień (56.237,79 zł). Różnica pomiędzy stanem środków pieniężnych wynikającym z potwierdzenia uzyskanego z banku, a stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych Starostwa Powiatowego wynosiła 2.760,10 zł. Naruszało to zasady funkcjonowania konta 130 opisane w planie

kont dla Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, stanowiącym załącznik nr 3 do powołanego wyżej zarządzenia nr 34/2017 Starosty Jeleniogórskiego z dnia 27.12.2017 r. w sprawie określenia zasad rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze z których wynikało, że „zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem” oraz art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Stanowiło to też o braku uzgodnienia na ostatni dzień roku obrotowego stanu aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych z wykazanymi w księgach rachunkowych, co naruszało art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W 2020 r. i 2021 r. w ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego na koncie analitycznym do konta 080 „Środki trwałe w budowie - Inwestycje” (oznaczonym 080-01-006 „Inwestycje-leasing na sprzęt DP” z saldem Wn na dzień 31.12.2020 r. wynoszącym 665.795 zł) w korespondencji z kontem 201-01-00648 „Pekao Leasing Sp. z o.o.” ujęto środki trwałe (przyczepa GOMAR i ciągnik rolniczy NEW HOLLAND T6.125 wraz z osprzętem) używane na podstawie dwóch umów leasingu zawartych przez Powiat w dniu 17 czerwca 2020 r. (z terminami płatności w latach 2020-2025) w wartości uwzględniającej również kwotę naliczonych odsetek od części kapitałowej, które należało – zgodnie z zasadą memoriału – ujmować na koncie 751 „Koszty finansowe”. Wartość leasingowanych środków trwałych zaliczonych do środków trwałych należało natomiast ująć na koncie 011 „Środki trwałe” (art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości). Powyższe było niezgodne z opisem funkcjonowania kont 011, 080, 751 określonym w planie kont dla Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze z dnia 27 grudnia 2017 roku.

Wydatki z tytułu zapłaty odsetek od rat leasingowych (kapitałowych) z ww. umów leasingu były ujmowane w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego na koncie 130-01 z zastosowaniem nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków: dział 600 „Transport i łączność”, rozdział 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, § 6150 „Wydatki majątkowe jednostek samorządu terytorialnego na spłatę zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustaw”, zamiast: dział 757 „Obsługa długu publicznego”, rozdział 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki” i § 804 „Obsługa zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy”. Naruszało to postanowienia określone w załączniku nr 1, nr 2 i nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.).

W aktywach bilansu Starostwa Powiatowego, sporządzonego na dzień 31.12.2020 r.,

w poz. II. 4 „Pozostałe należności” wykazano należności w kwocie ogółem 821.100,55 zł, w tym kwota 24.583,99 zł wynikająca z ewidencji na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, a w pasywach w poz. II.5 „Pozostałe zobowiązania” zobowiązania w kwocie ogółem 241.869,42 zł, w tym kwota 212.306,97 zł wynikająca z ewidencji na koncie 224. W ewidencji księgowej Starostwa konto 224 na dzień 31.12.2020 r. wykazywało saldo Wn w kwocie 4.638,99 zł (różnica 19.950 zł) i saldo Ma w kwocie 192.356,97 zł (różnica 19.950 zł), zatem wykazane w bilansie Starostwa w ww. pozycjach pozostałe należności i pozostałe zobowiązania zostały zawyżone o kwotę 19.950 zł.

W pasywach bilansu Starostwa Powiatowego, sporządzonego na dzień 31.12.2020 r., w poz. I „Zobowiązania długoterminowe” wykazano zobowiązania w kwocie 581.142,94 zł, wynikające z ww. dwóch umów leasingu. Przedmiotowe zobowiązania należało wykazać w bilansie Starostwa jako zobowiązania długoterminowe w poz. I - kwota 433.147,85 zł (zobowiązania z tytułu rat kapitałowych płatnych w latach 2022-2025) i zobowiązania krótkoterminowe pozostałe w poz. II.5 – kwota 114.877,13 zł (zobowiązania z tytułu rat kapitałowych płatnych w 2021 roku).

Opisane powyżej nieprawidłowości w zakresie wykazania stanu aktywów i pasywów w bilansie Starostwa Powiatowego sporządzonym na dzień 31.12.2020 r. naruszały art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22), w myśl którego jednostki obowiązane są zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W informacji dodatkowej, stanowiącej część sprawozdania finansowego Starostwa Powiatowego sporządzonego na dzień 31.12.2020 r. nie podano w części II poz. 1.9 podziału zobowiązań długoterminowych (wynikających z zawartych dwóch umów leasingu) o pozostałym od dnia bilansowego, przewidywanym umową lub wynikającym z innego tytułu prawnego, okresie spłaty powyżej 1 roku do 3 lat, powyżej 3 do 5 lat, powyżej 5 lat.

W Rachunku zysku i strat jednostki, sporządzonym na dzień 31.12.2020 r. – w poz. H „Koszty finansowe” i H.1. - „Odsetki” (z powodu błędnego księgowania na koncie 080) nie ujęto kosztów odsetek poniesionych w 2020 r. z tytułu leasingu (5.285,44 zł).

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia 2020 r. i do 30 września 2021 r. (w kolumnach „Wydatki wykonane” i „Zobowiązania ogółem”), z powodu zastosowania nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej, wydatki i zobowiązania z tytułu odsetek wynikające z umów leasingu wykazano w dziale 600, rozdział 60014, § 6150 zamiast w dziale 757, rozdział 75702 i § 804.

Również w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych wg stanu na koniec: IV kwartału 2020 r., III kwartału 2021 r. i IV kwartału 2021 r., w części A - „Zobowiązania według tytułów dłużnych”, w wierszu E2 - „Kredyty i pożyczki”, w kolumnie 11 - „Pozostałe krajowe instytucje finansowe”, wykazane zostały zawyżone

o kwotę odsetek zobowiązania długoterminowe wynikające z umów leasingu (wykazano odpowiednio kwoty: 581.142,94 zł, 485.134,45 zł i 453.131,62 zł). W sprawozdaniu Rb-Z należało wykazać tylko wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych. Prawidłowa kwota zobowiązań długoterminowych, wg ich wartości nominalnej wynosiła na dzień 31.12.2020 r. - 548.024,97 zł, na dzień 30.09.2021 r. - 462.152,84 zł i na dzień 31.12.2021 r. - 433.147,85 zł (wykazane w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązania w ww. pozycjach zawyżono o kwoty: 33.117,97 zł, 22.981,61 zł, 19.983,77 zł). Naruszało to dyspozycję § 1 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), a następnie § 1 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396), zgodnie z którą w części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych (układ przedmiotowy) oraz wobec grup wierzycieli (układ podmiotowy).

Wydatki budżetowe

Na okres od stycznia 2020 r. do grudnia 2022 r. Starosta przyznał Wicestaroscie dodatki specjalne w następujący sposób:

- pismem z 7.01.2020 r. w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 2.480 zł na okres od stycznia do grudnia 2020 r. z uzasadnieniem, że dodatek został przyznany z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych polegającym na koordynacji zadań związanych z funkcjonowaniem niepublicznych Domów Wczasów Dziecięcych z terenu powiatu, a w szczególności prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przez te placówki,
- pismem z 13.01.2021 r. w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 2.480 zł na okres od stycznia do grudnia 2021 r. z uzasadnieniem jak powyżej (rok wcześniej),
- w związku ze zmianą od dnia 1 sierpnia 2021 r. wysokości składników wynagrodzenia Wicestarosty pismem z 26.11.2021 r. Starosta dokonał zmiany wysokości dodatku specjalnego przyznanego Wicestaroscie w okresie, od sierpnia do grudnia 2021 r. - wielkość dodatku określono na 30 % wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 3.468 zł,
- pismem z 3.01.2022 r. w wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, tj. 3.468 zł na okres od stycznia do grudnia 2022 r. z uzasadnieniem jak dwa lata wcześniej.

Z powyższych ustaleń wynika, że Wicestaroscie w okresie od stycznia 2020 r. do grudnia 2022 r., dodatek specjalny przyznawano nie tylko w sposób ciągły, ale również za ten sam zakres czynności, tj. z naruszeniem zasad wynikających z treści przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.,

obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 530). Przywołany przepis stanowi, że: „Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny”. Użyte w przywołanym przepisie sformułowanie „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań” powszechnie rozumiane jest w literaturze oraz judykaturze jako jednorazowe lub krótkotrwałe (incydentalne) zwiększenie ilości obowiązków np. wynikających z faktu zastępowania innego pracownika albo konieczności czasowo ograniczonej realizacji nowych obowiązków, które nie były objęte zakresem obowiązków żadnego z pracowników, lub okresowe zwiększenie ilości wykonywanych czynności, które co prawda wynikają z zakresu czynności pracownika któremu przyznano dodatek ale nieoczekiwanie (incydentalnie) nastąpiło ich zwielokrotnienie.

W styczniu 2019 i 2020 r. Powiat Jeleniogórski zawarł z Powiatowym Szkolnym Związkiem Sportowym w Jeleniej Górze (PSZS) odpowiednio umowy nr 3/KFKO/2019 oraz 1/KFKO/2020 na realizację zadania publicznego pod nazwą „Kalendarz imprez sportowych szkół powiatu jeleniogórskiego” udzielając na realizację zadań wynikających z obu ww. umów dotacje w wysokości po 66.000 zł. W ogłoszeniach o konkursach na realizację zadań publicznych w obu przypadkach (zapis w rozdz. V pkt 2) wskazano, że kwalifikowane koszty z zakresu administracji i obsługi zadania nie mogły przekraczać 10% wnioskowanej kwoty dotacji, co w omawianych przypadkach stanowiło kwoty po 6.600 zł. W ofertach złożonych w grudniu 2018 i 2019 roku PSZS wykazał koszty z zakresu administracji i obsługi zadania odpowiednio w kwotach 9.500 zł (14,39% dotacji) oraz 9.180 zł (13,9% dotacji). Pomimo faktu, że w obu przypadkach koszty administracji i obsługi zadania, wykazane w złożonych ofertach przekraczały wartość 10 % wnioskowanej kwoty dotacji Komisja Konkursowa odpowiednio w dniach 4 stycznia 2019 r. oraz 3 stycznia 2020 r. sporządziła formularze oceny formalnej oraz merytorycznej, w których stwierdziła, że oferty spełniają warunki formalne. Z powyższego wynika, że umowy nr 3/KFKO/2019 oraz 1/KFKO/2020 zawarto z PSZS na podstawie ofert, które nie spełniały wymogów wynikających z zapisu punktu 2. rozdziału V „Ogólne zasady kwalifikowalności kosztów” załącznika do Uchwały Zarządu Powiatu nr 255/764/18 z 20 listopada 2018 r. oraz załącznika do Uchwały Zarządu Powiatu nr 71/204/19 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych (...).

W ramach realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej Powiat otrzymał dotacje klasyfikowane w rozdz. 75515 - „Nieodpłatna pomoc prawna” § 2110 - „Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat” w 2019 i 2020 r. po 198.000 zł. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz.U. z 2017 r. poz. 2030 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 294 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 2232 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 poz. 945), dotacja, o której mowa w art. 19 ust. 1, jest przeznaczona w 91% na wynagrodzenia z tytułu umów, o których mowa

w art. 6, natomiast w przypadku powierzenia prowadzenia punktu organizacji pozarządowej na rzecz wyłonionej organizacji pozarządowej w 6% na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno – technicznej zadań, a w 3% na zadania z zakresu edukacji prawnej. W objętym kontrolą okresie Powiat realizował ww. zadanie na podstawie umów zawartych z właściwą radą adwokacką na prowadzenie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, na co przeznaczono po 60.060 zł w każdym roku na wynagrodzenia o których mowa w art. 20 ust. 1 w związku z art. 6 ww. ustawy z 5 sierpnia 2015 roku. W 2019 i 2020 r. na podstawie umów zawartych z Fundacją pod nazwą „Fundacja w Służbie Wsi” odpowiednio nr 160/2018 z 21.11.2018 r. oraz nr 194/2019 z 31.12.2019 r. powierzono Fundacji realizację zadania publicznego w zakresie prowadzenia dwóch punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej w 2019 i 2020 r. na terenie powiatu jeleniogórskiego w ramach realizacji zadań zleconych Powiatowi z zakresu administracji rządowej. Na realizację zadań wynikających z ww. umów Powiat udzielił Fundacji dotacje w wysokości po 126.060 zł w każdym roku. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z 5 sierpnia 2015 r. kwota wydatków na wynagrodzenia dla udzielających porad prawnych winna wynosić 180.180 zł, tj. 91% z kwoty dotacji udzielonej Powiatowi w wysokości 198.000 zł. Wielkość wydatków na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno – technicznej zadania nie powinna przekroczyć 11.880 zł, tj. 6% udzielonej dotacji, a na zadania z zakresu edukacji prawnej nie powinna przekroczyć 5.940 zł, tj. 3% dotacji. W ofercie złożonej na 2019 r. Fundacja nie wykazała kwoty na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno – technicznej, a w ofercie na 2020 r. Fundacja wykazała koszty obsługi zadania w wysokości 28.820 zł. Pomimo braku wskazania przez Fundację w ofercie złożonej na 2019 r. oraz wykazania kosztów obsługi organizacyjno – technicznej zadania przekraczających wartość 6% udzielonej Powiatowi dotacji w ofercie złożonej na 2020 r., Komisja Konkursowa w obu przypadkach rekomendowała Zarządowi Powiatu zawarcie umów nr 160/2018 oraz nr 194/2019 z Fundacją.

Gospodarka mieniem

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach pierwszych przetargów na sprzedaż nieruchomości stanowiących działki gruntu nr 352, 125 i 81/7 zakończonych wynikiem negatywnym. W pozostałych 7 przypadkach objętych kontrolą nie udokumentowano, że informacje o wynikach przetargów były zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa. Powyższe naruszało przepisy § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), zgodnie z którym w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego oraz wywieszając w swojej siedzibie, na okres co najmniej 7 dni, informację o wyniku przetargu.

W zawiadomieniach kierowanych do nabywców wyłonionych w przetargach na sprzedaż nieruchomości, informujących o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży nie wskazywano, że w przypadku odstąpienia przez nabywcę od zawarcia umowy bez usprawiedliwienia, wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, co naruszało art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm. i poz. 1990 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

Zarząd Powiatu nie podjął uchwały w sprawie ustalenia stawek czynszu dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących własność powiatu, do czego zobowiązywał art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 920 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 528 ze zm), w myśl którego gospodarowanie mieniem powiatu należy do kompetencji zarządu powiatu, co świadczy o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 6 lit. d sformułowanego po poprzedniej kontroli kompleksowej Powiatu.

W ogłoszeniach o przetargach ustnych ograniczonych na sprzedaż działek nr: 104/12 (I przetarg) i 81/7 (I i II przetarg) nie wyznaczono terminu zgłoszenia uczestnictwa w przetargu oraz nie zamieszczano list osób zakwalifikowanych do ww. przetargów w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa (nie później niż dzień przed wyznaczonym terminem przetargu), czym naruszono przepisy § 15 ust. 1 i ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nr 6/2020 z dnia 2.07.2020 r. i nr 6/2019 z dnia 20.11.2019 r. nie zostały przekazane Wojewodzie, w celu ich zamieszczenia na stronie podmiotowej Wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni, do czego zobowiązywał art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dwóch przypadkach sprzedaży nieruchomości (dot. działki nr 125 i nr 81/7) i czterech umów dzierżawy nieruchomości, z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa stwierdzono, że Starosta nie przekazał do Wojewody informacji o zawartych umowach sprzedaży i dzierżawy, zawierających m.in. określenie strony umowy oraz wartość nieruchomości i cenę nieruchomości, co naruszało dyspozycję art. 23 ust. 4 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zakupione w dniu 10.06.2020 r. dwa samochody osobowe (Skoda Superb Combi o wartości 119.998,80 zł i Skoda Kamią wartości 79.999,20 zł) zostały ujęte w księgach rachunkowych Starostwa na koncie 011 „Środki trwałe” w innym okresie sprawozdawczym, tj. po upływie 3 miesięcy od daty zakupu, ponieważ dowody OT nr 128/2020 i nr 127/2020 sporządzone przez Wydział Organizacyjny zostały przekazane do Wydziału Finansowo-Budżetowego dopiero we wrześniu 2020 roku. Było to niezgodne z § 10 ust. 9 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym Starostwa Powiatowego oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie (załącznik nr 4 do zarządzenia Starosty Jeleniogórskiego nr 31/2017 z 14 grudnia 2017 r.), który stanowi, że dowody OT należy dostarczyć do Wydziału Finansowo-Budżetowego łącznie z dokumentami źródłowymi

w terminie 2 dni od daty otrzymania dokumentu źródłowego.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Starosta Karkonoski na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze – zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy w sprawozdaniu finansowym Starostwa Powiatowego, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu finansowym Starostwa Powiatowego zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - c) rzetelnego przeprowadzania na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad polityki rachunkowości wynikających z przyjętej dokumentacji opisującej zasady rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach Starostwa Powiatowego zgodnie z opisem funkcjonowania kont, zawartym w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 60/2021 Starosty Karkonoskiego z 30 listopada 2021 roku.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych z tytułu odsetek od zobowiązań zaliczanych do długu publicznego zgodnie z załącznikiem nr 1, nr 2 i nr 4 do rozporządzenia.

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm.), w szczególności w zakresie prawidłowego wykazywania wartości zobowiązań zaliczanych do długu publicznego, stosownie do § 1 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530), w szczególności w zakresie przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników Starostwa zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 945), a w szczególności art. 20 ust. 1 w zakresie podziału środków z dotacji.
7. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych dotyczących organizacji konkursów na realizację zadań publicznych przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych, a w szczególności w zakresie oceny przez Komisje Konkursowe składanych ofert pod kątem nieprzekraczania dopuszczalnych kwot wydatków ponoszonych przez te podmioty na pokrycie kosztów administracyjnych i obsługi zadań.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów zgodnie § 12 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) wyznaczania w ogłoszeniach o przetargach ustnych ograniczonych terminu zgłoszenia uczestnictwa w przetargach oraz zamieszczania list osób zakwalifikowanych do tych przetargów w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa zgodnie z § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w zawiadomieniach kierowanych do nabywców informacji określonych w art. 41 ust. 2 ustawy,
 - b) przekazywania do Wojewody wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w dzierżawę w celu ich zamieszczania na stronie podmiotowej Wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy,

- c) przekazywania do Wojewody informacji o umowach oraz innych czynnościach prawnych związanych z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 13 zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 5 czerwca 1998 o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 528 ze zm.) w zakresie ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących własność powiatu stosownie do art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy.
 11. Terminowe sporządzanie i przekazywanie do komórki właściwej do prowadzenia rachunkowości dowodów OT („Przyjęcie środków trwałych”) zgodnie z postanowieniami opisanymi w załączniku nr 4 do Instrukcji w sprawie ustalenia zasad obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz kontroli finansowej w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 61/2021 Starosty Karkonoskiego z 30 listopada 2021 roku.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Eugeniusz Kleśta
Przewodniczący Rady Powiatu Karkonoskiego