

Wrocław, 15 czerwca 2022 roku

WK.WR.40.7.2022.431

**Pan
Marek Długozima
Burmistrz Gminy Trzebnica**

**pl. Marszałka J. Piłsudskiego 1
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 2 marca do 18 maja 2022 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Trzebnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 18 maja 2022 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania: „Zarządzanie cmentarzem gminnym wraz z utrzymaniem”, „Przebudowa drogi gminnej Komorówko-Brzyków”, „Przebudowa drogi gminnej między miejscowościami Cerekwica i Masłów w Gminie Trzebnica”, „Wykonanie dokumentacji projektowej na rozbudowę z przebudową i nadbudową łącznika w Szkole Podstawowej nr 1 w Trzebnicy” oraz „Przebudowa i adaptacja pomieszczeń na mieszkania komunalne w Trzebnicy”.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

W latach 2019–2021 w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy funkcjonował obrót gotówką, mimo że w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr FN.1.3200.2017 z 31 października 2017 r. (ze zm.) nie określono zasad ewidencji obrotu gotówkowego (nie przewidziano konta 101 „Kasa” oraz żadnych uproszczeń w zakresie ewidencji operacji gotówkowych):

- 5 grudnia 2019 r. pobrano z rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Środków Socjalnych (dalej: ZFŚS) środki pieniężne w kwocie 87.580 zł, z których wypłacono w gotówce świadczenia finansowe z ZFŚS pracownikom Urzędu (w łącznej kwocie 76.780 zł) oraz emerytom i rencistom (w łącznej kwocie 10.800 zł),

- 7 grudnia 2020 r. pobrano z rachunku bankowego ZFŚS środki pieniężne w kwocie 13.300 zł, które w całości przeznaczono na wypłatę w gotówce emerytom i rencistom świadczenia finansowego z ZFŚS,
- 6 grudnia 2021 r. pobrano z rachunku bankowego ZFŚS środki pieniężne w kwocie 13.650 zł, z których wypłacono w gotówce emerytom i rencistom świadczenia finansowe z ZFŚS w kwocie 13.300 zł (kwota 350 zł została zwrócona na rachunek bankowy ZFŚS).

Operacje dotyczące pobrania gotówki z rachunku bankowego ZFŚS przez pracownika Urzędu ewidencjonowano: Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, Ma 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”. Pod datą pobrania gotówki ewidencjonowane było zmniejszenie ZFŚS z tytułu poniesionych kosztów działalności socjalnej i rozliczenie zobowiązania pracownika Urzędu z tytułu pobranych środków pieniężnych z rachunku bankowego ZFŚS (Wn 851, Ma 234). Naruszono zatem art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), z którego wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S z wykonania odpowiednio planu dochodów/wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2021 rok, jako jednostki budżetowej i jako organu (sporządzono sprawozdanie dla Urzędu), co było niezgodne z zapisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), z którego wynika, że sprawozdanie jednostkowe j.s.t. sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu. W trakcie kontroli sporządzono sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S j.s.t. za 2021 rok.

Wbrew postanowieniom zawartym w § 9 ust. 3 i 5 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej zarząd j.s.t. nie dokonał sprawdzenia sprawozdań jednostkowych pod względem formalno-rachunkowym przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych:

- do sprawozdania zbiorczego Rb-28S za 2021 r. włączono sprawozdanie jednostkowe Rb-28S Zespołu placówek Żłobka i Klubów Dziecięcych Gminy Trzebnica (numer identyfikacyjny REGON: 385178892) za 2021 r., podpisane przez Kierownika Zespołu Administracyjnego Placówek Oświatowych w Trzebnicy, pomimo tego że rachunkowości tej jednostki nie mógł prowadzić Zespół Administracyjny Placówek Oświatowych w Trzebnicy (zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Trzebnicy nr XXIII/243/16 z 28 grudnia 2016 r. ze zm., dalej: ZAPO). Dopiero w trakcie kontroli, tj. 30 marca 2022 r. Rada podjęła uchwałę, na podstawie której Zespół

placówek Żłobka i Klubów Dziecięcych Gminy Trzebnica stał się jednostką obsługiwaną przez ZAPO,

- w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S ZAPO za 2021 r. wykazano również dochody: Zespołu placówek Żłobka i Klubów Dziecięcych Gminy Trzebnica, 2 przedszkoli i 8 szkół (kierownik ZAPO sporządził jedno sprawozdanie jednostkowe), tymczasem stosownie do postanowień zawartych w § 3 ust. 3 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej dochody wykonane przez daną jednostkę budżetową powinny być prezentowane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S tej jednostki, co oznacza konieczność sporządzania przez ZAPO jednostkowych sprawozdań dla poszczególnych jednostek,
- do sprawozdania Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych za 2021 r. włączono, oprócz sprawozdań jednostkowych placówek oświatowych, sprawozdanie jednostkowe Rb-34S ZAPO za 2021 r., tymczasem stosownie do postanowień zawartych w art. 223 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz w §§ 1 i 2 uchwały Rady nr XII/138/12 z 23 grudnia 2015 r. na wydzielonym rachunku dochodów mogą gromadzić dochody jedynie samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.

Środki na wydatki, które na podstawie uchwał Rady nie wygasły z upływem odpowiednio: 2019 r., 2020 r. i 2021 r., wykazano w sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2019 r., 2020 r., 2021 r. zarówno w pozycji „stan środków na rachunku wydatków niewygasających” (prawidłowo), jak i w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” (nieprawidłowo). Powyższe dotyczyło:

- środków w kwocie 1.469.609,86 zł na wydatki, które na podstawie uchwały Rady nr XII/145/19 z 20 grudnia 2019 r. nie wygasły z upływem 2019 r.,
- środków w kwocie 1.102.482,05 zł na wydatki, które na podstawie uchwały Rady nr XXII/245/20 z 30 grudnia 2020 r. nie wygasły z upływem 2020 r.,
- środków w kwocie 1.303.029,10 zł na wydatki, które na podstawie uchwały Rady nr XXXII/353/21 z 29 grudnia 2021 r. nie wygasły z upływem 2021 r.

Zgodnie z § 22 załącznika nr - 36 w związku ze wzorem sprawozdania Rb-ST, stanowiącym załącznik nr 30 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej - w pozycji „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” sprawozdań rocznych Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych bez środków na niewygasające wydatki, które

należy wykazać w pozycji „Stan środków na rachunku wydatków niewygasających” (w części „Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego”).

Zobowiązania wobec samorządowej osoby prawnej (w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych) z tytułu umowy pożyczki nr 253/P/OA/WR/2018 zawartej 1 października 2018 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: WFOŚiGW) zostały ujęte w kolumnie 10 „banki” w części A sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec kwartałów począwszy od IV kwartału 2018 r. do IV kwartału 2021 r., tymczasem - zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 3 pkt 17 w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) oraz załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm.) - zobowiązania wobec samorządowych osób prawnych powinny być wykazywane w kolumnie 7 „grupa III” sprawozdań Rb-Z.

W bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 r. (stan na koniec roku) zaniżono sumę bilansową o kwotę 302,61 zł (w pozycji aktywów II.2 „Należności od budżetów” oraz w pozycji pasywów I.2 „Zobowiązania wobec budżetów”) poprzez niewykazanie zobowiązań wobec Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego i jednocześnie pomniejszenie należności od budżetów w powyższej kwocie. Świadczy to o naruszeniu art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wykazuje się w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Informacja o zawarciu w dniu 4 czerwca 2020 r. umowy sprzedaży udziałów, na podstawie której Trzebnickie Stowarzyszenie Sportowo-Rekreacyjne „Polonia” w Trzebnicy przeniosło na rzecz Gminy prawo własności 4 udziałów w Gminnym Klubie Sportowym „Polonia Trzebnica” Sp. z o.o. o łącznej wartości 2.000 zł (cena nabycia wynosiła 500 zł za każdy udział) nie została przekazana do Wydziału Finansowego, skutkiem czego było nieujęcie w księgach rachunkowych Urzędu w czerwcu 2020 r. wartości nabytych udziałów oraz zobowiązania z tego tytułu a także jego nieuregulowanie (w § 1 ust. 3 powyższej umowy Gmina zobowiązała się do zapłaty ceny sprzedaży w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy). Tymczasem z § 1 ust. 3 rozdziału IV polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr FN.1.3200.2017 z 31 października 2017 r. (ze zm.) wynikało, że bez względu na rodzaj dokumentów należy dążyć, aby ich obieg odbywał się najkrótszą drogą oraz aby dokumenty były na bieżąco przekazywane do właściwych komórek. Właściwy obieg dokumentów umożliwia terminową zapłatę, zaksięgowanie i sporządzenie w obowiązującym terminie wymaganych przepisami sprawozdań finansowych. Ponadto naruszono art. 24 ust. 1 i 2

powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty. Konsekwencją powyższego było: niewykazanie zobowiązania w kwocie 2.000 zł w sprawozdaniach Rb-28S za II, III, IV kwartały 2020 r., I, II, III, IV kwartały 2021 r. oraz I kwartał 2022 r. (w kolumnach: „Zobowiązania ogółem” i „Zobowiązania wymagalne”) oraz w sprawozdaniach Rb-Z (w wierszu „Wymagalne zobowiązania”) według stanu na koniec: II, III, IV kwartału 2020 r., I, II, III, IV kwartału 2021 r. oraz I kwartału 2022 r., a także zaniżenie sum bilansowych w bilansach Urzędu według stanu na koniec 2020 i 2021 roku. Zdarzenie gospodarcze wynikające z ww. umowy zostało ujęte w ewidencji księgowej (Wn 030-1-3 „Dł. akt.Wn kap.zak.G.K.S.Poloni”; Ma 240-TSSP-92601-6010) dopiero w trakcie kontroli (13 maja 2022 r.), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości. Także zobowiązanie z ww. tytułu zostało uregulowane dopiero w trakcie kontroli (17 maja 2022 r.), czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ujęcie powyższych zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych po niespełna dwóch latach od zaistnienia zdarzenia świadczyło również o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji udziałów w Gminnym Klubie Sportowym „Polonia Trzebnica” Sp. z o.o. oraz zobowiązań według stanu na 31 grudnia 2020 r. oraz na 31 grudnia 2021 r. Podczas przeprowadzania inwentaryzacji według stanu na 31 grudnia 2021 r. zweryfikowano saldo konta Wn 030-1-3 i nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych, tymczasem z wydruków z Krajowego Rejestru Sądowego według stanu na: 31 grudnia 2021 r. wynikało, że Gmina Trzebnica posiada 3.785 udziałów o łącznej wartości 1.892.500 zł w tej Spółce, a z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 030-1-3, „Dł. akt.Wn kap.zak.G.K.S.Poloni” według stanu na koniec 2021 r. wynikało saldo Wnw kwocie 1.890.000 zł (różnica 2.500 zł, z czego kwota 500 zł wynikała z nieprzedłożenia do KRS uchwały nr 1/10/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników powyższej Spółki z 6 października 2021 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 1/06/2021 z 4 czerwca 2021 r.). Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że celem inwentaryzacji jest ustalenie w sposób udokumentowany rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dany dzień oraz doprowadzenie stanów ewidencyjnych do stanów rzeczywistych (urealnienie sald wykazanych w księgach rachunkowych). Inwentaryzacja w drodze weryfikacji polega na porównaniu składników aktywów i pasywów, niezainwentaryzowanych pozostałymi metodami, ujętych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic.

Podobnie podczas przeprowadzania inwentaryzacji akcji Dolnośląskiego Centrum Hurtu Rolno-Spożywczego S.A. (w formie zdematerializowanej) przeprowadzonej drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników według stanu na 31 grudnia 2021 r. zweryfikowano saldo konta Wn 030-0-1 „Akcje Sp.Dol.C.H.Rol-Spoż.W-w” i nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych, tymczasem z wyciągu z rejestru akcjonariuszy według stanu na 30 grudnia 2021 r. (wygenerowanego 31 grudnia 2021 r.) wynikało, że Gmina Trzebnica jest akcjonariuszem 105 akcji imiennych Dolnośląskiego Centrum Hurtu Rolno-Spożywczego S.A. o wartości nominalnej po 100 zł każda (łącznie 10.500 zł), a z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 030-0-1 według stanu na koniec 2021 r. wynikało saldo Wn w kwocie 12.600 zł (różnica 2.100 zł). Naruszyło to powołany art. 26 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli jednostka zobowiązała się do: przeprowadzenia ponownej weryfikacji akcji, wyjaśnienia przyczyn powstania powyższych różnic inwentaryzacyjnych oraz ujęcia ich w księgach rachunkowych.

Ponadto komisja inwentaryzacyjna, powołana zarządzeniem Burmistrza nr FN.3241.4.2021 z 16 grudnia 2021 r. do przeprowadzenia inwentaryzacji papierów wartościowych, nie sporządziła „Protokołu z weryfikacji aktywów i pasywów” (zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 13 do Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie obowiązującej na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 114/2003 z 4 lipca 2003 r. ze zm.), który powinien zawierać zestawienie różnic inwentaryzacyjnych lub wyjaśnienie przyczyn wystąpienia różnych wartości akcji, tym bardziej że wartość akcji/udziałów wynikająca z ewidencji księgowej różniła się od wartości wynikającej z dokumentów źródłowych. Komisja nie przeprowadziła postępowania wyjaśniającego mającego na celu m.in. ustalenie przyczyn powstania powyższych różnic, do czego zobowiązana była w § 2 ust. 4 zarządzenia Burmistrza nr FN.3241.4.2021 z 16 grudnia 2021 r. oraz w części II i III załącznika nr 13 do obowiązującej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.

Dochody budżetowe

Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości, obliczone za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. w kwocie 586.177,70 zł zostały w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (kol. 13) w całości wykazane w rozdziale 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, tymczasem z ewidencji księgowej, wynikało, że skutki te dotyczyły

zarówno osób prawnych (w kwocie 577.727,56 zł) jak i osób fizycznych (w kwocie 8.450,13 zł). Wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S przedmiotowych skutków w błędnej klasyfikacji budżetowej świadczy o naruszeniu postanowienia zawartego w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144), zgodnie z którym „Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

W sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP za okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia 2021 r. skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) zostały zawyżone o kwotę 1.549,08 zł. Pomimo, iż z deklaracji na podatek od nieruchomości za 2021 r. złożonej przez podatnika o nr karty wymiarowej J000297 wynikało, że powierzchnia gruntów zwolnionych, na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy nr XXI/226/20 z 30 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od oraz wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości, wynosiła 141.618 m² to do wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) przyjęta została powierzchnia 144.597 m². Powyższe naruszało postanowienia § 3 ust. 1 pkt. 9 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 37 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. w trakcie kontroli złożone zostały stosowne korekty ww. sprawozdań.

W przypadku dwóch (spośród 10 objętych kontrolą) podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, organ podatkowy nie naliczył i nie wyegzekwował odsetek w związku z uregulowaniem zobowiązań podatkowych po ustawowych terminach, odpowiednio: podatnik o nr karty wymiarowej J000163 - I, II, VI i VII raty za 2020 r. oraz podatnik o nr karty wymiarowej J000131 - I i II rata za 2021 rok. Stanowiło to naruszenie postanowień art. 53 § 1 i § 4 oraz art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Pomimo, że iż podatnik podatku od nieruchomości (osoba prawna) o nr karty wymiarowej J000149 nie dotrzymał terminu zapłaty I raty podatku rozłożonego na raty na podstawie decyzji nr WEW.3120.12.2018 z 31 grudnia 2018 r., przy rozliczaniu dokonanej przez podatnika wpłaty, organ podatkowy nie uwzględnił zasad określonych w art. 49 § 2 oraz art. 259 § 1 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Nie podejmując czynności zmierzających do ustalenia przypadających na rzecz Gminy należności pieniężnych w związku z wystąpieniem ww. okoliczności naruszono art. 42 ust 5 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania”.

Pomimo, iż podatnik (osoba prawna) o nr karty wymiarowej nr J000066 błędnie wykazywał w deklaracjach podatkowych w podatku od nieruchomości za lata 2019-2021 powierzchnie posiadanych przez niego gruntów i budynków (działki nr 32/3 AM-4 o pow. 215 m² zabudowanej budynkiem o pow. użytkowej 215 m² oraz działki nr 32/1 AM-4 o pow. 191 m² zabudowanej budynkiem o pow. 191 m²), co miało bezpośredni wpływ na ustalenie prawidłowej kwoty podatku oraz w związku z ich sprzedażą w 2020 r. nie złożył korekt deklaracji za ww. lata, organ podatkowy dopiero w trakcie kontroli (działając na podstawie art. 272 pkt 3 w związku z art. 274 § 1 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa) wezwał podatnika do złożenia stosownych korekt deklaracji w powyższym zakresie. Do dnia zakończenia kontroli weryfikacja złożonych przez podatnika korekt deklaracji w podatku od nieruchomości za lata 2019, 2020 i 2021 nie została zakończona.

W przypadku 4 spośród 10 podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) objętych kontrolą o nr kart wymiarowych: R011718, R008969, R006178 i R005529 organ podatkowy prowadził w ewidencji podatkowej dla każdego z nich dwa konta wymiarowe dla tego podatku, co stanowi o naruszeniu § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375), zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się „odrębne konto w każdym podatku”.

Wydatki budżetowe

W okresie od 1 lutego 2020 r. do 31 października 2021 r. Sekretarzowi Gminy Trzebnica przyznano dodatek specjalny, który stanowił stały element wynagrodzenia (porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy). Przyjęty sposób przyznania Sekretarzowi dodatku specjalnego (stały element wynagrodzenia określonego w umowie o pracę) jak również okres na jaki został ten dodatek specjalny przyznany (czas nieokreślony), świadczy o naruszeniu art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.) oraz nieprzestrzeganiu zasady przyznawania pracownikom Urzędu Miejskiego w Trzebnicy dodatku specjalnego, określonej w obowiązującym w jednostce Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebnicy, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr OR.0050.121.2014 z 6 listopada 2014 r. ze zm. Zarówno wykładnia językowa i systemowa (z uwzględnieniem norm wynikających z Kodeksu pracy), jak również funkcjonalna przepisu prowadzi do wniosku, iż użyte przez ustawodawcę określenie tytułu uzasadniającego przyznanie dodatku specjalnego bezwzględnie związane jest z okresowością sytuacji wskazanych w wymienionym przepisie i świadczy o tym, że dodatek specjalny nie powinien być stałym elementem wynagrodzenia. Podkreślić należy, że jeżeli pracodawca zamierza na czas nieokreślony (stały) powierzyć pracownikowi dodatkowe obowiązki, wykraczające poza dotychczas wykonywany zakres pracy, powinien to zrobić w formie wypowiedzenia

zmieniającego lub zawarcia z pracownikiem porozumienia zmieniającego dotychczasowe warunki pracy.

W przypadku dotacji udzielonych w 2020 roku dwóm klubom, tj. GKS GAUDIA TRZEBNICA-ZDRÓJ w ramach umowy nr OR.526.2.2019 z 17 kwietnia 2019 r. w kwocie 70.000 zł oraz Miejsko-Gminnemu Zrzeszeniu LZS Trzebnica w ramach umowy nr RKS.526/1/2020 z 13 lipca 2020 r. w kwocie 58.000 zł, stwierdzono brak spójności zapisów ww. umowy w części dotyczącej terminów na poniesienie wydatków dla środków pochodzących z dotacji. I tak, zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 umowy nr OR.526.2.2019 z 17 kwietnia 2019 r. termin poniesienia wydatków ze środków pochodzących z dotacji (70.000 zł) ustalono od 17 kwietnia 2019 r. do dnia 15 grudnia 2019 r., podczas gdy zgodnie z treścią § 9 ust. 1 umowy Dotowany był uprawniony do zapłaty za zobowiązanie ze środków dotacyjnych w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, a więc do 29 grudnia 2019 roku. Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku umowy nr RKS.526/1/2020 z 13 lipca 2020 r., gdzie w § 2 ust. 2 termin na poniesienie wydatków ze środków pochodzących z dotacji (58.000 zł) ustalono od 13 lipca 2020 r. do dnia 15 grudnia 2020 roku, a w § 9 ust. 1 umowy termin zapłaty za zobowiązanie ze środków dotacyjnych określony został w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji a więc do 29 grudnia 2020 roku. Brak spójności w określeniu terminów wydatkowania środków dotacyjnych w ww. przypadkach skutkowało brakiem możliwości jednoznacznego ustalenia ich przestrzegania oraz prawidłowego rozliczenia przedmiotowych dotacji.

W postępowaniu przetargowym dla zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i adaptacja pomieszczeń na mieszkania komunalne w Trzebnicy” przeprowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 221/BZP00150032/01 z 16 sierpnia 2021 roku. Zamawiający wskazał, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena – 100%. W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu, Burmistrz poinformował, że „Przedmiotowe zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych, które to roboty oraz wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów zamówienia zostały zawarte w dokumentacji projektowej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego, opisanie robót budowlanych poprzez dokumentację projektową wykonaną przez Jednostkę Projektowania, stanowi wypełnienie warunku wskazanego przez ustawodawcę w art. 246 pkt 2 ustawy PZP i uprawnia Zamawiającego do zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert”.

Zgodnie z zasadą dotyczącą kryterium oceny ofert, zawartą w art. 246 ust. 1 powołanej ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 (w tym jednostki samorządu terytorialnego), oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako

jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%”. Możliwość określenia ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, o której mowa w ust. 2 stanowi wyjątek od ww. zasady z ust. 1, którą Zamawiający – Gmina, powinien stosować jako podstawową zasadę. Oznacza to, że Zamawiający chcąc zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert zobowiązany jest wykazać, iż wyjątek ten mógł zostać przez Niego zastosowany. W przedmiotowej sprawie wskazanie w wyjaśnieniu, iż wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów zamówienia zostały zawarte w dokumentacji projektowej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia jest niewystarczającym argumentem. W wyjaśnieniu nie wskazano, jakie wymagania jakościowe, odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia pozwoliły Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert.

Gospodarka nieruchomościami

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszenia o przetargach (10 transakcji sprzedaży - 100% próby), wbrew postanowieniom odpowiednio: art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm. Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), nie były publikowane na stronach internetowych Gminy Trzebnica (www.trzebnica.pl).

Także wbrew postanowieniom § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w 6 przypadkach, w których przetarg zakończył się wynikiem negatywnym (dotyczy sprzedaży 2 nieruchomości gminnych, tj. działki nr 89 AM-6 o pow. 0,1712 ha położonej w Trzebnicy przy ul. Fiołkowej oraz działki nr 52/4 AM-8 o pow. 0,3650 ha położonej w Trzebnicy przy ul. Pogodnej), nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu.

Pomimo, iż w operacie szacunkowym z 24 kwietnia 2017 r. zaktualizowanym 23 kwietnia 2018 r., wartość nieruchomości gruntowej (działka nr 89 AM-6 o pow. 0,1712 ha położona w Trzebnicy przy ul. Fiołkowej) określona została w wysokości 114.000 zł to wbrew postanowieniom art. 67 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami w ogłoszeniu o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości nr GGN P/20/2018 cena wywoławcza została określona w kwocie 111.000 zł, tj. była niższa od wartości nieruchomości.

Na dokumentach księgowych LT – Likwidacja środka trwałego brak było potwierdzenia, iż zostały one odpowiednio: sprawdzone pod względem merytorycznym przez pracownika merytorycznego oraz pod względem formalno-rachunkowym przez pracownika Wydziału

Finansowego, zatwierdzone do odpisu przez głównego księgowego, co świadczy o nie przestrzeganiu postanowień zawartych w obowiązującej w Urzędzie Polityce rachunkowości. Zgodnie z kartą obiegu dokumentu i kontroli nr 104 – Likwidacja środka trwałego, dowód LT służy do udokumentowania rozchodu środka trwałego z tytułu m.in. sprzedaży i stanowi podstawę zapisów księgowych powinien zostać wystawiony w miesiącu w którym nastąpiła sprzedaż dokument LT i po sprawdzeniu pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz po zatwierdzeniu przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną, przekazany do Wydziału Finansowego dla celów ewidencji księgowej.

Pismem nr WRO.WKUR.604.103.2020.ECŻ z 12 stycznia 2022 r. (data wpływu do Urzędu 17 stycznia 2022 r.) Dyrektor Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu (dalej KOWR) poinformował Burmistrza, iż w związku z niedotrzymaniem zawartej 20 listopada 2008 r. w formie aktu notarialnego umowy nieodpłatnego przekazania nieruchomości stanowiących działki nr 35/81, 35/82 i 35/83 AM-28 obręb Trzebnica, wystąpiła przesłanka określona w art. 24 ust. 5a ustawy z 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz.U. z 2022 r. poz. 514) i na tej podstawie KOWR wniósł o zapłatę, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, kwoty 4.518.000 zł (aktualna wartość ww. nieruchomości ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego). Kwota zobowiązania wynikająca z powyższego dokumentu została ujęta w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” dopiero w trakcie kontroli, tj. 29 marca 2022 roku. Nieujęcie przedmiotowego zobowiązania w księgach rachunkowych w styczniu 2022 r. stanowi o naruszeniu art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Pismem nr WRO.WKUZ.GZ.604.38.2022.EC.8 z 14 kwietnia 2022 r. (wpływ do Urzędu w dniu 24 kwietnia 2022 r.) Zastępca Dyrektora KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu poinformował Burmistrza Gminy Trzebnica, że w związku z brakiem wpłaty ww. kwoty, podjęte zostały działania, zmierzające do skierowania sprawy o zapłatę na drogę postępowania celem wyegzekwowania należności.

Kontrola prowadzonych przez Gminę dwóch postępowań związanych ze zwrotem bonifikat udzielonych nabywcom nieruchomości gminnych (lokale mieszkalne położone w Trzebnicy przy ul. Wrocławskiej 5) w związku z wystąpieniem zdarzeń określonych w art. 68 powołanej ustawy o gospodarce wykazała, że wpłaty w łącznej wysokości 21.040,57 zł rozliczone na poczet kosztów sądowych zostały sklasyfikowane odpowiednio w § 094 „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych” – kwota 19.690,57 zł oraz w § 069 „Wpływy z różnych opłat” – kwota 1.350 zł. Tymczasem, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 513), zasądzone na rzecz Gminy koszty i opłaty sądowe powinny być

ujmowane w § 063 „Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach i wykazywania w bilansie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 i 2 ustawy,
 - d) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji w drodze weryfikacji, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-PDP kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do postanowień § 9 ust. 2 rozporządzenia,

- c) sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych, przedkładanych zarządowi jst, przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych, stosownie do postanowień § 9 ust. 3 i 5 rozporządzenia,
 - d) wykazywania stanu środków pieniężnych na rachunku środków na niewygasające wydatki jedynie w części „Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego” sprawozdania Rb-ST, stosownie do postanowień § 20 załącznika nr 37 do rozporządzenia,
 - e) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych), stosownie do postanowień zawartych w § 3 ust. 1 pkt 9 oraz § 7 ust. 3 załącznika 37 do rozporządzenia.
3. Wykazywanie w części A sprawozdań Rb-Z zobowiązań w kolumnie przewidzianej dla odpowiedniej grupy wierzycieli, stosownie do postanowień § 3 w związku z § 2 ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm.).
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
 5. Przeprowadzenie ponownej weryfikacji stanu aktywów z tytułu posiadanych akcji Dolnośląskiego Centrum Hurtu Rolno-Spożywczego S.A. i ujęcie ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych, a także poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach tej weryfikacji.
 6. Sporządzanie po przeprowadzeniu inwentaryzacji „Protokołu z weryfikacji aktywów i pasywów”, którego wzór stanowi załącznik nr 13 do Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie obowiązującej na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 114/2003 z 4 lipca 2003 r. (ze zm.).
 7. Przestrzeganie postanowień załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513), w szczególności w zakresie klasyfikowania w § 063 - wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) uwzględniania przez organ podatkowy zasad określonych w art. 49 § 2 oraz art. 259 § 1 pkt 2 ustawy, przy rozrachowaniu zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę albo poszczególnych rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, dokonanej przez podatnika po terminach wskazanych w decyzjach, wydanych na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub pkt 2 ustawy,
 - b) naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 53 § 1 i § 4 oraz art. 55 § 2 ustawy,
 - c) wypełniania przez Organ podatkowy obowiązku przeprowadzenia czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 pkt 3 ustawy,
 - d) podejmowania przez Organ podatkowy czynności zmierzających do dopełnienia obowiązku złożenia przez podatników deklaracji, stosownie do postanowień art. 274a § 1 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208 poz. 1375), w szczególności w zakresie wymogu prowadzenia dla każdego podatnika odrębnego konta w każdym podatku, stosownie do postanowień § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.
9. Przyznawanie dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Miejskiego w Trzebnicy zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530) oraz na zasadach określonych w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebnicy.
10. Przestrzeganie obowiązującej w jednostce Polityki rachunkowości, w szczególności w zakresie potwierdzania na dokumentach księgowych LT – Likwidacja środka trwałego, przed przekazaniem ich do Wydziału Finansowego, iż zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzone przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną.
11. Zawieranie w umowie dotacyjnej, której wzór określa rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2018 r. poz. 2057), prawidłowych zapisów pozwalających na jednoznaczne ustalenie terminów na ponoszenie wydatków dla środków pochodzących z dotacji.

12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w szczególności w zakresie nie stosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, mając na uwadze podstawową zasadę zawartą w art. 246 ust. 1 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia poprzez zamieszczanie ich na stronach internetowych Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) ustalania ceny wywoławczej w pierwszym przetargu na sprzedaż nieruchomości w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości, stosownie do art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy.
14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie:
 - a) publikowania ogłoszeń o przetargach na stronach internetowych Urzędu, zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia,
 - b) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów, stosownie do §12 ust. 1 rozporządzenia.
15. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach finansowych z tytułu, złożonych w trakcie kontroli przez podatnika o nr konta wymiarowego J000066 korekt deklaracji w podatku od nieruchomości za lata 2019, 2020 i 2021.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Mateusz Stanisław
Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy