

Wrocław, 14 grudnia 2022 roku

WK.WR.40.46.2022.339

**Pan
Paweł Ozga
Burmistrz Miasta Świebodzice**

**Rynek 1
58-160 Świebodzice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668) przeprowadziła, w okresie od 15 września do 10 listopada 2022 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Świebodzice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym w dniu 16 listopada 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Świebodzice” – 2021 r., „Rozwój funkcji zdrowotnych i rekreacyjnych w Gminie Świebodzice poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości życia mieszkańców – Obiekt 7 – kontynuacja” (dwa postępowania), „Budowa dróg i chodników wraz z uzbrojeniem na terenie aktywizacji gospodarczej przy ul. Strzegomskiej – Przemysłowej – kanalizacja deszczowa w ul. Lotniczej” oraz „Rozbudowa wraz z przebudową Żłobka Miejskiego nr 2 w Świebodzicach w ramach programu MALUCH+”

W wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy stwierdzono nieprawidłowości w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

W polityce (zasadach) rachunkowości nie ustalono przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej dla kont zespołu 1, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

Zapisów w księdze głównej na koncie 101 „Kasa” dokonywano na podstawie dekadowych raportów kasowych, sporządzanych w arkuszu kalkulacyjnym. Kwoty przychodów i rozchodów w raportach kasowych dekadowych zapisywano zbiorczo, każdego dnia na podstawie dziennych raportów kasowych sporządzanych w zatwierdzonym przez kierownika jednostki programie firmy Radix, module KASA+. Raporty dekadowe miały charakter wtórny do raportów dziennych i służyły do pogrupowania obrotu kasowego, w celu ujęcia zdarzeń w różnych dziennikach ksiąg rachunkowych, zgodnie z ich przeznaczeniem. Taki sposób ewidencji obrotu kasowego nie miał odzwierciedlenia w wewnętrznych uregulowaniach. Ponadto na dzień kontroli kasy w dniu 3 października 2022 r. wystąpiła różnica w wysokości 5.000 zł (pogotowie kasowe) pomiędzy saldem wynikającym z raportu kasowego sporządzonego w module Kasa+, a saldami wynikającymi z raportów dekadowych oraz z saldem konta 101. Przyczyną różnicy było nie ujęcie w raporcie kasowym sporządzonym na

początku roku w module Kasa+ wpływu środków stanowiących pogotowie kasowe w wysokości 5.000 zł, mimo że te raporty były podstawowymi (w nich ewidencjonowano pojedyncze wpłaty i wypłaty, sporządzano pokwitowania dotyczące operacji – Kasa przyjmie, Kasa wyda). W raporcie dekadowym (wtórnym) ta kwota została uwzględniona i w konsekwencji ujęta na koncie 101. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych powinny zawierać zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, a salda i zapisy powinny być uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. W trakcie kontroli w dniu 3 listopada 2022 r. w raporcie kasowym w module Kasa+ zwiększono stan środków o 5.000 zł, czym doprowadzono do zgodności sald z kontem księgi głównej.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do 30 czerwca 2022 r. wystąpiły przekroczenia planu wydatków na łączną kwotę 1.143.969,70 zł, czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.).

Dochody budżetowe

W sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP oraz w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia 2020 r. wykazano zaniżoną o 256,32 zł kwotę skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych. W sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP oraz w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia 2021 r., kwotę skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych zawyżono o 3.649,92 zł. Powyższe naruszało odpowiednio przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 8 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 144).

Ponadto w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2020 r. wykazano zaniżone o 1.878 zł skutki decyzji wydanych przez organ na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru podatku, w podatku od nieruchomości. Powyższym naruszono przepis § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b powołanej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2021 r., w kolumnie 14 Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, w zakresie umorzenia zaległości podatkowych wykazano w rozdziale 75615 § 091 nieprawidłową kwotę odsetek w wysokości 0 zł, podczas gdy z wydanych decyzji dot. umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości wynika kwota umorzonych odsetek – 1.425 zł. Podobnie nieprawidłową kwotę odsetek w wysokości 42 zł, wykazano w rozdziale 75616 § 091 podczas gdy łączna kwota odsetek wynikająca z decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych powinna wynieść 505 zł. Powyższym naruszono przepis § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a powołanej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za rok 2020 i 2021.

W 10 przypadkach, organ podatkowy, w rozstrzygnięciach decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, nie umorzył kwoty odsetek za zwłokę w łącznej wysokości 120 zł (5 decyzji) i w 2021 r. w łącznej wysokości 388 zł (5 decyzji). Zgodnie z treścią art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa. Ponadto w 9 przypadkach, wydając decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, organ podatkowy naliczał odsetki za zwłokę niezgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. z 2005 Nr 165 poz. 1373 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 703), z którego wynika, że w razie złożenia podania o umorzenie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania, włącznie z tym dniem. W 2020 r. kwota umorzonych odsetek wskazana w rozstrzygnięciach decyzji (3 decyzje) została zawyżona łącznie o 316 zł, natomiast w 2021 r. (6 decyzji) kwotę odsetek zawyżono łącznie o 259 zł.

W przypadku 3 z 10 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości/łącznego zobowiązania pieniężnego, będących osobami fizycznymi (o numerach kartotek: 05-00009956, 05-00000673, 05-00005199), organ podatkowy wydawał decyzje ustalające wymiar podatku, na podstawie danych wykazanych w złożonych przez podatników informacjach o nieruchomościach, które były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz aktów notarialnych. Kwoty podatku ustalone w decyzjach były inne od kwot wyliczonych na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków. Mimo powyższych rozbieżności, organ podatkowy, przed wydaniem decyzji ustalających wysokość podatku, nie wszczynał postępowań podatkowych, w sposób przewidziany w art. 165 § 2 i § 4 w związku z art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej, w celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w złożonych przez podatników informacjach i ustalenia stanu faktycznego w zakresie podstawy opodatkowania. Postępowania takie wszczęto dopiero w trakcie kontroli.

W przypadku 2 z 10 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości/łącznego zobowiązania pieniężnego, w latach 2020-2021 organ podatkowy dokonał przypisów należności na kartotece podatnika, przed terminem doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku. Powyższe stanowiło naruszenie przepisu art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

W 5 przypadkach, w latach 2020 – 2022, organ podatkowy nie doręczał wszystkim współwłaścicielom decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości będących przedmiotem współwłasności. Zgodnie z treścią art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.), jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem ust. 4a-6. Zgodnie z art. 92 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli, zgodnie z ustawami podatkowymi, podatnicy ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania podatkowe, a zobowiązania te powstają w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, odpowiedzialnymi solidarnie są podatnicy, którym doręczono decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego.

Wydatki budżetowe

Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wynikające z deklaracji za miesiąc lipiec 2020 w wysokości 2.989 zł uregulowano 24 sierpnia 2020 r. tj. z 4 dniowym opóźnieniem, za miesiąc grudzień 2021 r. w wysokości 3.634 zł w dniu 25 stycznia 2022 r. tj. z 5 dniowym opóźnieniem, za miesiąc luty 2022 r. w wysokości 3.247 zł w dniu 24 marca 2022 r. tj. z 3 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 49 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1172 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz 426 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.).

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego za 2020 r., sporządzone w dniu 20 stycznia 2021 r., zostało przedłożone Dyrektorom jednostek oświatowych, związkowi zawodowemu, Radzie Miejskiej w Świebodzicach i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w dniach od 29 stycznia do 3 lutego 2021 r., tj. od 2 do 8 dni po terminie określonym, jako 7 dni od dnia sporządzenia sprawozdania, w myśl art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 1762 ze zm.).

W przypadku 28 faktur z 30 objętych kontrolą, związanych z zakupem usług dotyczących ochrony zwierząt, nie zawierało prawidłowego opisu merytorycznego. Pracownik merytoryczny, mimo że dysponował odpowiednimi danymi, nie wskazał jakich usług (zleceń, zwierząt itp.) dotyczyły dane wydatki. Zgodnie z procedurami wewnętrznymi określonymi zarządzeniem nr 461/2007 Burmistrza Miasta Świebodzice z 31 grudnia 2007 r. w sprawie procedur kontroli finansowej zadaniem kontroli merytorycznej jest zadbanie o wyczerpujący opis merytoryczny oraz dołączenie zatwierdzonych wniosków, protokołów, zapotrzebowań względnie zapisanie pozycji, numeru rejestru, działu, w którym znajduje się pełna dokumentacja operacji gospodarczej.

W umowie nr RS.271.15.2021 z dnia 31 grudnia 2021 r. na realizację zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Świebodzice”, ustalono termin realizacji usług - od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r., tj. w sposób niezgodny z treścią art. 436 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który stanowi, że umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. W udzielonych wyjaśnieniach, Burmistrz Miasta Świebodzice nie podał uzasadnienia takiego określenia terminu realizacji usług. Umowa nie zawierała również zapisów określających łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, co naruszało przepis art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający nie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania – na platformie: platformazakupowa.pl, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, czym naruszono postanowienia art. 88 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu

4 lutego 2022 roku.

W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rozbudowa wraz z przebudową Żłobka Miejskiego nr 2 w Świebodzicach w ramach programu MALUCH+, przeprowadzonego w 2021 r., zamawiający nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach, czym naruszono przepisy art. 81 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w dniu 21 czerwca 2021 r. o godz. 12.30.

Ponadto, zamawiający dokonał zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej na realizację ww. zadania (w wysokości 59.325 zł), w dniu 28 kwietnia 2022 r., tj. 4 dni po terminie wynikającym z treści art. 453 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Protokół odbioru końcowego robót podpisany został bez uwag, w dniu 24 marca 2022 r.

Wydatki z tytułu dotacji, udzielonych z budżetu gminy na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1327 ze zm.) w latach 2020-2021 oraz w I półroczu 2022 r. klubowi sportowemu MKS „Victoria” Świebodzice, zaklasyfikowano w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Stanowiło to naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.).

Gospodarka mieniem

W ogłoszeniu o drugim przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonej w Świebodzicach, oznaczonej jako dz. nr 684/2, obręb Ciernie 5, nie podano informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), stosownie do którego w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym „dla mieszkańców Świebodzic” na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2, położonego w budynku przy ul. Ofiar Oświęcimskich 48 w Świebodzicach, nie podano uzasadnienia wyboru formy przetargu, co naruszało § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213) w zw. z art. 40 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się

informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu oraz wyznacza się termin zgłoszenia uczestnictwa, natomiast przetarg ograniczony organizuje się, jeżeli warunki przetargowe mogą być spełnione tylko przez ograniczoną liczbę osób.

Ponadto wyciąg z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro, został zamieszczony w „Gazecie Świebodzie”, tj. prasie lokalnej nieobejmującej swoim zasięgiem całego powiatu, czym naruszono § 6 ust. 4 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

W trzech umowach dotyczących dzierżawy nieruchomości gruntowych (umowa z dnia 23 sierpnia 2021 r. - dz. nr 281/7, obręb Pełcznica 1; umowa z dnia 1 września 2021 r. - dz. nr 566 o, obręb Pełcznica 2 oraz umowa dzierżawy z dnia 23 sierpnia 2021 r. - dz. nr 673, obręb Śródmieście 3), jako podstawę ustalenia czynszu dzierżawnego powołano Zarządzenie nr 14/2003 Burmistrza Miasta Świebodzice z dnia 10 lutego 2003 r. (ze zmianami), pomimo że wysokość czynszu dzierżawnego została faktycznie ustalona zgodnie z postanowieniami Zarządzenia nr 44/2003 Burmistrza Miasta Świebodzice z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie ustalenia minimalnych cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Ponadto do dzierżawców ww. nieruchomości wysyłano pisma informujące o wysokości czynszu za dany rok, wskazując, że należność za czynsz dzierżawny płatna jest w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 marca, co było sprzeczne z zapisami umownymi z których wynikało, że czynsz dzierżawny płatny jest w terminach półrocznych z góry, do dnia 31 marca i 30 września każdego roku.

Wszystkie objęte kontrolą informacje o zamieszczeniu wykazów: nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (5 przypadków) oraz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (5 przypadków), zostały podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w „Gazecie Świebodzie”, tj. prasie lokalnej nieobejmującej swoim zasięgiem całego powiatu, czym naruszono art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta Świebodzice na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnicy Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie ustalenia zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej dla kont zespołu 1 „Środki pieniężne i rachunki bankowe”, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), w szczególności poprzez dokonywanie wydatków w wysokości określonej w uchwale budżetowej, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 144), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 załącznika nr 37 do rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S, w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”, kwot odsetek za zwłokę wynikających z decyzji wydanych przez organy podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 lit a załącznika nr 37 do rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S oraz w sprawozdaniach Rb-PDP skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy, w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwalniania z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b załącznika nr 37 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania przypisu należności na kontach podatników w momencie doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do postanowień art. 21 § 1 pkt 2 ustawy,
 - b) umarzania zaległości podatkowych zgodnie z art. 67a § 2 ustawy w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. z 2021 r. poz. 703),
 - c) wszczynania postępowań podatkowych, w celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych

w złożonych przez podatników informacjach i ustalenia stanu faktycznego, w sposób przewidziany w art. 165 § 2 i § 4 w związku z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadkach niezgodności danych zawartych w informacjach z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.

5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach postępowań podatkowych prowadzonych w celu wyjaśnienia rozbieżności, pomiędzy zgłoszonymi podstawami opodatkowania a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, wobec podatników o numerach kartotek: 05-00009956, 05-00000673, 05-00005199.
6. Doręczanie decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości będących przedmiotem współwłasności, wszystkim współwłaścicielom, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.) w związku z art. 92 § 1 Ordynacji podatkowej.
7. Dokonywanie wpłat należnych Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.).
8. Przedkładanie sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego uprawnionym podmiotom w terminie określonym w art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762 ze zm.).
9. Dokonywanie opisów merytorycznych na dowodach księgowych zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami określonymi zarządzeniem nr 461/2007 Burmistrza Miasta Świebodzice z 31 grudnia 2007 r. w sprawie procedur kontroli finansowej.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) przekazywania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o ofertach złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy,
 - b) udostępniania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania zgodnie z treścią art. 88 ust. 1 ustawy,
 - c) zawieranie, w umowach na realizację zamówień publicznych, postanowień określających planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, w sposób zgodny z treścią art. 436 pkt 1 ustawy,
 - d) dokonywania zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej na realizację zamówienia publicznego, w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, stosownie do art. 453 ust. 1 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.), w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych dotyczących dotacji udzielonych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych.

12. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania informacji o zamieszczeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w dzierżawę w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) podawania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania wyciągu z ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia,
 - b) podawania w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym uzasadnienia wyboru formy przetargu, stosownie do § 15 ust. 1 rozporządzenia.
14. Zawieranie w umowach dzierżawy prawidłowych podstaw prawnych w zakresie ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego.
15. Przestrzeganie ustaleń zawartych w umowach dzierżawy w zakresie terminów płatności czynszu dzierżawnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.

Do wiadomości:

Halina Mądra

Przewodnicząca

Rady Miejskiej w Świebodzicach