

Wrocław, 7 października 2022 roku

WK.WR.40.20.2022.338

**Pani
Beata Moskal-Słaniewska
Prezydent Miasta Świdnicy**

**ul. Armii Krajowej 49
58-100 Świdnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1668) przeprowadziła, w okresie od 27 maja do 16 sierpnia 2022 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miasto Świdnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 16 sierpnia 2022 r., którego jeden egzemplarz przekazano Pani Prezydent.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto zadanie pn. „Przebudowa wentylacji w budynku dworca kolejowego przy ul. Dworcowej 2, 4, 6, 8 w Świdnicy”.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Miasto Świdnica nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego nie określił szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków przez inne samorządowe jednostki organizacyjne i osoby prawne a także zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków, pomimo używania kart płatniczych przez jednostki organizacyjne Miasta (Miejski Zarząd Nieruchomości, Muzeum Dawnego Kupiectwa, Świdnicki Ośrodek Kultury), co było niezgodne z art. 247 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.).

W księgach rachunkowych Urzędu, w księdze głównej saldo konta syntetycznego 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zostało zamknięte na koniec 2020 r. tzw. „per saldum”. Saldo Wn konta 221 wg stanu na 31 grudnia 2020 r. wynikające z zestawienia stanów kont syntetycznych dzienników częściowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wynosiło 24.395.627,68 zł, natomiast faktyczne saldo Wn wynikające z ksiąg pomocniczych (m.in. z ewidencji podatkowej w programie WIP+) wynosiło

24.784.709,38 zł (różnica 389.081,70 zł). Z kolei saldo Ma konta 221 wynikające z zestawienia stanów kont syntetycznych dzienników częściowych za ww. okres wynosiło 595,86 zł, natomiast faktyczne saldo Ma wynikające z ksiąg pomocniczych wynosiło 389.677,56 zł (różnica 389.081,70 zł). Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 221 opisane w zakładowym planie kont, stanowiącym załącznik nr 3 do dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Świdnicy, wprowadzonych zarządzeniem Prezydenta nr 120-176/2019 z 31 grudnia 2019 r. ze zm. oraz art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

W kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i kolumnie 4 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. wykazano:

- zwolnienie w podatku od nieruchomości komunalnych lokali mieszkalnych na podstawie uchwały Rady nr XXVI/291/04 z 29 listopada 2004 r. w kwocie 101.215 zł, pomimo że z danych księgowości podatkowej wynikała kwota 273.676 zł (zaniżono o 172.461 zł),
- zwolnienie w podatku od nieruchomości gruntów zajętych pod cmentarze komunalne na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr XXV/327/08 z 28 listopada 2008 r. w kwocie 55.179 zł, pomimo że z danych księgowości podatkowej nie wynikała żadna kwota (zawyżono o 55.179 zł).

Naruszało to § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.) oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 37 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 144).

Nie sporządzano sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r., jako jednostki budżetowej i jako organu (odrębnie sporządzano sprawozdanie jednostkowe organu i sprawozdanie jednostkowe Urzędu), co było niezgodne z zapisami § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Dochody budżetowe

Organ podatkowy, wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 3 oraz 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), nie przeprowadzał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji/informacji z przedstawionymi dokumentami oraz nie wzywał do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji/informacji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej

zawartych. Dotyczy to niżej wymienionych podatników:

- podatnik (osoba prawna) o nr ewidencyjnym 55-00000201/4 złożył 2 grudnia 2021 r. korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2021 r., w której powierzchnia użytkowa budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej uległa zwiększeniu o 53,42 m² i podatek uległ zwiększeniu o 1.327 zł, natomiast nie skorygował deklaracji na podatek od nieruchomości za lata poprzednie. W trakcie kontroli organ podatkowy pismem z 14 lipca 2022 r. wezwał podatnika do skorygowania deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od kwietnia 2017 r. do grudnia 2020 r.,
- podatnik (osoba fizyczna – PD 15) o nr ewidencyjnym 00006020 złożył informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych uwzględniające podstawę wymiaru dla części budynków jako mieszkalne (125,59 m²), pomimo że w przedłożonych umowach najmu zawartych z Gminą Miasto Świdnica zastosowano stawkę jak dla budynków użytkowych. Ponadto informacje i decyzje wymiarowe za lata 2019-2021 nie uwzględniały powierzchni gruntów lub ewentualnych budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W trakcie kontroli, tj. 1 sierpnia 2022 r. podatnik złożył korektę informacji obowiązującej od stycznia 2019 r., na podstawie której podatek uległ zwiększeniu – w 2019 r. podatek przed korektą wynosił 9.424 zł a po korekcie 12.601 zł (różnica 3.177 zł), w 2020 r. podatek przed korektą wynosił 9.597 zł a po korekcie 12.833 zł (różnica 3.236 zł), w 2021 r. podatek przed korektą wynosił 9.975 zł a po korekcie 13.339 zł (różnica 3.364 zł),
- podatnik (osoba fizyczna) o nr ewidencyjnych: 02-00001367 w 2018 r. i 02-00006019 w lata 2019-2020 na podstawie uchwały Rady nr XLIII/495/14 z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie przyjęcie „Programu pomocy de minimis dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców” zwolniono z podatku od wszystkich nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą, pomimo że pod jednym adresem było kilka firm, w tym firma zwolniona z podatku, prowadziło działalność gospodarczą. Stosownie do § 4 ust. 3 ww. uchwały „zwolnienie dotyczy przedmiotu opodatkowania, który jest faktycznie wykorzystywany na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców spełniających warunki określone w ust. 2”. Organ podatkowy na podstawie pism Prezydenta w poszczególnych latach 2018-2020 i informacji wydał decyzje wymiarowe zmniejszające wysokość podatku o kwoty: 40.476 zł w 2018 r., 41.160 zł w 2019 r., 56.236 zł w 2020 roku.

Organ podatkowy części wpłat, dokonanych w 2020 r. przez podatników o nr ewidencyjnych 02-0004631, 02-00010891, 02-00023056, nie zaliczył proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych o nr ewidencyjnym 02-00014442 zwolniono z podatku od nieruchomości za 2020 r. z tytułu II raty w kwocie 6.499 zł, pomimo że w § 1 ust. 2 uchwały Rady nr XVII/166/20 z 24 kwietnia 2020 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości

przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 wskazano iż „zwolnienie dotyczy podatku od nieruchomości należnego za okres kwiecień i maj 2020 roku, których terminy płatności upływają odpowiednio w kwietniu i maju 2020 r.”.

Organ podatkowy w przypadku podatnika podatku od nieruchomości o nr ewidencyjnym 00006020 (osoba fizyczna) prowadził w ewidencji podatkowej w latach 2020-2021 jeszcze trzy inne konta szczegółowe dotyczące podatku od nieruchomości o nr: 02-00006019, 02-0001821, 02-00022605, co stanowiło naruszenie § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375).

Gmina nie złożyła za 2021 r. deklaracji na podatek od nieruchomości, w której powinna wykazać grunty i budynki stanowiące własność gminy, w tym zajęte pod cmentarze komunalne stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.).

Wydatki budżetowe

Kontrola udzielonych przez Gminę w latach 2019 i 2020 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków wykazała, że część wykonanych wydatków, tj. w 2019 r. – w kwocie 370.512 zł oraz w 2020 r. – w kwocie 334.000 zł, sklasyfikowanych zostało w § 2830 - „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”. Tymczasem, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 513), właściwymi paragrafami dla dotacji celowych udzielanych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach są odpowiednio: § 2720 - „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” oraz § 6570 - „Dotacja celowa przekazana z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”. Natomiast w 2021 r. klasyfikując w § 6570 wszystkie wydatki z tytułu udzielonych w 2021 r. jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach, nie uwzględniono faktu, iż część prac dotyczyła remontów, co wprost wynikało z wniosków złożonych w ramach ogłoszonego konkursu ofert jak

i sprawozdań z wykonania prac lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Sposób klasyfikacji przedmiotowych dotacji, odpowiednio do wydatków bieżących lub majątkowych określa art. 236 ustawy o finansach publicznych, w którym m.in. wskazano wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego zaliczane do wydatków bieżących.

W przypadku dotacji udzielonej w 2021 roku klubowi sportowemu UKS Gryf „Świdnica”, w ramach umowy o realizację zadania nr 21/II/187 z 15 stycznia 2021 r. w kwocie 22.500 zł stwierdzono brak spójności zapisów ww. umowy w części dotyczącej terminów dokonania wydatków ze środków pochodzących z dotacji. I tak, zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 umowy termin realizacji zadania, termin poniesienia wydatków ze środków pochodzących z dotacji oraz dla innych środków określono od 15 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r., podczas gdy zgodnie z treścią § 10 ust. 1 umowy, Zleceniobiorca zobowiązany został do wykorzystania dotacji w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, tj. do 14 lipca 2021 roku. Brak spójności w określeniu terminów wydatkowania środków dotacyjnych w ww. przypadkach skutkowało brakiem możliwości jednoznacznego ustalenia ich przestrzegania oraz prawidłowego rozliczenia przedmiotowych dotacji.

Zamawiający przedwcześnie zwrócił zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej 17 lipca 2019 r. z firmą W&J S.C. Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Maria Chorzemska, Wiesław Chorzemski na zadanie pn. „Remonty cząstkowe nawierzchni z kostki brukowej betonowej i granitowej na drogach gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Świdnicy” w dniu 26 stycznia 2022 r. w kwocie łącznej 4.939,79 zł (4.931,81 zł – zabezpieczenie 70%; 7,98 zł – odsetki) oraz w dniu 26 kwietnia 2022 r., zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi w kwocie łącznej 2.139,99 zł (2.113,63 zł – zabezpieczenie 30%, odsetki – 26,36 zł), pomimo tego że termin zakończenia realizacji ww. umowy określono do 31 sierpnia 2022 r. Ponadto w § 17 ust. 4 pkt 2 ww. umowy postanowiono, że „zabezpieczenie należytego wykonania umowy, o którym mowa w pkt 1 i pkt 3 zostanie zwrócone Wykonawcy w następujący sposób: (...) 2) część zabezpieczenia, w kwocie odpowiadającej 30% jego wysokości, przeznaczona na roszczenie z tytułu rękojmi – w terminie 90 dni po upływie okresu obowiązywania umowy”. Powyższe było niezgodne z art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) obowiązującej w czasie zawarcia umowy.

W unieważnionym postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)) dalej jako „ustawa Pzp” jak i w postępowaniu przeprowadzonym w trybie z wolnej ręki, stosownie do postanowienia art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, dla zamówienia publicznego pn. „Przebudowa wentylacji w budynku dworca kolejowego przy ul. Dworcowej 2, 4, 6, 8 w Świdnicy” a w konsekwencji w zawartej 10 grudnia 2021 r. z wykonawcą umowie 21/XII/1320 zmienionej aneksami nr 1 i 2, Zamawiający określił termin realizacji przedmiotu zamówienia jako konkretny dzień, pomimo iż

stosownie do postanowienia art. 436 pkt 1 ustawy Pzp „planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, powinny być określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”. W przedłożonych do kontroli dokumentów oraz w złożonym wyjaśnieniu, Zamawiający nie wykazał obiektywnej przyczyny uzasadniającej zastosowanie konkretnej daty wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, wydłużając termin realizacji ww. zamówienia publicznego z 5 dni (w umowie nr 21/XII/1320 z 10 grudnia 2021 r. termin zakończenia prac określony został do 15 grudnia 2021 r.) do 161 dni (na podstawie aneksów: nr 1 z 15 grudnia 2021 r. oraz nr 2 z 25 marca 2022 r. ostateczny termin zakończenia prac określony został do 20 maja 2022 r.) dokonał istotnej zmiany w umowie, czym naruszył określoną w art. 454 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp zasadę dokonywania istotnych zmian w umowach, zgodnie z którą „Istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia. Zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana: wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści”. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji, tj. protokołu przekazania placu budowy z 13 grudnia 2021 r. oraz zapisów w dzienniku budowy wynikało, że zawarte we wnioskach Wykonawcy przesłanki do wydłużenia terminu realizacji zamówienia nie odzwierciedlały stanu faktycznego a tym samym nie były zdarzeniami, które stosownie do zapisów § 14 umowy nr 21/XII/1320 z 10 grudnia 2021 r. pozwalały Zamawiającemu na dokonanie zmian postanowień umowy, w tym na wydłużenie terminu realizacji zamówienia. Ustalając termin realizacji zamówienia Zamawiający powinien mieć na uwadze, że określony przez Niego termin wykonania zamówienia musi umożliwić wykonawcy realnie wykonanie zamówienia publicznego.

Zlecając w grudniu 2021 r. jednemu wykonawcy, 3 odrębne zamówienia każde o wartości poniżej kwoty 130.000 zł, w zakresie usługi związanej z wykonaniem opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę przestrzeni wewnątrz kwartałów ulic w Świdnicy oraz zlecając pięciu wykonawcom 7 odrębnymi zamówieniami (6 zamówień w 2021 r. oraz jedno zamówienie w 2022 r.) w zakresie wykonania opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej termomodernizacji 7 budynków, tj. 5 budynków Przedszkoli Miejskich, budynku Szkoły Podstawowej oraz budynku Urzędu Stanu Cywilnego i Urzędu Miejskiego (w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej z wykorzystaniem OZE”), każde o wartości poniżej kwoty 130.000 zł, Zamawiający naruszył zarówno zasady szacowania wartości zamówień określone w obowiązującym w jednostce Regulaminie udzielania zamówień podprogowych o wartości

do 130.000 zł netto (wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta nr 120-18/2021 z 3 marca 2021 r.) jak również postanowienia art. 29 oraz art. 30 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 29 ustawy Pzp „Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.” Natomiast stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy Pzp „jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.”

Niedopuszczalnym podziałem zamówienia na części – w świetle art. 29 ust. 2 ustawy Pzp – jest traktowanie jako odrębnych kilku zamówień dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia (co miało miejsce w niniejszym przypadku), jeżeli Zamawiający dysponuje o nich wiedzą w chwili przygotowywania postępowania w celu udzielenia któregokolwiek z nich. Jeżeli tak obliczona całkowita wartość zamówienia będzie równa lub przekraczała kwotę 130.000 zł, Zamawiający stosownie do postanowienia art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 pkt. 1 ustawy Pzp zobowiązany jest stosować określone procedury przedmiotowej ustawy przy wyborze wykonawcy zamówienia publicznego. Tym samym postępowania na wszystkie usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę przestrzeni wewnątrz kwartałów ulic w Świdnicy oraz wszystkie usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej z wykorzystaniem OZE”, należało prowadzić z zachowaniem rygorów wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, tj. stosownie do łącznej wartości projektów (o tożsamym charakterze), która w wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego badania rynku ustalona została, odpowiednio w wysokości:

- 205.000 zł netto w przypadku wykonania opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę przestrzeni wewnątrz kwartałów ulic w Świdnicy,
- 461.166,67 zł netto w przypadku wykonania opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej termomodernizacji 7 budynków użyteczności publicznej

W związku z powyższym w przypadku skontrolowanych postępowań, Zamawiający przed zawarciem z firmami projektowymi umów na realizację zamówień o tożsamym charakterze, na łączną kwotę, odpowiednio: 244.770 zł brutto (w tym wynagrodzenie z tytułu nadzoru autorskiego – kwota 11.070 zł brutto) oraz 560.421 zł (w tym wynagrodzenie z tytułu nadzoru autorskiego – kwota 30.996 zł brutto) powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności przedmiotowych spraw, takie jak:

- przewidywalność udzielenia zamówienia (ujęcie przedmiotowych zadań w budżecie na 2021 r.,

momentu szacowania wartości przedmiotowych zamówień oraz wyboru wykonawców co nastąpiło: w przypadku wykonania opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę przestrzeni wewnątrz kwartałów ulic w Świdnicy, odpowiednio: szacowanie wartości zamówienia – listopad 2021 r. oraz wybór wykonawcy – grudzień 2021 r. natomiast w przypadku wykonania opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej termomodernizacji 7 budynków użyteczności publicznej, odpowiednio: szacowanie wartości zamówienia – wrzesień 2021 r. oraz wybór wykonawcy – wrzesień, listopad i grudzień 2021 r.),

- jego tożsamość rodzajową (wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej o tym samym charakterze),
- moment zawarcia umowy (5 umów zawartych zostało w październiku 2021 r., 4 umowy zawarte zostały w grudniu 2021 r. oraz jedna umowa zawarta została w styczniu 2022 r.),
- możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę uwzględniając profil działalności firm projektowych, czego nie uczynił.

Zamawiający zlecając realizację zadań publicznych powinien kierować się zasadami określonymi przepisami art. 44 ust. 4 oraz art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, stosownie do których, jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, a zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Pomimo, niedotrzymania przez wykonawcę zamówienia pn. Wykonanie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę przestrzeni wewnątrz kwartałów ul. Środkowa – ul. Kazimierza Pułaskiego ul. Długa – ul. Daleka, umownego terminu przekazania dokumentacji koncepcji przebudowy podwórka (dokumentacja została przekazana 5 dni po umownym terminie), Zamawiający wbrew postanowieniom § 15 ust.1 lit. „d” umowy nr 21/XII/1490 z 29 grudnia 2021 r. nie obciążył Wykonawcy karą umowną w wysokości 500 zł. Stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych „jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.” W złożonym wyjaśnieniu Prezydent zobowiązała się do naliczenia kary i na podstawie noty obciążającej potrącenia jej z wynagrodzenia wykonawcy, niezwłocznie po przedłożeniu faktury przez wykonawcę.

W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 roku, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej w Świdnicy nr XXXV/376/21 z dnia 17 grudnia 2021 r., w pozycjach o nr 30, 31 i 32 ujęte zostały wydatki w łącznej kwocie 266.546 zł związane z realizacją trzech zadań pn. „Przebudowa przestrzeni wewnątrz kwartałów ul. Teatralna – ul. Mennicka – ul. Kazimierza Pułaskiego –

ul. Szpitalna”, „Przebudowa przestrzeni wewnątrz kwartałów ul. Środkowa – ul. Kazimierza Pułaskiego ul. Długa – ul. Daleka” oraz „Przebudowa przestrzeni wewnątrz kwartałów ul. Przechodnia – ul. Bohaterów Getta – ul. Teatralna – ul. Mennicka” z naruszeniem art. 263 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z którego wynika, że w wykazie tym ujmuje się wydatki związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego (pkt 1) oraz umów które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy (pkt 2). Wyboru wykonawcy(ów) ww. zadania (zadań) dokonano w dniu 20 grudnia 2021 r. (3 dni po podjęciu przez Radę uchwały nr XXXV/376/21 z 17 grudnia 2021 r.) a umowy o nr: 21/XII/1490, 21/XII/1491 i 21/XII/1492 na łączną kwotę 244.770 zł zawarto w dniu 29 grudnia 2021 roku

Dodatkowo w umowie nr 21/XII/1491 z dnia 29 grudnia 2021 r. dotyczącej wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa przestrzeni wewnątrz kwartałów ul. Przechodnia – ul. Bohaterów Getta – ul. Teatralna – ul. Mennicka”, termin wykonania przedmiotu zamówienia określony został do 29 lipca 2022 roku. Termin ten wykraczał poza termin dokonania wydatku określony w poz. 32 wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. (załącznik do uchwały nr XXXV/376/21) oraz w art. 263 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, tj. 30 czerwca 2022 roku. Zaciągając przedmiotowe zobowiązanie w kwocie 81.795 zł (w tym nadzór autorski – kwota 3.690 zł) Prezydent nie posiadała stosownego upoważnienia Rady do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „e” ustawy o samorządzie gminnym lub w art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w przypadku zadania stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych ani też wynikającego z uchwały o niewygasających wydatkach.

Należy również zauważyć, iż zawarta w dniu 29 grudnia 2021 r. umowa nr 21/XII/1491 na kwotę 81.795 zł została kontrasygnowana przez Skarbnika. Podpis Skarbnika na umowie stanowi dowód dokonania przez niego wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o finansach publicznych. Stosownie do art. 54 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych złożenie podpisu przez Skarbnika na dokumentach dotyczących danej operacji oznacza, że nie zgłasza on zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem oraz że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji, dotyczącej rozliczenia wydatków dotyczących zamówienia pn. „Wykonanie opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej nr 4 w Świdnicy z wykorzystaniem OZE ustalono, że z utworzonej na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Świdnicy nr XXXV/376/21 z 17 grudnia 2021 r. rezerwy na niewygasające wydatki w kwocie 149.066 zł dla ww. zamówienia, w dniu 29 marca 2022 r. wydatkowano kwotę 46.740 zł z tytułu opracowania ekspertyzy z zakresu ochrony p. poż. w

budynkach A i C Szkoły Podstawowej nr 4 w Świdnicy (na podstawie faktury VAT nr 13/2022 z 1 marca 2022 r. wystawionej przez firmę Ochrona Przeciwpożarowa „AZ” Ryszard Mleczko z Wałbrzycha).

Na podstawie planu finansowego wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego nie można dokonywać wydatków dotyczących zadań nie ujętych w tym wykazie. Zakaz wykorzystania środków na niewygasające wydatki ujęte w wykazie, o którym mowa w art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych na inne cele wynika również z przepisów o rachunkowości. Środki te mają charakter rezerwy na zobowiązania związane wyłącznie z realizacją zadań ujętych w wykazie (planie) niewygasających wydatków.

Ponadto należy zauważyć, iż ujęta w przedmiotowym wykazie pod pozycją nr 21 kwota wydatków w wysokości 149.066 zł dla zadania pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – Szkoła Podstawowa nr 4 w Świdnicy” jest wyższa o 8.846 zł od sumy kwot zobowiązań wynikających z umowy nr 21/X/1155 z 13 października 2021 r. (kwota 93.480 zł bez uwzględnienia wynagrodzenia z tytułu nadzoru autorskiego) oraz umowy nr 21/X/1155 z 13 października 2021 r. w zakresie wykonania dokumentacji projektowej oraz umowy nr 21/XI/1267 z 4 listopada 2021 r. (kwota 46.740 zł). Stosownie do postanowienia art. 263 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w wykazie, o którym mowa w ust. 2, ujmuje się wydatki związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego. Zarówno umowa nr 21/X/1155 jak i umowa 21/XI/1267 zawarte zostały odpowiednio: 13 października 2021 r. i 4 listopada 2021 r., tj. przed dniem 17 grudnia 2021 r., w którym Rada podjęła uchwałę nr XXXV/376/21 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 a tym samym w przedmiotowym wykazie powinna zostać ujęta kwota wydatków równa kwocie zobowiązań wynikającej z tych umów.

Kontrola w zakresie wydatków, które nie wygasają z upływem danego roku budżetowego wykazała, że w wydatkach, które nie wygasają z upływem 2020 roku oraz 2021 roku ujętych w wykazach stanowiących, odpowiednio: załącznik nr 1 do uchwały Rady nr XXIV/255/20 z 29 grudnia 2020 r. (wydatki na łączną kwotę 6.503.542,07 zł) oraz załącznik nr 1 do uchwały Rady nr XXXV/376/21 z 17 grudnia 2021 r. (wydatki na łączną kwotę 18.835.892,65 zł) ujęte zostały wydatki nie spełniające wymogów określonych w art. 263 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, na łączną kwotę, odpowiednio: 3.197.242 zł (12 pozycji wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Rady nr XXIV/255/20 z 29 grudnia 2020 r.) i 6.905.616,92 zł (22 pozycje wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Rady nr XXXV/376/21 z 17 grudnia 2021 r.) ponieważ umowy zostały zawarte w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zakończonego po podjęciu ww. uchwał (a nie przed).

O nieprawidłowym planowaniu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego świadczy również zakres zmian wprowadzonych do budżetu Miasta na 2021 rok i 2022 rok (w okresie

do 30 czerwca). Ustalono, że z tytułu rozwiązania rezerwy na niewygasające wydatki, dochody budżetowe roku następnego zwiększone zostały odpowiednio:

- w 2021 roku - o kwotę 1.851.514,07 zł, w tym kwota 1.301.425 zł na finansowanie zadań, których nie realizowano na podstawie planu niewygasających wydatków, stanowiącą 28,46 % planu finansowego tych wydatków (6.503.542,07 zł),
- 2022 roku – o kwotę 8.825.934,13 zł, w tym kwota 4.908.188 zł na finansowanie zadań, których nie realizowano na podstawie planu niewygasających wydatków, stanowiącą 46,86 % planu finansowego tych wydatków (18.835.892,65 zł).

Realizacja dochodów z tytułu rozwiązania rezerwy na niewygasające wydatki była konsekwencją ujmowania tych wydatków w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, wydatków, które nie spełniały warunków określonych w art. 263 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Ponadto konsekwencją ujmowania tych wydatków w wykazach wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 i 2021, były zawyżone wydatki wykazane w kolumnie „Wydatki wykonane” w rocznych sprawozdaniach Rb - 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego od początku roku do 31 grudnia 2020 oraz od początku roku do 31 grudnia 2021 roku.

Zgodnie z art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, środki niewykorzystane na finansowanie niewygasających wydatków w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Środki niewykorzystane w terminie do 30 czerwca 2022 r. w kwocie 247.043,65 zł nie zostały w pełnej wysokości przekazane na rachunek dochodów budżetu w terminie do 7 lipca 2022 r. (kwota 162.787,12 zł została przekazana 8 lipca 2022 r.).

Gospodarka mieniem

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz do oddania w najem (3 transakcje sprzedaży oraz 2 umowy najmu - 100% próby), wbrew postanowieniom art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) nie były publikowane na stronie internetowej Miasta Świdnicy (um.swidnica.pl). Ograniczano się jedynie do ich publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie bip.swidnica.nv.pl.

W przypadku sprzedaży dwóch nieruchomości gruntowych niezabudowanych: działka 1113/11 o pow. 1 ha, obręb 1 Świdnica oraz działka 417/2 o pow. 0,4676 ha, obręb 2 Świdnica, zarówno w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia, jak i w ogłoszeniach o przetargach na zbycie przedmiotowych nieruchomości, podawano odpowiednio cenę nieruchomości jak i cenę wywoławczą

nieruchomości zawierającą podatek od towarów i usług (cenę brutto). Stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 6, art. 67 ust. 1 oraz art. 156 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia, oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie określa się cenę nieruchomości. Cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. Rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego (w kwocie netto). W świetle przepisów art. 2 pkt 22, art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 106 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 685 ze zm., obecnie Dz.U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.) opodatkowaniu podatkiem VAT nie podlega wartość nieruchomości (towar), tylko transakcja sprzedaży tej nieruchomości.

Wbrew postanowieniom zawartym w § 5 ust. 2 w związku z ust. 1 umowy najmu budynku technicznego położonego w Świdnicy ul. Słowiańska 1 (teren cmentarza komunalnego), zawartej odpowiednio: 1 października 2019 r. na okres od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. oraz 7 grudnia 2020 r. na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r., stawka czynszu po upływie roku od zawarcia umowy nie została zwaloryzowana o wskaźnik GUS wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni lub o wskaźnik waloryzacji stawki podstawowej czynszu, o której mowa w uchwale nr VIII/105/03 z 29 maja 2003 r. w sprawie ustalenia zasad zarządu mieniem Gminy Miasto Świdnica w zakresie najmu lokali użytkowych. Brak waloryzacji świadczy o niedochowaniu zasady określonej w art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W ramach umowy najmu z 1 października 2019 r., pomimo braku stosownych w niej zapisów Wynajmujący (Miasto) rozliczył nadwyżkę w kwocie 2.779,52 zł z tytułu poniesionych przez najemcę wydatków na remonty wykonane w ramach umowy najmu zawartej 1 lipca 2016 r. na okres od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2020 r. (na mocy aneksu nr 1 z 26 czerwca 2019 r. okres najmu został wydłużony do 30 września 2020 r.). Ponadto rozliczona w ramach ww. umowy najmu kwota 26.488,09 zł z tytułu wykonanych w okresie od 1 października 2019 r. do 30 września 2020 r. prac remontowych, obejmowała co najmniej podatek VAT w łącznej kwocie 4.267,11 zł. Tymczasem zgodnie z § 8 ust. 4 umowy najmu „rzeczywista wartość miała być ustalana na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego w oparciu o średnie stawki i ceny (stawki roboczegodziny, materiałów oraz sprzętu) określone w aktualnym Wydawnictwie Secocenbud wraz z narzutami bez doliczania zysku lub przedłożonych przez najemcę faktur dokumentujących poniesione przez niego koszty przeprowadzonych remontów, weryfikowane przez wynajmującego – w kwotach netto.” Natomiast z przedłożonych do kontroli dokumentów, w tym kosztorysów powykonawczych oraz faktury nr 0063/S/2020 z 25 stycznia 2020 r. wynikało, iż faktyczne koszty prac remontowych wykonanych przez najemcę w okresie obowiązywania umowy najmu stanowiły co najwyżej kwotę 22.220,98 zł. W związku z powyższym Miasto powinno ponownie dokonać przedmiotowe rozliczenie, w szczególności pod kątem zasad rozliczania prac remontowych zawartych w § 8 umowy najmu z 1 października 2019 roku.

Dokonując rozliczenia poniesionych przez najemcę wydatków na prace remontowe lokalu użytkowego położonego w Świdnicy przy ul. Słowiańskiej 1 (teren cmentarza komunalnego) w ramach ulgi remontowej udzielonej do umowy najmu zawartej 7 grudnia 2020 r. przyjęto umowną wartość prac remontowych w kwocie netto 1.568,70 zł, pomimo iż do wyliczeń obniżki czynszu najmu z tytułu zobowiązania się najemcy do wykonywania remontów bieżących i kapitałnych, powinno przyjąć się wartość brutto w kwocie 1.929,50 zł. W złożonych na tą okoliczność wyjaśnieniu zobowiązano się do ponownego rozliczenie poniesionych przez najemcę nakładów na wykonanie prac remontowych w budynku w ramach umowy najmu zawartej 7 grudnia 2020 roku.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Prezydent Miasta Świdnicy na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania przypadających jednostkom sektora finansów publicznych należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) powierzania wykonywania usług na rzecz Miasta jedynie podmiotom wybranym zgodnie z zasadami określonymi w art. art. 44 ust. oraz art. 254 pkt 4 ustawy,
 - c) dokonywania przez Skarbnika wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym poprzez złożenie podpisu na dokumentach dotyczących danej operacji, stosownie do art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a) oraz ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - d) określenia przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków przez inne samorządowe jednostki organizacyjne i osoby prawne a także zasad rozliczania płatności

- dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków, stosownie do postanowień art. 247 ust. 3 ustawy,
- e) niefinansowania środkami, o których mowa w art. 263 ust. 6 ustawy, wydatków dotyczących zadań nie ujętych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, stosownie do art. 263 ust. 2 ustawy,
 - f) ujmowania w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, wyłącznie wydatków związanych z realizacją umów, o których mowa w art. 263 ust. 3 i 4 w związku z ust. 1 ustawy,
 - g) terminowego przekazywania na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, środków finansowych niewykorzystanych w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w uchwale w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, stosownie do art. 263 ust. 7 ustawy.
2. Zaciąganie przez Prezydenta zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez Radę Miejską, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „e” i art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych (jeśli zadanie stanowi przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych).
 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie uzgadniania sald i zapisów kont ksiąg pomocniczych konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy.
 4. Przestrzeganie przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie wykazywania w księgach rachunkowych Urzędu salda konta syntetycznego 221, odzwierciedlającego rzeczywisty stan należności i zobowiązań.
 5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 144), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmującego swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.), w szczególności w zakresie składania przez gminę deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 10 ustawy.

7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) zaliczania proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy,
 - b) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,
 - c) wzywania do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji/informacji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, w razie wątpliwości organu podatkowego co do poprawności złożonej deklaracji/informacji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy.
8. Przestrzeganie postanowień załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513), w szczególności w zakresie klasyfikowania wydatków z tytułu dotacji celowych udzielanych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208 poz. 1375), w szczególności w zakresie wymogu prowadzenia dla każdego podatnika odrębnego konta w każdym podatku, stosownie do postanowień § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, do zamówień i konkursów, których wartość jest równa lub przekraczała kwotę 130.000 zł, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 pkt. 1 ustawy,
 - b) nie dzielenia zamówienia lub konkursu na odrębne zamówienia, nie zaniżania jego wartości lub nie wybierania sposobu obliczania wartości zamówienia jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, stosownie do art. 29 ustawy,
 - c) w przypadku dopuszczania możliwości składania ofert częściowych albo udzielania zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, określać wartość zamówienia jako łączną wartość poszczególnych części zamówienia,

stosownie do postanowienia art. 30 ust. 1 ustawy,

- d) określania planowanego terminu zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowanego terminu wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, stosownie do postanowienia art. 436 ust. 1 ustawy,
 - e) zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do art. 453 ust. 1 ustawy,
 - f) zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji oraz dostosowanie do tego zapisu zawieranych umów, stosownie do art. 453 ust. 3 ustawy,
 - g) w przypadku wprowadzania istotnych zmian do zawartych umów, uwzględnienie konieczności przeprowadzenia nowego postępowania, stosownie do art. 454 ust. 1 ustawy.
11. Określanie przez Zamawiającego terminu wykonania zamówienia publicznego, który musi umożliwić wykonawcy realnie wykonanie zamówienia publicznego.
 12. Zawieranie w umowie dotacyjnej, której wzór określa rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2018 r. poz. 2057), prawidłowych zapisów pozwalających na jednoznaczne ustalenie terminów na ponoszenie wydatków dla środków pochodzących z dotacji.
 13. Przestrzeganie zapisów uchwał w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, w szczególności w zakresie udzielania zwolnień za okres wskazany w uchwale oraz zwalniania z podatku przedmiotu opodatkowania, który jest faktycznie wykorzystywany na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę.
 14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, poprzez zamieszczanie ich na stronie internetowej Urzędu (um.swidnica.pl), stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy.
 15. Zawieranie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia, oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie ceny nieruchomości oraz w ogłoszeniu o przetargu ceny wywoławczej z uwzględnieniem art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.).
 16. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym

finansowych):

- a) rozpoczętych lub planowanych czynności sprawdzających wobec podatników o nr ewidencyjnych: 55-00000201/4, 02-00001367 (2018 r.), 02-00006019, 00006020,
- b) w zakresie dokonania, stosownie do § 5 ust. 2 w związku z ust. 1 umowy najmu budynku technicznego położonego w Świdnicy ul. Słowiańska 1 (teren cmentarza komunalnego), zawartej odpowiednio: 1 października 2019 r. na okres od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. oraz 7 grudnia 2020 r. na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r., waloryzacji stawki czynszu (po upływie roku od zawarcia ww. umów) o wskaźnik GUS wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni,
- c) podjętych przez Zamawiającego działań mających na celu obciążenie wykonawcy zamówienia pn. Wykonanie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę przestrzeni wewnątrz kwartałów ul. Środkowa – ul. Kazimierza Pułaskiego ul. Długa – ul. Daleka, karą umowną w wysokości 500 zł w związku z niedochowaniem umownego terminu przekazania dokumentacji koncepcji przebudowy podwórka,
- d) w zakresie ponownego rozliczenia poniesionych przez najemcę budynku technicznego położonego w Świdnicy ul. Słowiańska 1 (teren cmentarza komunalnego) wydatków na remonty, w szczególności pod kątem zasad rozliczania prac remontowych zawartych w § 8 umowy najmu, odpowiednio: z 1 października 2019 r. na okres od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. oraz z 7 grudnia 2020 r. na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 roku.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jan Dziecielski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Świdnicy