

Wrocław, 8 lipca 2022 roku

WK.WR.40.19.2022.307

**Pan
Jerzy Ulbin
Wójt Gminy Dobromierz**

**Plac Wolności 24
58-170 Dobromierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 marca do 2 czerwca 2022 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dobromierz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 czerwca 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania: „Budowa przyłączy kanalizacyjnych w Czernicy, Gniewkowie i Dzierzkowie”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Jaskulin, Siodłkowice, Szymanów, gmina Dobromierz, II Etap”, „Modernizacja stacji uzdatniania wody w Dobromierzu”, „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Dobromierz w okresie od 1 stycznia 2021 do 30 czerwca 2022”.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzebrnięciem obowiązujących przepisów prawa, w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Ustalenia ogólnooorganizacyjne

W okresach: od dnia 1 stycznia do dnia 31 października 2020 r. i od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2021 r., w Urzędzie Gminy Dobromierz nie było audytu, mimo że kwoty dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów zaplanowane w uchwałach: nr XVI/91/19 Rady Gminy Dobromierz z 17 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Dobromierz na 2020 rok oraz nr XXIX/168/21 z 26 stycznia 2021 r. w sprawie budżetu gminy na 2021 r., przekraczały wysokość 40.000 tys. zł. Obowiązek przeprowadzania audytu wewnętrznego w jednostce był realizowany w okresie od 1 listopada 2020 r. do dnia 31 października 2021 r. na podstawie umowy nr 248.2020

o świadczenie usług audytorskich z dnia 1 listopada 2020 r. (zmienionej aneksem nr 1 z dnia 15 stycznia 2021 r.). Powyższe stanowiło naruszenie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.).

Księgowość i sprawozdawczość

W toku kontroli stwierdzono, że na wszystkich objętych kontrolą dowodach księgowych, stanowiących podstawę dokonania wydatku (fakturach, rachunkach), ujętych w księgach w grudniu 2020 r. oraz styczniu 2021 r., nie wskazywano miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co naruszało dyspozycję art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w świetle której dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe (faktury, rachunki) ujęte w księgach rachunkowych w miesiącu grudniu 2020 r. oraz styczniu 2021 r., księgowano bezpośrednio w koszty (WN konta zespołu „4” oraz Ma konto 130), z pominięciem kont rozrachunkowych. Na stronie Ma konta 201 księgowane były jedynie zobowiązania za dostawy i usługi wynikające z otrzymanych faktur i rachunków (których płatność przypadała na kolejny okres sprawozdawczy) na przełomie kwartalnych okresów sprawozdawczych. Zastosowanie takich rozwiązań pozostawało w sprzeczności z zasadami ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych jednostki. Zgodnie z zapisami do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zawartym w Planie kont stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0050.4.2016 Wójta Gminy w Dobromierzu z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie zmiany Zarządzenia w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Dobromierz, na stronie Ma konta 201 ujmuje się m. in. zobowiązania za dostawy i usługi wynikające z otrzymanych faktur lub rachunków.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. nie dokonano wyceny bilansowej zobowiązań finansowych z tytułu wyemitowanych przez Gminę obligacji – nie ujęto w ewidencji księgowej budżetu odsetek (niewymagalnych) naliczonych za okres do dnia bilansowego w kwocie 13.571,50 zł. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy o rachunkowości, aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy, przy czym zobowiązania w kwocie wymagającej zapłaty.

Sumy obrotów na kontach szczegółowych ksiąg pomocniczych służących do ewidencji rozrachunków z podatnikami nie były zgodne z obrotami odpowiednich kont analitycznych konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (księga główna) prowadzonych według rodzajów podatków. Na dzień 31 grudnia 2020 r. niezgodności wystąpiły w: rozdziale 75615 w § 031 – w zakresie stanów początkowych i obrotów oraz w §§ 032, 033 – w zakresie obrotów; rozdziale 75616 w §§ 031, 032 – w zakresie stanów początkowych i obrotów oraz w §§ 033, 034 – w zakresie obrotów.

Na dzień 31 grudnia 2021 r., różnice wystąpiły w: rozdziale 75615 w § 031, 032 – w zakresie obrotów, w rozdziale 75616 w § 031 – w zakresie stanów początkowych i obrotów oraz w §§ 032, 033, 034 w zakresie obrotów. Powyższe naruszało przepisy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) oraz szczególne zasady rachunkowości określone w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

Dochody budżetowe

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. wykazano zaniżoną o 10.966,74 zł kwotę skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. Ponadto, w kolumnie skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru, w podatku od nieruchomości, wykazano kwotę zawyżoną o 41.180,98 zł.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. wykazano zaniżoną o 10.642,03 zł kwotę skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, a w kolumnie skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru, w podatku od nieruchomości, wykazano kwotę zawyżoną o 31.057,37 zł.

Powyższe naruszało przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 oraz pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którymi, w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, natomiast w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ

podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań Rb-27S i Rb PDP za okresy: od początku roku do 31 grudnia 2020 r. i od początku roku do 31 grudnia 2021 r., w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru, w podatku od nieruchomości.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach (30 podatników), w wydanych decyzjach ustalających wymiar podatku od nieruchomości lub wysokość zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, termin płatności pierwszej raty podatku w 2021 r. ustalono do 16 marca 2021 r., a termin płatności 4 raty ustalono do 16 listopada 2021 r., te same terminy wprowadzono w kartotekach kontowych podatników (stanowiących konta ksiąg pomocniczych do konta 221). Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.), zgodnie z którym podatek od nieruchomości od osób fizycznych płatny jest w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego.

W 2020 r., w przypadku 8 z 30 objętych próbą podatników (nr kartotek: 20013, 110087, 110426, 60138, 110464, 110411, 110040, 30029), przypisu należności z tytułu podatku od nieruchomości lub podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, dokonano przed datą doręczenia decyzji ustalających wymiar podatku. Przypisu dokonano w dniu 25 lutego 2020 r., natomiast decyzje doręczano w terminie od 26 lutego do 1 marca 2020 r. Powyższym naruszono przepis art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

W przypadku podatnika o numerze kartoteki 122032, w wydanych w latach 2020-2021 decyzjach w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, organ podatkowy przyjął, jako podstawę opodatkowania, powierzchnię budynków mieszkalnych – 126 m², wynikającą ze złożonej

w dniu 7 października 2013 r. informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr SW1S/00073542/9, powierzchnia użytkowa budynku położonego na nieruchomości, stanowiącej własność podatnika, oznaczonej jako dz. 237/3 w obrębie Szymanów, wynosi 130 m². Według danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, przedmiotowa nieruchomość zabudowana była budynkiem dwukondygnacyjnym o powierzchni zabudowy 126 m².

Mimo powyższych rozbieżności, organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego, na zasadach określonych w art. 165, w związku z art. 21 § 5 ustawy ordynacja podatkowa, w celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w złożonej przez podatnika informacji i ustalenia stanu faktycznego w zakresie powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych będących przedmiotem opodatkowania.

Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Przyjęto bez uwag sprawozdanie z wykonania zadania publicznego pn.: „Organizowanie zajęć, zawodów oraz imprez sportowo-rekreacyjnych o zasięgu lokalnym i ponadlokalnym, udział w zawodach sportowych i prowadzenie zajęć treningowych” złożone przez Ludowy Klub Sportowy „Płomień Dobromierz” (umowa nr 36.2021 z dnia 3 marca 2021 r.), pomimo że:

- w zestawieniu faktur/rachunków Klub ujął fakturę z dnia 21 stycznia 2021 r. dokumentującą wydatki sfinansowane ze środków z dotacji o wartości 187,85 zł (koszty zakupu energii elektrycznej). Tymczasem w § 2 ust. 1 oraz ust. 2 umowy nr 36.2021 wskazano, że termin realizacji zadania oraz poniesienia wydatków został ustalony od dnia 3 marca 2021 r., tj. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2021 r. Powyższa nieprawidłowość świadczy o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 12, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.WR.40.24.2018.307 z dnia 24 października 2018 r., wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2018 roku,
- w sprawozdaniu końcowym w części dotyczącej „kosztów merytorycznych” wykazano koszty sfinansowane dotacją dotyczące: „sprzęt sportowy” w kwocie 8.073,88 zł, co stanowiło 177,45 % kwoty przewidzianej w kosztorysie ofertowym (4.550 zł). Tymczasem z zapisów umowy wynika, że „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu” (§ 2 ust. 3 umowy) oraz „Dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w Regulaminie dokumentacji konkursowej – 20%” (§ 5 ust. 1 umowy).

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości

podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego, nalicza się począwszy od dnia przekazania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 252 ust. 6 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych).

Gospodarka mieniem

W przypadku sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 206/4 i 265, położonej w obrębie Jugowa, czwarty przetarg ustny nieograniczony zorganizowano po upływie 6 miesięcy od zakończenia drugiego przetargu, który odbył się w dniu 30 maja 2019 r., a następnie przeprowadzono rokowania zakończone sprzedażą nieruchomości na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 585/2020 z dnia 31 stycznia 2020 roku. Powyższym naruszono przepis art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.

W przypadku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonych jako: dz. nr 106/3 położona w obrębie Dzierzków, dz. nr 355/59 położona w obrębie Dobromierz, zbytych w drodze przetargu oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 206/4 i 265, położonej w obrębie Jugowa, zbytej w drodze rokowań po czwartym przetargu, nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów i rokowań. Powyższe stanowiło naruszenie przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 2213). Ponadto w przypadku nieruchomości oznaczonych jako: dz. nr 23/3 i dz. nr 23/4, położonych w obrębie Bronów, informacje o wynikach przetargów nie zawierały: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej, liczby osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, ceny wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej ceny osiągniętej w przetargu, informacji o złożonych ofertach, imienia, nazwiska osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 5 powołanego rozporządzenia.

W przypadku sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 23/3, położonej w obrębie Bronów, nie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu, listy osób zakwalifikowanych do przetargu ustnego ograniczonego, czym naruszono przepis § 15 ust. 2

powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym komisja przetargowa sprawdza, czy oferenci spełniają warunki przetargowe i kwalifikuje ich do uczestnictwa w przetargu. Listę osób zakwalifikowanych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego właściwy organ oraz wywiesza się w siedzibie właściwego organu nie później niż dzień przed wyznaczonym terminem przetargu.

W sześciu objętych kontrolą przypadkach postępowań dotyczących oddania nieruchomości w dzierżawę nie sporządzono, a w konsekwencji nie podano do publicznej wiadomości, wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.

W przypadku 2 z 6 objętych kontrolą umów dzierżawy (nr 256/2021 i nr 246/2021), zawartych w 2021 r., stawka rocznego czynszu dzierżawnego została ustalona w wysokości nie wynikającej z uregulowań wprowadzonych zarządzeniem nr 0050.73.2016 Wójta Gminy Dobromierz z dnia 29 lipca 2016 r w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę do trzech lat, gruntów rolnych, stanowiących zasób Gminy Dobromierz.

W jednym przypadku (dz. nr 233/3 obręb Pietrzyków) na sześć skontrolowanych postępowań w zakresie wydzierżawiania nieruchomości, pobrano opłatę w wysokości 11,60 zł, z tytułu kosztów wystawionego wezwania do zapłaty zaległości, pomimo braku uregulowań w tym zakresie w postanowieniach umownych, które mogą zostać przez strony ustalone, stosownie do postanowień art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm., obecnie Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. W związku z powyższym strony miały możliwość uregulować przedmiotową kwestię w postanowieniach umownych.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Dobromierz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalenia należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, mając na uwadze postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ustawy oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań,
 - b) zapewnienia prowadzenia audytu wewnętrznego w przypadkach, gdy ujęte w uchwałach budżetowych kwoty dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów przekraczają wartość 40.000 tys. zł., stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) doprowadzenia do zgodności zapisów (sumy obrotów i sald) na kontach ksiąg pomocniczych (ewidencja szczegółowa rozrachunków z podatnikami) z zapisami konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księgi głównej (ewidencja analityczną prowadzona według rodzajów podatków), stosownie do postanowień art. 16 ust. 1 ustawy,
 - b) wskazywanie w dekretacji dowodu księgowego miesiąca jego ujęcia w księgach, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - c) dokonywania wyceny zobowiązań finansowych na dzień bilansowy, w kwocie wymagającej zapłaty, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy.
3. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.
4. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 załącznika nr 37 do rozporządzenia,

- b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy, w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku płacenia, ograniczenia poboru zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b załącznika nr 37 do rozporządzenia.
5. Ustalanie terminów płatności rat podatku od nieruchomości lub zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego zgodnie z zapisami art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.).
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w zakresie dokonywania przypisu należności na kontach podatników, w momencie doręczenia decyzji, ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do postanowień art. 21 § 1 pkt 2 ustawy.
 7. Wszczęcie postępowania podatkowego, w celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w informacji o nieruchomościach, złożonej przez podatnika o numerze kartoteki 122032 i ustalenia stanu faktycznego w zakresie powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, będących przedmiotem opodatkowania, zgodnie z art. 165, w związku z art. 21 § 5 ustawy ordynacja podatkowa oraz poinformowanie Izby o wyniku i skutkach finansowych przeprowadzonego postępowania.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) organizowania kolejnych przetargów lub zbywania nieruchomości w drodze rokowań w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy od zakończenia drugiego przetargu, stosownie do postanowień art. 39 ust. 2 ustawy.
 9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na zbycie nieruchomości, zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu, listy osób zakwalifikowanych do przetargu ustnego ograniczonego, zgodnie z treścią § 15 ust. 2 rozporządzenia.

10. Ustalanie wysokości czynszu dzierżawnego w sposób określony w wewnętrznych uregulowaniach dotyczących zasad gospodarowania mieniem gminnym.
11. Niepobieranie od dłużników opłat z tytułu kosztów wystawionych wezwań do zapłaty zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego, w przypadkach gdy zawarte umowy nie zawierają uregulowań w tym zakresie, wprowadzonych zgodnie z przepisami art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Piotr Rusek
Przewodniczący Rady Gminy Dobromierz