

Wrocław, 11 lipca 2022 roku

WK.WR.40.17.2022.222

Pan
Artur Andrzej Jurkowski
Wójt Gminy Pęcław

Pęcław 28
67-221 Białolęka

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 25 kwietnia do 24 czerwca 2022 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pęcław. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 24 czerwca 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych objęto następujące zadania: „Przebudowa dróg gminnych w m. Pęcław i Białolęka”, „Remont budynku świetlicy wiejskiej w Pęcławiu”.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli i udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

W Urzędzie Gminy Pęcław, w latach 2019-2021, prowadzono wspólne księgi rachunkowe dla budżetu gminy (organu) i urzędu niezgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości. W Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia Wójta Gminy Pęcław Nr 56/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. (ze zm.) w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, następnie - załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 40/21 z 31 maja 2021 r. przyjęto, że „do ewidencji księgowego wykonania budżetu służy plan kont dla budżetu gminy, natomiast zmiany w stanie składników majątkowych i zobowiązań gminy ujmowane są w księgach rachunkowych jednostek gminnych. Gminne jednostki stosują w tym celu plan kont dla jednostek. Takie rozwiązanie powoduje, że Wójt Gminy prowadzi osobne księgi rachunkowe dla ewidencji wykonania budżetu gminy (organu) i osobne księgi rachunkowe dla ewidencji zaszczości gospodarczych zachodzących w Urzędzie Gminy (jednostce budżetowej)”.

W załączniku Nr 1 do Zakładowego Planu Kont określono wykaz kont księgi głównej (ewidencji syntetycznej), przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej budżetu gminy (organu), a w załączniku Nr 2 - wykaz kont księgi głównej (ewidencji syntetycznej), przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej Urzędu Gminy (jednostki budżetowej). Zgodnie z zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonymi w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości, księgi rachunkowe należało prowadzić odrębnie dla budżetu gminy (organu) i urzędu gminy (jednostki budżetowej).

Subwencja oświatowa przekazana gminie w grudniu 2021 r. w kwocie 115.942 zł, stanowiąca dochody następnego roku budżetowego, została ujęta w ewidencji księgowej konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” (224-03 „Subwencja oświatowa”), tj. niezgodnie z treścią ekonomiczną (art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości: Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) oraz obowiązującym w jednostce zakładowym planem kont. Do ewidencji przychodów finansowych stanowiących dochody przyszłych okresów, np. subwencji przekazanych w grudniu dotyczących następnego roku budżetowego, służy konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, o którym mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342).

Zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką (z tytułu podatku od nieruchomości i rolnego), w łącznej kwocie 139.384,80 zł dodatkowo ujęto na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” (strona Wn) w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (strona Ma). I tak na dzień 31 grudnia 2021 r.:

- a) należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych zaewidencjonowano w kwocie 153.713,99 zł na koncie analitycznym 221-D-75615-0310-01 (saldo Wn), natomiast należności z tytułu tego podatku w kwocie 81.366 zł ujęto w ewidencji księgowej nowo utworzonych kont analitycznych: 221-D-HIPOTEKA-01, 221-D-HIPOTEKA-02, 221-D-HIPOTEKA-13 w korespondencji z kontem 226 (zapis Wn 226 i Ma 221),
- b) należności z tytułu podatku rolnego od osób prawnych zaewidencjonowano w kwocie 1.226 zł na koncie analitycznym 221-D-75615-0320-01 (saldo Wn) natomiast należności z tytułu tego podatku w kwocie 988 zł ujęto w ewidencji księgowej nowo utworzonych kont analitycznych: 221-D-HIPOTEKA-03, 221-D-HIPOTEKA-04 w korespondencji z kontem 226 (zapis Wn 226 i Ma 221),

c) należności z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych zaewidencjonowano w kwocie 61.049,19 zł na koncie analitycznym 221-D-75616-0320-01 (saldo Wn) natomiast należności zhipotekowane z tytułu tego podatku w kwocie 57.030,80 zł ujęto w ewidencji księgowej nowo utworzonych kont analitycznych: 221-D-HIPOTEKA-05, 221-D-HIPOTEKA-06, 221-D-HIPOTEKA-07, 221-D-HIPOTEKA-08, 221-D-HIPOTEKA-09, 221-D-HIPOTEKA-11, 221-D-HIPOTEKA-12, 221-D-HIPOTEKA-14, 221-D-HIPOTEKA-15, 221-D-HIPOTEKA-16, 221-D-HIPOTEKA-17 w korespondencji z kontem 226 (zapis Wn 226 i Ma 221).

W konsekwencji ww. nieprawidłowych księgowania konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31 grudnia 2021 r. wykazywało nierealne salda i nie odzwierciedlało stanu faktycznego. Stany należności z tytułu dochodów budżetowych (saldo Wn konta 221) oraz zobowiązań z tytułu nadpłat w dochodach z ww. podatków (saldo Ma konta 221) zostały bowiem zawyżone o kwotę 139.384,80 zł (łącznie wartość należności zhipotekowanych, ujętych na stronie Ma nowo utworzonych kont analitycznych konta 221 w korespondencji ze stroną Wn konta 226, wykazanych w saldzie Wn konta 221 i 226). Powyższe naruszało art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, stosownie do którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco i uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Powyższe świadczy również o niewykonaniu przez Wójta wniosku pokontrolnego nr 1 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.WR.4031.2018.222 z dnia 15 października 2018 r. (wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2018 r.). Świadczy również o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.). Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2021 r. w łącznej kwocie 2.451,71 zł, wynikający z kont analitycznych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” (240-03 - saldo Ma 192,60 zł, 240-04 - saldo Ma 1.320,11 zł, 240-13 - saldo Ma 939,00 zł) nie został udokumentowany (podczas kontroli) dowodami źródłowymi, co nie pozwalało na stwierdzenie jego prawidłowości. Było to niezgodne z art. 24 ust. 4 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że: księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli możliwe jest stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych. Świadczyło to również o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, której celem było sprawdzenie poprawności i realności sald tego konta. Istotą inwentaryzacji przeprowadzanej drogą weryfikacji jest bowiem, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, które stanowią podstawę zapisów na kontach księgowych oraz weryfikacji wartości inwentaryzowanych składników aktywów i pasywów.

Sumy depozytowe ujęte na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” były zwracane z opóźnieniem lub nie zwrócono ich do dnia zakończenia kontroli, tj.:

- zwrotu wadium dla wykonawcy zadania pn. „Remont świetlicy w Wojszynie” (umowa nr BP.342/7/10 z 18 października 2010 r.) w kwocie 1.000 zł zostało zwrócone po upływie 11 lat 7 miesięcy i 19 dni od dnia zawarcia umowy, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm., Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz art. 98 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.),
- zabezpieczenia należytego wykonania umów w kwocie 12.712,64 zł i 3.313,58 zł zostały zwrócone wykonawcom z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 19 dni oraz ponad 11 lat, a w jednym przypadku zabezpieczenie w kwocie 12.535,11 zł nie zostało zwrócone, co było niezgodne z art. 151 ust. 1 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp oraz art. 453 ust. 1 powołanej ustawy z 11 września 2019 r. Pzp,
- zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady w kwocie łącznej 51.640,43 zł zostały zwrócone wykonawcom z opóźnieniem wynoszącym od 4 dni do ponad 6 lat (8 przypadków), co było niezgodne z art. 151 ust. 3 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp oraz art. 453 ust. 3 powołanej ustawy z 11 września 2019 r. Pzp,
- wniesione w 2019 r. wadium do przetargu na dzierżawę nieruchomości w kwocie 50 zł zostało zwrócone uczestnikowi przetargu z opóźnieniem wynoszącym ponad 2 lata, co było niezgodne z § 4 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213).

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zawyżone w podatku leśnym od osób prawnych o kwotę 23 zł. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 lit. a w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r. oraz za okres od

początku roku do 31 grudnia 2021 r. w trakcie kontroli złożone zostały stosowne korekty ww. sprawozdań.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. w kolumnie 8 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”, w dziale 700 rozdziale 70005 § 4600 wykazano zobowiązania sporne w wysokości 278.794,00 zł, wynikające z ewidencji księgowej konta 201-70005-4600-225 „AGENCJA NIERUCH>ROLNEJ>WROCŁAW”. Powyższe naruszało § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 8 ust. 4 pkt 4 załącznika nr 37 do powołanego rozporządzenia z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, stosownie do których: „w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego”.

W bilansie jednostki budżetowej (Urzędu), sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 r.:

- należności z tytułu dochodów budżetowych (saldo Wn konta 221 pomniejszone o odpisy aktualizujące – saldo Ma konta 290) w wysokości 292.821,71 zł zostały wykazane w poz. B.II.5 „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych” zamiast w poz. B.II.4 „Pozostałe należności”,
- zobowiązania z tytułu nadpłat, wynikające z ewidencji konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w wysokości 5.936,63 zostały wykazane w poz. D.II.7 „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych” zamiast w poz. D.II.5 „Pozostałe zobowiązania”. Zgodnie z art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Dochody budżetowe

Przypisu podatku od nieruchomości w przypadku wszystkich podatników (osoby fizyczne) objętych kontrolą (30 podatników) w 2020 r. i w 2021 r. dokonano przed terminem doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co naruszało przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. z 2010 r. nr 208 poz. 1375), w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, a decyzje służą do udokumentowania przypisów.

Wydatki budżetowe

W „Umowie Nr IN.272.2.2022” z dnia 15.01.2022 r. na wykonanie zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Pęcław i Białoleka” - nie określono łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogły dochodzić Strony. Tym samym, nie zachowano jednego z obligatoryjnych wymogów dotyczących zawartości umowy, wskazanego w art. 436 pkt 3 powołanej ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Na jednym koncie analitycznym „080-92109-6050-01 Remont świetlic” były ewidencjonowane w latach 2017-2020 koszty dotyczące dwóch zadań inwestycyjnych: „Remont budynku świetlicy wiejskiej w Pęcławiu – wzmocnienie konstrukcji” i „Przebudowa istniejącego budynku świetlicy wiejskiej w m. Piersna”. Powyższy sposób prowadzenia ewidencji na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” (bez wyodrębnienia kosztów poszczególnych zadań inwestycyjnych) był niezgodny z przyjętymi zasadami funkcjonowania konta 080, określonymi w „Wykazie kont syntetycznych dla Urzędu Gminy” stanowiącym załącznik nr 2 do „Zakładowego Planu Kont dla Budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Pęcławiu” wprowadzonego jako załącznik Nr 4 zarządzenia Nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy (ze zm.).

Nieprawidłowo ustalono w 2020 r. koszty ulepszenia środka trwałego w wyniku realizacji zadania pn. „Remont budynku świetlicy wiejskiej w Pęcławiu – wzmocnienie konstrukcji”. Do kosztów związanych z realizacją ww. zadania zaliczono koszty opracowania dokumentacji oraz nadzoru inwestorskiego związane z realizacją zadania pn. „Przebudowa istniejącego budynku świetlicy w m. Piersna”. Tym samym, koszt ulepszenia środka trwałego (budynku świetlicy wiejskiej w Pęcławiu) ustalono niezgodnie z wymogami art. 28 ust. 8 powołanej ustawy o rachunkowości.

Wbrew postanowieniom § 2 ust. 2 Umowy o realizację zadania publicznego pod nazwą: „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w dyscyplinie piłki nożnej poprzez prowadzenie i uczestniczenie we współzawodnictwie drużyn piłki nożnej juniorów i seniorów w miejscowości Białoleka” zawartej dnia 5 lutego 2019 r. oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, wypłata transz dotacji dla Klubu Sportowego „GWARDIA” Białoleka dokonana była po terminie i w wysokościach nie wynikających z umowy, tj.:

- pierwsza transza dotacji w kwocie 6.000 zł przekazana została na rachunek bankowy beneficjenta z opóźnieniem wynoszącym 40 dni,
- druga i trzecia transza dotacji przekazana została w nieprawidłowych wysokościach (II transza przekazana w wysokości 6.000 zł – zamiast 9.000 zł, III transza przekazana w wysokości 12.000 zł – zamiast 9.000 zł).

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Pęcław z organizacjami pozarządowymi za 2019 r. nie zostało sporządzone i przedłożone organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz nie było opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, co

stanowiło naruszenie przepisów art. 5a ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm.). Natomiast za 2020 r. zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej dopiero 25 maja 2022 r., tj. 359 dni po terminie wynikającym w art. 5a ust. 3 powołanej ustawy.

Dług publiczny

W części A „Zobowiązania według tytułów dłużnych” w wierszu E4.2 „pozostałe zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonego według stanu na koniec IV kwartału 2021 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych z tytułu niezwróconych w terminie wadium, zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz zabezpieczeń roszczeń z tytułu rękojmi za wady w łącznej kwocie 43.539,12 zł (saldo Ma kont: 240-107 – 50,00 zł, 240-05 - 12.535,11 zł, 240-32 - 5.733,69 zł, 240-37 - 3.973,05 zł, 240-64 - 1.043,35 zł, 240-74 – 15.933,24 zł, 240-85 – 1.741,68 zł, 240-95 – 2.529,00 zł), co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. poz. 2396 ze zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 8 do tego rozporządzenia.

Gospodarka mieniem

We wszystkich objętych kontrolą transakcjach sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu stwierdzono, że nie udokumentowano czynności, mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji przetargowej nie pozostają z uczestnikami przetargów w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, o czym stanowi § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. 2014 r. poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213).

Nabyte i sprzedane przez Gminę Pęcław w 2019 r. nieruchomości gruntowe (działka nr 186/5 o pow. 0,0801 ha, działka nr 186/7 o pow. 0,0851 ha obręb Białółka) nie zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki w momencie ich nabycia. Brak ujęcia w księgach rachunkowych operacji nabycia ww. środków trwałych świadczy o nieprzestrzeganiu art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, przyjętych w załączniku nr 2 do Zakładowego Planu Kont dla Budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Pęcławiu (załącznik nr 4 do zarządzenia Wójta nr 56/12 z 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy). Wymienione nieruchomości gruntowe nabyte zostały przez Gminę nieodpłatnie na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 czerwca 2010 r.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości i Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie

z zakresami czynności pracownicy Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad polityki rachunkowości wynikających z przyjętej dokumentacji opisującej zasady rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) prowadzenia ksiąg rachunkowych odrębnie dla budżetu Gminy Pęcław (organu) i Urzędu Gminy Pęcław (jednostki budżetowej), zgodnie z uregulowaniami zawartymi w polityce rachunkowości,
 - b) ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach: 011 „Środki trwałe” 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 226 „Należności długoterminowe” zgodnie z opisem funkcjonowania tych kont zawartym Zakładowym Planie Kont.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach i wykazywania w bilansie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy,
 - d) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji w drodze weryfikacji (konto 240 „Pozostałe rozrachunki”), stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy,
 - e) prawidłowego ustalania kosztów wytworzenia lub ulepszenia środków trwałych zgodnie z art. 28 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień zawartych w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy (mając na uwadze zapisy zawieranych umów),
 - b) zapewnienia funkcjonowania w gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 i 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 144), w szczególności w zakresie:
- a) wykazywania w sprawozdaniu Rb-PDP skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. a w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S zobowiązań zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 4 załącznika nr 37 do rozporządzenia.
5. Dokonywania przypisów na kontach podatników w momencie doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. z 2010 r. nr 208 poz. 1375) w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), a w szczególności:
- a) dokonywania zwrotu wadium, zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy,
 - b) zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, stosownie do art. 453 ust. 1 ustawy,
 - c) zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji, stosownie do art. 453 ust. 3 ustawy,
 - d) zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego z zachowaniem wymogów zawartych w art. 436 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1327), w szczególności w zakresie publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok poprzedni, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy.

8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zobowiązań, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia.
9. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie:
 - a) zwrotu wadium nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zamknięcia przetargu, stosownie do § 4 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia,
 - b) spełnienia wymogu wynikającego z § 9 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jerzy Mucha
Przewodniczący Rady Gminy Pęcław