

Wrocław, 6 lipca 2021 roku

WK.WR.40.24.2021.P20

**Pani
Małgorzata Matusiak
Starosta Powiatu Trzebnickiego**

**ul. Księdza Dziekana
Wawrzyńca Bochenka 6
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 14 kwietnia 2021 r. do 21 czerwca 2021 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Trzebnickiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 czerwca 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, którzy przygotowywali materiały do kontroli oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz fakt podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Powiatu nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Ustalenia ogólnie-organizacyjne

Pomimo, iż w budżecie na 2018 r. kwota dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów przekroczyła 40.000 tys. zł (zgodnie z uchwałą Rady nr XLVIII/279/2017 z 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Trzebnickiego na 2018 r. kwota dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów określono na kwotę 89.529,405 zł) wbrew postanowieniom art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 305) w jednostce nie przeprowadzono audytu. Stosownie do postanowienia art. 275 powołanej ustawy o finansach publicznych audyt wewnętrzny może być przeprowadzony przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w jednostce albo usługodawcę niezatrudnionego w jednostce. Zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonuje przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego (art. 276 ustawy).

Księgowość i sprawozdawczość

Inwentaryzacja w drodze weryfikacji wg stanu na 31 grudnia 2018 r. i 31 grudnia 2019 r. salda konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” została przeprowadzona nierzetelnie, ponieważ pomimo posiadania dokumentów dotyczących rozliczenia dotacji (sprawozdania z wykonania zadania publicznego oraz analizy sprawozdania z realizacji zadania publicznego) udzielonych na mocy umów: 1/2017 z 19 września 2017 r. w kwocie 2.000 zł, 11/2017 z 6 kwietnia 2017 r. w kwocie 500 zł, 9/2018 z 20 marca 2018 r. w kwocie 10.000 zł, 41/2018 z 15 maja 2018 r. w kwocie 1.700 zł, 12/2019 z 17 kwietnia 2019 r. w kwocie 12.000 zł, z których wynikało, że dotacje w całości zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, wkład własny został zrealizowany prawidłowo oraz założone rezultaty działania zostały osiągnięte - w księgach rachunkowych niezaewidencjonowano operacji zmniejszających stan należności i tym samym nie doprowadzono stanów ewidencyjnych konta 224 do stanów rzeczywistych. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 3 pkt 3 z ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), z którego wynika, że celem inwentaryzacji jest ustalenie w sposób udokumentowany rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dany dzień oraz doprowadzenie stanów ewidencyjnych do stanów rzeczywistych (urealnienie sald wykazanych w księgach rachunkowych). Inwentaryzacja w drodze weryfikacji polega na porównaniu składników aktywów i pasywów, niezainwentaryzowanych pozostałymi metodami, ujętych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic. Zgodnie z opisem do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” zawartym w obowiązujących w Starostwie zasadach (polityce) rachunkowości określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 20 Starosty z 14 maja 2014 r. ze zmianami (do 31 grudnia 2018 r.) oraz załączniku nr 1 do zarządzenia nr 10 Starosty z 31 grudnia 2018 r. ze zmianami (od 1 stycznia 2019 r.) na stronie MA konta 224 ujmuje się wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810.

Wydatki budżetowe

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wypłaty dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dokonywane były po terminach wynikających z umów. W przypadku:

- umowy nr 49/2018 z 12 grudnia 2018 r. - pierwsza i dwunasta transza dotacji w kwocie po 10.670 zł zostały przelane na rachunek bankowy beneficjenta z opóźnieniem wynoszącym 3 i 11 dni;

- umowy nr 17/2020 z 25 marca 2020 r. - dotacja w kwocie 1.500 zł została przelana na rachunek bankowy beneficjenta 38 dni po terminie umownym;
- umowy 23/2020 z 2 kwietnia 2020 r.- dotacja w kwocie 1.000 zł została przelana na rachunek bankowy beneficjenta 17 dni po terminie umownym.

Na podstawie sprawozdań z realizacji zadania złożonych przez:

- Stowarzyszenie „Lipówka” z Wielkiej Lipy (realizacja zadania pn. „VII Międzynarodowy Wyścig Kolarski Korona Kocich Gór. Wyścig Europe Tour kl.UCI1.2” na podstawie umowy nr 12/2019 z 17 kwietnia 2019 r. w kwocie 12.000 zł) oraz Miejski Klub Sportowy „PIAST” Żmigród (realizacja zadania pn. „Organizacja letniego obozu sportowego dla piłkarzy Piasta Żmigród - Sportowe wakacje” na podstawie umowy nr 2/2020 13 marca 2020 r w kwocie 15.000 zł), dotacje zostały uznane za prawidłowo wykorzystane i rozliczone, pomimo iż poniesione przez ww. beneficjentów wydatki w ramach poszczególnych kosztów rodzajowych były niezgodne z wykazanymi w złożonych aktualizacjach ofert. Tym samym wykonanie ww. zadań nastąpiło z naruszeniem postanowienia § 2 ust. 3 przedmiotowych umów, zobowiązującego beneficjenta do wykonania zadania publicznego zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań, harmonogramu, kalkulacji przewidywanych kosztów;
- Miejski Klub Sportowy „PIAST” Żmigród (realizacja zadania pn. „Wzrost poziomu organizacji systematycznych zajęć sportowych dla piłkarzy MKS ”PIAST” na podstawie umowy nr 3/2020 z 13 marca 2020 r. w kwocie 15.000 zł) również dotacja została przez Powiat rozliczona, pomimo iż jedna z pozycji kosztorysowych wykazana w sprawozdaniu przekraczała o 154,60 zł kwotę kosztu tego zadania powiększoną o dopuszczalne zwiększenie do 20% wartości ofertowej. Zgodnie z § 4 ust.1 przedmiotowej umowy w związku z pkt. VI.5 ogłoszenia otwartego konkursu ofert stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały nr 163/2019 Zarządu z 13 grudnia 2019 r. dopuszczono dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w ogłoszeniu o konkursie, tj. zgodnie z regułą „maksymalny wzrost pozycji kosztorysowej wynosi 20% jej wartości ofertowej, a spadek jej wartości nie jest limitowany”.

W trakcie kontroli Starosta zobowiązała się do podjęcia czynności kontrolnych oraz do poinformowania o wynikach podjętych działań w związku ze stwierdzonymi przez kontrolowanych nieprawidłowościami w zakresie realizacji powierzonych ww. beneficjentom zadań.

W trzech sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego spośród 10 objętych kontrolą nie umieszczono pieczęci z datą wpływu, co uniemożliwiało ustalenie terminu ich złożenia. Zgodnie z § 40 ust. 1 oraz § 42 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14

poz. 67) punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające. Przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny rejestruje na podstawie: danych zawartych w treści pisma - w przypadku gdy istnieje możliwość otwarcia koperty i zapoznania się z treścią pisma; danych na kopercie, w której są zamknięte pisma - w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty. Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez Powiat Trzebnicki za 2020 r. przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej, Radzie Powiatu, dyrektorom szkół prowadzonych przez Powiat oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, po terminie wynikającym z zapisów art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.), tj. z opóźnieniem wynoszącym od 7 do 8 dni. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz o nie wykonywaniu przez Starostę wniosku pokontrolnego (sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym znak WK.WR.40.14.2017.P20 z 26 kwietnia 2017 r. po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2017 r.) w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, w szczególności w zakresie terminowego przedkładania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, stosownie do postanowień art. 30a ust. 5 ustawy. Niewykonanie wniosku pokontrolnego w ww. zakresie świadczy o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy.

O braku skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej świadczą również nieprawidłowości w zakresie przyznawania Wicestaroscie dodatków specjalnych z tytułu zwiększenia zakresu obowiązków służbowych w związku z realizacją takich samych zadań w sposób ciągły, w następujących po sobie okresach (łącznie okres, na który przyznany został dodatek specjalny przekraczał 12 miesięcy), tj. w okresie od 19 listopada 2018 r. do 18 listopada 2020 r. Dodatki przyznawano z tytułu zwiększenia zakresu obowiązków służbowych wynikających z:

- nadzoru nad funkcjonowaniem siedziby Starostwa w budynkach przy ul. Leśnej;
- współpracy z gminami przy realizacji ścieżek rowerowych i pozyskania środków zewnętrznych w ramach „Dolnośląskiej Krainy Rowerowej”;
- nadzoru nad tworzeniem wniosków o dofinansowanie inwestycji ze źródeł krajowych i zagranicznych

- nadzoru nad inwestycjami realizowanymi przy współudziale finansowych środków zewnętrznych.

Taki stan rzeczy zaprzecza istocie dodatku specjalnego uregulowanego w art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.) oraz świadczy o nieprzebrzeganiu zasady przyznawania pracownikom Starostwa Powiatowego w Trzebnicy dodatku specjalnego określonej w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie wynagradzania pracowników. Nieprawidłowości w zakresie przyznawania i wypłaty dodatku specjalnego w opisanym powyżej przypadku, świadczą o dokonywaniu wydatków, z tytułu przyznanego dodatku specjalnego, niezgodnie z przepisami, co stanowi naruszenie przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego „Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków”.

Pomimo, iż odbioru końcowego prac budowlanych związanych z realizacją zamówienia pn. „Remont budynku Starostwa Powiatowego w Trzebnicy przy ul. Ks. Dz. W. Bochenka 6 – etap VI-IX” (umowa nr umowy nr IiPF.273.15.2019 z 8 maja 2019 r.), dokonano 5 grudnia 2019 r. (usunięcie usterek nastąpiło 14 stycznia 2020 r.) zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano dopiero 5 października 2020 r., tj. po ustawowym terminie określonym w art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zgodnie z którym „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane”.

Dokonując w dniu 3 marca 2020 r. szacowania wartości zamówienia pn. Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Starostwa Powiatowego w Trzebnicy (zamówienie na usługi powtarzające się okresowo) przyjęto jako podstawę łączną wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w 2018 r. tymczasem zgodnie z art. 34 ust. 1 i 2 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych „podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju: 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo 2), których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie”. Sposób oszacowania wartości zamówienia nie miał jednak wpływu na przyjęte przez Zamawiającego procedury udzielenia ww. zamówienia publicznego.

Pomimo, iż zarówno z notatki służbowej z przeprowadzonych w dniu 11 marca 2020 r. negocjacji jak również z pkt IV.6 ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 510074917-N-2020 z 30 kwietnia 2020 r. wynikało, że maksymalna wartość umowy na świadczenie usługi

pocztowej wynosiła 660.000 zł, to w zawartej w dniu 31 marca 2020 r. umowie na świadczenie usług pocztowych nr ID.440698/D nie określono maksymalnej kwoty wynagrodzenia. W umowie nie określono również maksymalnych ilości poszczególnych rodzajów przesyłek stanowiących przedmiot umowy. Jedynym zapisem ograniczającym przedmiotową umowę jest termin jej obowiązywania, tj. od 1 kwietnia 2020 r. do 1 kwietnia 2023 r. Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zamówienia publiczne należało rozumieć – umowy odpłatne – zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Przy zawieraniu umowy o świadczenie usług pocztowych należy uwzględnić regulacje zawarte w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 2188). Stosownie do art. 22 ustawy powołanej ustawy operator pocztowy ustala wysokość oraz sposób uiszczania opłaty za świadczone usługi a tym samym odpłatność stanowi istotną cechę umowy o świadczenie usług pocztowych. Tym samym przyjąć należy, że oprócz ustalenia warunków (zasad) płatności wynagrodzenia, w umowie o świadczenie usług pocztowych winna zostać dookreślona kwota wynagrodzenia.

Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Zobowiązania wynikające z 4 umów dzierżawy wraz z kontraktem techniczno-materiałowym o nr od 566/2020/DzKTM do 569/2020/DzKTM, zawartych 30 września 2020 r. na okres 36 m-cy, na mocy których usługodawca oddał w odpłatne używanie Powiatowi cztery urządzenia Canon IRC 3725i (za odpłatnością w formie ryczałtu miesięcznego w kwocie 211,56 zł brutto wynikającej z każdej umowy) nie zostały zaliczone do długu stosownie do zapisów § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz.U. nr 298 poz. 1767), a w konsekwencji nie zostały wykazane w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2020 r. i I kwartału 2021 r. Powyższe było niezgodne z zapisami § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773). Z zapisów przedmiotowych umów dzierżawy wynikało prawo do nabycia przedmiotu dzierżawy przez użytkownika, po zakończeniu okresu, na jaki została zawarta, po cenie niższej od wartości rynkowej z dnia nabycia (1%). Ponieważ spełniony został warunek określony w art. 3 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości umowy te mają cechy leasingu finansowego i tym samym dzierżawione urządzenia oraz zobowiązania powinny być ujawnione w księgach rachunkowych jednostki. Ww. urządzenia zostały ujęte w księgach rachunkowych Starostwa w ewidencji pozabilansowej na koncie 090 „Środki trwałe obce użytkowane przez Starostwo Powiatowe w Trzebnicy”.

W związku z niezaliczeniem zobowiązań wynikających z ww. umów dzierżawy do długu, zastosowano błędną klasyfikację budżetową wydatków, tj. § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zgodnie zaś z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), wydatki bieżące na spłatę zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki, inne niż kredyty i pożyczki (zaciągnięte po 1 stycznia 2019 r.) powinny być klasyfikowane w § 4920 „Spłata zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy”.

Gospodarka mieniem

W przypadku zbycia dwóch nieruchomości gruntowych, tj. działki nr 274 AM1 obręb Ujeździec Mały oraz działki nr 19/2 AM-13 obręb Żmigród, ogłoszenia o przetargach nie były publikowane na stronie internetowej Starostwa, tymczasem zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.) wynika, że ogłoszenie o przetargu podlega publikacji m.in. na stronach internetowych właściwego urzędu i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Starosta Powiatu Trzebnickiego – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Starostwa.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania prawidłowej kwalifikacji zawieranych umów oraz prawidłowe ewidencjonowanie związanych z tymi umowami operacji gospodarczych stosownie do art. 3 ust. 4 pkt 2 ustawy;

- b) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji w drodze weryfikacji stosownie do zapisów art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z zobowiązań jednostki według tytułów dłużnych, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 8 rozporządzenia.
 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków, stosownie do postanowień załącznika nr 4 rozporządzenia.
 4. Przestrzeganie zasad określonych w obowiązujących w Starostwie zasadach (polityce) rachunkowości, w szczególności w zakresie ujmowania na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” operacji wynikających z dowodów księgowych wystawionych w związku z dokonanym rozliczeniem udzielonych dotacji.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy;
 - b) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień zawartych w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - c) zapewnienia przez kierownika jednostki funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowienia art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy, w szczególności poprzez zachowanie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, w zakresie terminowego przedkładania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz przy przyznawaniu dodatku specjalnego pracownikom Starostwa Powiatowego w Trzebnicy;
 - d) przeprowadzania audytu wewnętrznego, gdy kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów, ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, przekroczy wysokość 40 000 tys. zł, stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy.

6. Przyznawanie dodatku specjalnego pracownikom Starostwa Powiatowego w Trzebnicy zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.) oraz na zasadach określonych w obowiązującym w Starostwie Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Trzebnicy.
7. Umieszczanie pieczęci wpływu na pierwszej stronie pisma lub w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie stosownie do § 40 ust. 1 oraz § 42 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. nr 14 poz. 67).
8. Przedkładanie sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od ich sporządzenia, stosownie do zapisów art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.).
9. Publikowanie ogłoszeń o przetargach, dotyczących zbycia nieruchomości na stronie internetowej Starostwa stosownie do postanowienia § 6 ust. 7 rozporządzenia z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.).
10. Udzielając zamówień publicznych w zakresie świadczenia usług pocztowych przestrzeganie postanowień art. 7 pkt 32 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) oraz art. 22 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1041), poprzez określanie w zawartych w tym zakresie umowach, kwoty wynagrodzenia.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo, zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy;
 - b) terminowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 453 ust. 1 ustawy.
12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, wszczętych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec Stowarzyszenia „Lipówka” z Wielkiej Lipy oraz Miejskiego Klubu Sportowego „PIAST” Żmigród ze Żmigrodu, w związku ze stwierdzonymi przez kontrolowanych nieprawidłowościami w zakresie realizacji powierzonych ww. beneficjentom zadań publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Robert Adach
Przewodniczący Rady Powiatu Trzebnickiego