

Wrocław, 16 lutego 2022 roku

WK.WR.40.57.2021.427

**Pan
Mirosław Jarosz
Burmistrz Gminy Sobótka**

**Rynek 1
55-050 Sobótka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 16 listopada do 28 stycznia 2022 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sobótka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 28 stycznia 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa bądź przyjętych uregulowań wewnętrznych. Część ze stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości została usunięta podczas kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

Księgowość i sprawozdawczość

W zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- operacje gospodarcze związane z pobraniem gotówki z banku do kasy oraz wpłatą gotówki z kasy do banku ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu na stronie Wn i Ma konta 101 „Kasa” (z pominięciem konta 141 „Środki pieniężne w drodze”). Zgodnie z opisem konta 101, zawartym w obowiązującym Planie Kont Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, podjęcie gotówki z banku ujmuje się na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z kontem 141 „Środki pieniężne w drodze”, a wpłatę gotówki do banku ujmuje się na stronie Ma konta 101 „Kasa” w korespondencji z kontem 141 „Środki pieniężne w drodze”;
- operacje gospodarcze związane z wypłatą gotówki z kasy (zapłata gotówką za zakup materiałów, usług, paliwa, wypłaty ekwiwalentu dla strażaków, wypłaty zaliczek, wypłaty poleceń wyjazdów służbowych) ewidencjonowano na stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zamiast na stronie Ma konta 101 „Kasa”. Zgodnie z opisem konta 101, operacje gospodarcze związane z wypłatą gotówki z kasy ujmuje się na stronie Ma konta 101 „Kasa”;

- operacje gospodarcze związane z zapłatą opłaty skarbowej w kasie ewidencjonowane były na stronie Wn i Ma konta 101 „Kasa”. Zgodnie z opisem konta 101, wpłaty do kasy dochodów nieprzypisanych na kontach rozrachunkowych ujmuje się na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z kontami: 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, 750 „Przychody finansowe”, 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”;
- operacje gospodarcze związane z rozliczeniem udzielonych dotacji budżetowych ewidencjonowano na kontach analitycznych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Tymczasem zgodnie z opisem kont, zawartym w obowiązującym Planie Kont Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych służy konto 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”;
- na koniec 2020 r. konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” wykazywało saldo Wn w kwocie 2.375,67 zł, a konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” - saldo Wn 61.875,74 zł oraz saldo Ma 6.543,117,28 zł. Z wyjaśnienia Burmistrza wynikało, że saldo Wn konta 222 związane jest z rozliczaniem VAT-u i przekazaniem do organu w 2020 roku dochodów o 2.375,67 zł wyższych niż wynikających z rozliczeń a saldo Wn konta 223 wysokości 61.875,74 zł, jest saldem narastającym z kilku lat i dotyczy środków zwróconych przez Urząd w zawyżonej wysokości. Salda kont zostaną rozliczone w 2022 r. Nierozliczenie ww. sald na koniec 2020 r. i 2021 r. świadczy o braku oceny ich realności. Ponadto z opisu funkcjonowania kont 222 i 223, zawartego w obowiązującym Planie Kont Urzędu Miasta i Gminy Sobótka wynikało, że konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych na rachunek budżetu państwa lub do budżetu samorządu terytorialnego, również konto 223 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan środków budżetowych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nieprzestrzeganiu zasad funkcjonowania kont Urzędu: 101, 222, 223 i 240, określonych w obowiązującym w jednostce Planie Kont Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, stanowiącym załącznik nr 3b do zarządzenia Burmistrza nr 139.2019 z 30 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

W podpisanych 29 czerwca 2018 r. z Bankiem Spółdzielczym w Kątach Wrocławskich oddział Sobótka umowach rachunku rozliczeniowego bieżącego/pomocniczego (od Nr 268/18 do Nr 285/18), Gmina upoważniła Bank do automatycznego przeksięgowania na koniec dnia operacyjnego, całości środków pieniężnych z rachunku rozliczeniowego bieżącego/pomocniczego, w sytuacji gdy saldo rachunku jest równe lub większe 50.000,00 PLN, na rachunek lokaty O/N (overnight). Operacje gospodarcze dotyczące lokat overnight ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie zespołu 1 „Środki pieniężne i rachunki

bankowe”. Na kontach analitycznych do konta 240, na koniec 2020 roku wystąpiło nieprawidłowe saldo Wn w kwocie 6.543.191,88 zł (lokata overnight), a na dzień 30 czerwca 2021 r. - saldo Wn 12.574.449,18 zł, ponieważ nie były to należności Urzędu tylko środki pieniężne na rachunku bankowym lokaty overnight, księgi rachunkowe wg stanu na 31 grudnia 2020 r. i 30 czerwca 2021 r. nie odzwierciedlały stanu faktycznego (treści ekonomicznej operacji gospodarczej).

W konsekwencji ww. nieprawidłowych księgowania, w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu), sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 r. środki pieniężne znajdujące się na lokacie overnight w wysokości 6.543.191,88 zł (saldo Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki”), wykazano w poz. B.II.4 „Pozostałe należności” zamiast w poz. B.III. „Krótkoterminowe aktywa finansowe – Inne środki pieniężne”. Naruszało to art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), zgodnie z którym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Na dzień 1 listopada 2019 r. wystąpiła niezgodność pomiędzy saldem konta księgi głównej 013 „Pozostałe środki trwałe” (1.280.686,25 zł), a ewidencją szczegółową do tego konta, prowadzoną w programie Ewidencja Środków Trwałych i Wyposażenia autorstwa SIGID w Poznaniu, wykazującą saldo w kwocie 1.286.645,01 zł (różnica – 5.958,76 zł). Również według stanu na 1 listopada 2019 r. i na 31 grudnia 2020 r. wystąpiła niezgodność pomiędzy saldem konta księgi głównej 011 „Środki trwałe”, a ewidencją szczegółową. I tak:

- 2019 r. - konto 011 wykazywało saldo Wn w wysokości 335.962.841,53 zł, a z ewidencji szczegółowej wynikała kwota 338.531.095,40 zł (różnica – 2.568.253,87 zł);
- 2020 r. - konto 011 wykazywało saldo Wn w wysokości 343.048.999,92 zł, a z ewidencji szczegółowej wynikała kwota 342.582.119,17 zł (różnica – 466.880,75 zł).

Świadczy to o naruszeniu zasady określonej w art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r. w kolumnie „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem” w dziale 600 rozdziale 60017 § 6050 nie wykazano zobowiązania w wysokości 2.380,70 zł, wynikającego z ewidencji księgowej konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (konto analityczne: 229-60017-6050-08 „skł.na ubezpie.spół.zdrow.”). Świadczy to o naruszeniu § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1654 ze zm.), z których wynika, że sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie ewidencji księgowej,

a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nie sporządzono sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (jst) jako jednostki budżetowej i organu za 2020 r. (sporządzono natomiast sprawozdanie jednostkowe Rb-27S dla Urzędu). Kwoty w kolumnach: „Plan po zmianach” w łącznej wysokości 56.989.028,05 zł, „Należności” w łącznej wysokości 56.451.213,84 zł oraz „Należności pozostałe do zapłaty ogółem” w łącznej wysokości 74.355,96 zł, które należało wykazać w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S jst jako jednostki budżetowej i organu, wykazano tylko w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2020 r. Naruszało to § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że sprawozdanie jednostkowe jst sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r., sporządzonym nieprawidłowo dla Urzędu (zamiast dla Urzędu, czyli jednostki budżetowej i organu):

- dochody wykonane w kol. 7 sprawozdania zawyżono łącznie o kwotę 13.102,43 zł (w rozdziale 75023 w § 0970 zawyżono o kwotę 14.087,31 zł; w rozdziale 75616 § 0910 zaniżono o kwotę 1.002,88 zł; w rozdziale 80153 § 2010 zawyżono o kwotę 18 zł);
- dochody otrzymane w kol. 8 sprawozdania zaniżono łącznie o kwotę 477.121,57 zł (w rozdziale 75621 w § 0010 zawyżono o kwotę 401.527 zł; w rozdziale 45801 § 2920 zaniżono o kwotę 891.751 zł; w rozdziale 75023 w § 0970 zawyżono o kwotę 14.087,31 zł; w rozdziale 75616 § 0910 zaniżono o kwotę 1.002,88 zł; w rozdziale 80153 § 2010 zawyżono o kwotę 18 zł).

Było to niezgodne z § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. dochody wynikające z wydanych w latach poprzednich decyzji o rozłożeniu na raty, odroczeniu terminu płatności wykazane w kolumnie 2a sprawozdania zostały zawyżone o kwotę 843,00 zł w podatku rolnym i o kwotę 72.165,00 zł w podatku od środków transportowych. Powyższym naruszono § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym w kolumnie 2a „kwoty wynikające z wydanych w latach poprzednich decyzji o rozłożeniu na raty, odroczeniu terminu płatności” wykazuje się kwoty spłacone w okresie sprawozdawczym wynikające z decyzji wydanych w latach poprzednich

i wykazane w tych latach w kolumnie „rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności. W kolumnie tej wykazuje się kwoty dotyczące decyzji wydanych od 1 stycznia 2016 r. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. dochody wynikające z wydanych w latach poprzednich decyzji o rozłożeniu na raty, odroczeniu terminu płatności wykazane w kolumnie 2a sprawozdania zostały zawyżone o kwotę 843 zł w podatku rolnym i o kwotę 72.165 zł w podatku od środków transportowych. Powyższym naruszono § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym w kolumnie 2a „kwoty wynikające z wydanych w latach poprzednich decyzji o rozłożeniu na raty, odroczeniu terminu płatności” wykazuje się kwoty spłacone w okresie sprawozdawczym wynikające z decyzji wydanych w latach poprzednich i wykazane w tych latach w kolumnie „rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności. W kolumnie tej wykazuje się kwoty dotyczące decyzji wydanych od 1 stycznia 2016 r. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r.

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy:

a) od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.:

- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zaniżone o kwotę 336 zł w podatku rolnym od osób prawnych;
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru zostały zawyżone o kwotę 336 zł w podatku rolnym od osób prawnych;

b) od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy zostały zawyżone o kwotę 1.692 zł w podatku od środków transportowych od osób fizycznych,
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień

ustawowych) zostały zawyżone o kwotę 19,60 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych,

- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zaniżone o kwotę 1.594 zł w podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz zostały zawyżone o kwotę 1.594 zł w podatku rolnym od osób fizycznych,

c) od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r.:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy zostały zawyżone o kwotę 840 zł w podatku od środków transportowych od osób fizycznych,
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) zostały zaniżone o kwotę 916,35 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 9, 10 oraz 11 lit. a i b, w związku z § 7 ust. 4 Instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 36 do powoływanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r., za okres od początku roku do 31 grudnia 2019 r. oraz za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r. nie wykazano:

- w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy: umorzenie zaległości podatkowych” kwoty umorzonych odsetek w wysokości 14 zł, wynikających z decyzji nr EOK.3137.4.2019 z 7 stycznia 2019 r. w sprawie umorzenia zaległości w opłacie za odpady komunalne,
- w kolumnie 15 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy: rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” kwoty należności głównej w wysokości 1.430 zł oraz kwoty odsetek w wysokości 92 zł, wynikających z decyzji nr EOK.3137.23.2019 z 7 czerwca 2019 r. w sprawie (...) rozłożenia na raty zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b Instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 36 do powoływanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań za okres od początku roku do 31 grudnia 2019 r.

Dochody budżetowe

W przypadku wszystkich objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych oraz podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania

pieniężnego, złożone przez podatników deklaracje na podatek od nieruchomości, deklaracje na podatek od środków transportowych, podatek rolny oraz informacje w sprawie podatku od nieruchomości nie zawierały adnotacji potwierdzających dokonania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. 1325 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). W przypadku podatnika podatku od środków transportowych o numerze D000086 do wymiaru ww. podatku w latach 2019-2020, organ podatkowy przyjął nieprawidłową stawkę podatku wskazaną przez podatnika w deklaracji podatkowej za 2019 r. i 2020 r., zamiast stawki wynikającej z uchwały Nr XXVI/191/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 28 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (obowiązującej do końca 2019 r.) oraz uchwały Nr XII/116/19 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/191/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 28 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (obowiązującej od 1 stycznia 2020 r.). Świadczy to o nierzetelnym przeprowadzeniu czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe świadczy również o braku wykonania wniosku pokontrolnego nr 5 lit a z poprzedniej kontroli kompleksowej.

Wydatki budżetowe i zamówienia publiczne

Informacja z dnia 4 czerwca 2018 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie pn. „Racjonalizacja gospodarki wodno – ściekowej w Sobótce” nie została opublikowana na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, co stanowiło naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), stosownie do którego Zamawiający udostępnia informacje na stronie internetowej.

Zwrotu wadium dla dwóch oferentów biorących udział w postępowaniu przetargowym na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Strzegomiany droga dojazdowa do gruntów rolnych” zostało zwrócone po upływie 43 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty. Natomiast zwrotu wadium dla Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostało zwrócone po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Powyższe stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 i ust. 1a powoływanej ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na bankową obsługę budżetu Miasta i Gminy Sobótka oraz

jej jednostek organizacyjnych Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej dopiero w dniu 17 grudnia 2021 r., podczas gdy umowy w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego podpisano z Bankiem Spółdzielczym w Kątach Wrocławskich 29 czerwca 2018 r. (2,5 roku opóźnienia). Również ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na zadanie pn. „Strzegomiany droga dojazdowa do gruntów rolnych” zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej zamawiającego w dniu 16 sierpnia 2019 r., tj. po upływie 52 dni od zawarcia z Wykonawcą umowy nr 209/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 95 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umów odpowiednio: nr 336/18 z 14 sierpnia 2018 r. dotyczącego zadania pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej od ul. Chopina do skweru przy Al. Św. Anny” w wysokości 160.300,08 zł dokonano z opóźnieniem wynoszącym 46 dni; nr 332/18 z 9 sierpnia 2018 r. dotyczącego zadania pn.: „Pierwsze wyposażenie Regionalnego Centrum Kultury Słowiańskiej w Sobótce – dostawa i montaż mebli” w wysokości 7.118,83 zł dokonano z opóźnieniem 1170 dni oraz nr 209/2019 z 25 czerwca 2019 r. dotyczącego zadania pn. „Strzegomiany droga dojazdowa do gruntów rolnych”, w wysokości 22.656,20 zł, dokonano z opóźnieniem wynoszącym 57 dni. Powyższe było niezgodne z postanowieniami określonymi w zawartych z Wykonawcami umowach oraz z art. 151 ust. 1 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wbrew postanowieniom Aneksu Nr 1/2020 zawartego 10 czerwca 2020 r. do umowy nr 99/2020 z dnia 13 maja 2020 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Organizacja czasu wolnego dla dzieci i młodzieży w formie prowadzenia szkolenia z zakresu piłki nożnej” wypłata dotacji w wysokości 10.000 zł dla Miejskiego Klubu Sportowego „Ślęza” Sobótka dokonana została 7 dni po terminie, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.).

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Sobótka z organizacjami pozarządowymi za rok 2019 zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej dopiero 6 kwietnia 2021 r., tj. 309 dni po terminie określonym w art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm.), zgodnie z którym organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

Dług publiczny

Rozchód w kwocie 22.191 zł z tytułu spłaty 3. raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy pożyczki Nr 146/P/OA/WR/2018 z dnia 20 lipca 2018 r. dokonany został 18 października 2019 r., tymczasem termin spłaty powyższej raty pożyczki, określony w § 8 ust. 3 ww. umowy, przypadał na 16 października 2019 r. Opóźnienie wynosiło 2 dni. Naruszono tym samym art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Gospodarka nieruchomościami

Ewidencja gminnego zasobu nieruchomości prowadzona w arkuszu kalkulacyjnym Excel nie spełniała wymogów określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 w związku z ust. 1c ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 1899), ponieważ nie zawierała: informacji o przeznaczeniu nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości, informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych. W myśl przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości przez Burmistrza polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy.

Informacje o zamieszczeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, nie były publikowane w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. Naruszało to art. 35 ust. 1 powołanej ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

W przypadku sprzedaży w drodze przetargowej nieruchomości, których cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro (działki: nr 4/4 o pow. 0,1500 ha, obręb AM-18 Strzeblów, nr 28/17 o pow. 0,1750 ha, obręb AM 12 Sobótka, nr 1/5 o pow. 0,0949 ha, obręb AM1 Górka), żaden objęty kontrolą wyciąg z ogłoszenia o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż tych nieruchomości, nie został zamieszczony w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, tymczasem zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r.

poz. 1490 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 2213) w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu.

W zawiadomieniach kierowanych do nabywców wyłonionych w przetargach na sprzedaż nieruchomości, informujących o terminie i miejscu zawarcia umowy nie wskazano, że w przypadku odstąpienia przez nabywcę od zawarcia umowy bez usprawiedliwienia, wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Powyższym naruszono art. 41 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Po upływie ważności umów dzierżawy działek o numerach: nr 378/1 AM-1, o powierzchni 30 m², położonej w Sulistrowicach; nr 12/2 AM-6, o powierzchni 552 m², położonej w Sobótce; nr 75/8, AM-28 położonej w Sobótce, o powierzchni 450 m², nr 10/16 AM 2, o powierzchni 1.400 m² położonej w obrębie Górka, a przed zawarciem kolejnych umów dzierżawy tych samych działek, Burmistrz nie uzyskał zgody Rady Miejskiej na zawarcie umów. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2018 r. poz. 994 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm., Dz.U z 2020 r. poz. 713 ze zm., Dz.U z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), uchwała rady gminy jest wymagana w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Za zaistniałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2021 r. poz. 217 ze zm.), Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad polityki rachunkowości wynikających z przyjętej dokumentacji opisującej zasady rachunkowości, w szczególności w zakresie: ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach Urzędu: 101 „Kasa”, 222 „Rozliczenie

- dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” oraz „240 „Pozostałe rozrachunki” stosownie do opisu tych kont zawartego w Zakładowym Planie Kont.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i wykazywania ich sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) zgodności sald kont: 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe” z saldami kont ksiąg pomocniczych prowadzonymi do tych kont, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy.
 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - c) sporządzania sprawozdań jednostkowych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznymi formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia,
 - d) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S w kolumnach: „skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”, „skutki udzielonych ulg i zwolnień za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)”, „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych” oraz „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru”, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8, pkt 9, 10 lit. a i b, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia.
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) publikacji informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy;
 - b) dokonywania zwrotu wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, a wykonawcy którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 ustawy;
 - c) zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 309 ust. 1 ustawy;
 - d) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do art. 453 ust. 1 ustawy (mając na uwadze zapisy zawarte w umowach z Wykonawcami).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień zawartych w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm.), w szczególności w zakresie publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok poprzedni, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), w szczególności w zakresie uzyskiwania zgody Rady Miejskiej na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy tej samej nieruchomości, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) realizowania ustawowego obowiązku ewidencjonowania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c w związku z art. 24 i art. 25 ustawy,
 - b) ogłaszania w prasie lokalnej informacji o zamieszczeniu wykazów zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy,
 - c) zamieszczania w pismach zawiadamiających nabywców wyłonionych w przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy, informacji o prawie przysługującym organizatorowi przetargu w sytuacji nie przystąpienia przez nabywcę nieruchomości do zawarcia umowy, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy.

10. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2021 r. poz. 2213), w szczególności w zakresie zamieszczania wyciągu z ogłoszenia o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pani
Hanna Piwowska
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sobótce