

Wrocław, 4 lutego 2022 roku

WK.WR.40.50.2021.308

**Pan
Piotr Lewandowski
Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój**

**ul. Rynek 6
57-340 Duszniki-Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 21 września do 9 grudnia 2021 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Duszniki-Zdrój (zwanej dalej „Gminą”). Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 9 grudnia 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzebrzeganiem obowiązujących przepisów prawa oraz niewykonaniem przez Burmistrza wniosków pokontrolnych (zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.WR.40.35.2017.308 z dnia 14 listopada 2017 r., wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2017 r.), w zakresie:

- dokonywania zwrotów zabezpieczenia wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, a kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, stosownie do art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) obecnie art. 453 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - wniosek pokontrolny nr 6 lit b.
- podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach zgodnie z postanowieniami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1899) - wniosek pokontrolny nr 8 lit b.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Dokonując dekretacji na wszystkich objętych kontrolą dowodach księgowych stanowiących podstawę dokonania wydatku (fakturach, rachunkach) z miesięcy: czerwiec 2020 r., listopad 2020 r., grudzień 2020 r. oraz styczeń 2021 r., nie wskazywano miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co naruszało zapisy § 4 ust. 1 pkt 6 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 24/2008 Burmistrza Miasta Duszniki Zdrój z dnia 31 marca 2008 r. oraz dyspozycję art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w świetle której dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Nie przestrzegano terminów płatności zobowiązań, wynikających z faktur VAT i rachunków za dostawy i usługi (64 dowody księgowe z miesięcy: czerwiec, listopad i grudzień 2020 r. oraz styczeń 2021 r.), co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia wynosiły od 1 do 102 dni. Uregulowanie zobowiązań po terminie nie skutkowało zapłatą odsetek.

Rozrachunki z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 r. ujęto na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu zasad funkcjonowania konta Urzędu 240, określonych w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości - w Zakładowym planie kont, stanowiącym załącznik nr 4 do Zarządzenia Burmistrza Miasta Duszniki - Zdrój nr 21/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. (ze zm.).

Zobowiązania dotyczące dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 rok, wykazano w bilansie Urzędu, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 r., po stronie pasywów w pozycji D.II.5 „Pozostałe zobowiązania”, zamiast w pozycji D.II.4 „Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń”. Powyższe świadczy o naruszeniu art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wykazuje się w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W siedmiu przypadkach, zwrotu kwot środków znajdujących się na rachunku bankowym (koncie) depozytów w latach 2016-2021, stanowiących zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 408 dni od terminu wskazanego w zapisach umów oraz określonych przepisami art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843).

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r., w kolumnie zaangażowanie w rozdziale 63095 w § 4300, zawyżono kwotę zaangażowanych wydatków o 309,85 zł, w odniesieniu do ewidencji księgowej konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych”. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Dochody budżetowe

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okresy od początku roku do 31 grudnia 2019 r. i od początku roku do 31 grudnia 2020 r., nie wykazano skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych (wynikających ze złożonych przez podatników deklaracji), w kwocie odpowiednio: 27.846,64 zł i 8.860,41 zł. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt. 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), który stanowi, że w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

We wszystkich przypadkach objętych kontrolą prawidłowości naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, nie udokumentowano faktu wysłania i doręczenia zobowiązanym zawiadomień o zmianach stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odpowiednio: od 1 sierpnia 2018 r., od 1 marca 2019 r. i od 1 marca 2020 r., a także nie rejestrowano ww. zawiadomień w rejestrze przesyłek wychodzących, co uniemożliwiło kontrolującą ustalenie, czy zobowiązany który nie dokonywał wpłaty w zmienionej wysokości, został skutecznie zawiadomiony o zmianie stawki. Zgodnie z przepisami § 61 ust. 1 pkt 5 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.

w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67 ze zm.), prowadzi się rejestr przesyłek wychodzących na nośniku papierowym lub w postaci elektronicznej, zawierający m.in. datę przekazania wysyłki do adresatów lub operatorowi pocztowemu oraz sposób przekazania przesyłki (na przykład list zwykły, polecony, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, faks, poczta elektroniczna, ESP).

Zawiadomienia o zmianach stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przechowywane w aktach spraw, nie zawierały podpisu Burmistrza, co naruszało postanowienia § 60 ust 4 powołanej Instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym, prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt sprawy.

We wszystkich przypadkach objętych kontrolą prawidłowości naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zawiadomienia o zmianie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od dnia 1 marca 2020 r., nie zawierały pouczenia, że stanowią podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6m ust. 2a, ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.), zgodnie z którym w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu. Zawiadomienie zawiera pouczenie, że stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 688 ze zm., obecnie Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm.) w latach 2018-2020, nie zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Naruszało to art. 5a ust. 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosownie do którego organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach, wydatki z tytułu udzielonych dotacji z budżetu gminy przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (6 umów zawartych w latach 2019-2020), zaklasyfikowano w sposób nieprawidłowy w § 2810 „Dotacja celowa z budżetu

na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom” oraz w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Stanowiło to naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

W przypadku 5 z 6 objętych kontrolą umów z lat 2019-2020, dotacje celowe udzielone na realizację zadań publicznych organizacjom pozarządowym, zostały przekazane z naruszeniem terminów wskazanych w § 3 ust. 1 poszczególnych umów dotacyjnych. Dwie transze dotacji (II i III) dla Fundacji Międzynarodowych Festiwali Chopinowskich w Dusznikach-Zdroju zostały przekazane niezgodnie z zawartą umową o nr 10WP/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r., a opóźnienia wyniosły odpowiednio 6 dni oraz 1 dzień. Z kolei, II transza dotacji dla Międzyszkolnego Klubu Sportowego „Duszniki-Zdrój” została przekazana po terminie określonym w umowie dotacyjnej nr 4AOS/2020 z dnia 17 lutego 2020 r., a w przypadku umowy nr 14AOS/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r. zawartej z ww. klubem sportowym, po terminie dokonano przelewu I transzy dotacji, a opóźnienia w obu przypadkach wyniosły 1 dzień. Ponadto pierwsze transze dotacji dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „ORLICA” zostały przekazane niezgodnie z zawartymi umowami: o nr 16AOS/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r. oraz o nr 17AOS/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r., a opóźnienia wyniosły 1 dzień.

Dług publiczny

Gmina Duszniki-Zdrój nie wystąpiła i nie uzyskała opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, o możliwości spłaty w latach 2019-2022 kredytu zaciągniętego na podstawie umowy nr KR-18-00335/2000329/2018 z dnia 26 września 2018 r. zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Kłodzku, na realizację zadań z budżetu Unii Europejskiej. Naruszało to art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), stosownie do którego „zaciągnięcie lub wyemitowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu kredytu lub pożyczki na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, wymaga uzyskania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania”.

Gospodarowanie mieniem

Dochody budżetowe z tytułu czynszów (najem lokali mieszkalnych, media) naliczane i rozliczane przez Dusznicki Zakład Komunalny Sp. z o.o. (DZK) na podstawie zawartego z Gminą

porozumienia określającego „Zasady współpracy w zakresie zarządzania gminnym zasobem komunalnym lokali mieszkaniowych i użytkowych” były gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym Gminy, otwartym przez Spółkę na podstawie upoważnienia udzielonego przez Gminę w ww. porozumieniu.

W księgach Urzędu nie ujmowano operacji gospodarczych dokonywanych przez Spółkę (w imieniu Gminy) dotyczących realizacji zadań Gminy, o których mowa w ww. porozumieniu. Nie były ewidencjonowane przychody i należności z tytułu czynszów za lokale mieszkalne i użytkowe, jak również koszty i zobowiązania, których wysokość ustalana była przez Spółkę i prezentowana w informacji (zestawieniu przychodów i kosztów), przekazywanej do Gminy za dany okres sprawozdawczy (miesiąc). W konsekwencji nie wykazywano należności i zobowiązań dotyczących ww. zadań (realizowanych w imieniu Gminy przez Spółkę) w sprawozdaniach Urzędu i Gminy. Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jednostki obowiązane są rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Ponadto w jednostce (Urzędzie) nie ewidencjonowano stanu rozrachunków z najemcami lokal i (na podstawie rozliczeń dokonywanych przez Spółkę), jak również rozrachunków ze Spółką z tytułu wykonywania zadań na podstawie przedmiotowego porozumienia, w związku z czym salda tych rozrachunków nie były również wykazywane w sprawozdaniach budżetowych.

Zastępca Burmistrza Gminy Duszniki-Zdrój wyjaśniła, że cyt.: „Gospodarowanie zasobem lokali gminnych uregulowane jest w dokumencie: Zasady współpracy w zakresie zarządzania gminnym zasobem komunalnym lokali mieszkalnych i użytkowych z dnia 02.01.2013 r. z późniejszymi aneksami. Zgodnie z rozumieniem zapisów powyższego dokumentu Zarządca czyli DZK odpowiada za naliczenia, pobieranie oraz egzekwowanie czynszów i świadczeń dot. ww. lokali. Zgodnie z zapisem par. 6 ust.1 porozumienia po zakończeniu roku budżetowego strony dokonywały rozliczenia obejmującego zestawienie przypisów czynszów i świadczeń oraz wpłat na nie, a także kosztów poniesionych na utrzymanie zasobu z wyliczeniem nadwyżki lub niedopłaty (...). Biorąc powyższe pod uwagę w Urzędzie ewidencjonowane były dochody wykonane, natomiast rozliczenie przypisów, wpłat, nadpłat i zaległości ewidencjonowane było przez Zarządcę, a powstała nadwyżka lub niedopłata uwidoczniła była w ewidencji Organu na koncie 224/dzk. Z ewidencji księgowej wynikały więc rozliczenia per saldo z powyższych tytułów. Biorąc pod uwagę powyższe rozumienie zapisów porozumienia oraz przyjęty sposób ewidencji księgowej zasadne było pominięcie konta 221, jako że szczegółową ewidencję rozliczeń uwzględniającą naliczenia jak również zaległości/nadpłaty prowadził DZK. Wypełniając zapisy par. 9 ust. 5 porozumienia o zasadach współpracy, Zarządca prowadzi zapisy finansowe dotyczące zasobów komunalnych i zobowiązuje się do udostępnienia ich Gminie na każde żądanie, a także na podstawie par. 5 ust. 5 Zarządca przekazuje Gminie zestawienie przychodów i kosztów rodzajowych do 20 dnia każdego miesiąca oraz do dnia 15.02 następnego roku za rok obrachunkowy. Przekazywanie powyższych zestawień oraz możliwość

wglądu i weryfikacji dokumentacji księgowej stanowiło gwarancję sprawowania należytej kontroli. Powyższe rozwiązania funkcjonowały od roku 2013, od momentu podpisania porozumienia o zasadach współpracy, nie były nigdy kwestionowane, w związku z powyższym traktowane były jako właściwe”.

W dokumentacji rachunkowości wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 21/2018 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Dusznikach-Zdroju, nie wskazano zasad prowadzonej ewidencji operacji gospodarczych wynikających z realizacji przez Spółkę zadań Gminy na podstawie ww. porozumienia, wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.

We wszystkich 8 skontrolowanych przypadkach zbycia nieruchomości, obejmujących lata 2018-2021, na stronie internetowej Urzędu zamieszczano jedynie informacje o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, bez podawania pełnej jego treści, a w przypadku 5 z 6 objętych kontrolą, umów dzierżawy (działki: nr 234 w obrębie Centrum, nr 320 w obrębie Centrum, nr 95 w obrębie Zdrój, nr 70 i nr 56/1 w obrębie Wapienniki oraz miejsca na pojemniki do zbiórki odzieży używanej i tekstyliów gospodarczych), informacji o wykazach nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, nie umieszczano w prasie. Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1899), zgodnie z którym, na stronach internetowych urzędu zamieszcza się wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, natomiast informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. Ponadto we wszystkich skontrolowanych przypadkach, wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia nie zawierały informacji o terminach wnoszenia opłat z tytułu czynszu dzierżawnego. Powyższe naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt. 9 powołanej ustawy.

W przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Kłodzkiej 12, ogłoszenie o I przetargu podano do publicznej wiadomości w dniu 15 sierpnia 2020 r., tj. przed upływem terminu określonego w wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, na złożenie wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo nabycia nieruchomości, zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wyznaczony termin upływał 4 września 2020 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku sprzedaży w drodze przetargu ustnego dz. nr 448/9, obr. Centrum, informację o wyniku przetargu podano do publicznej wiadomości 4 dni po rozstrzygnięciu przetargu, czym naruszono przepisy § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r.

poz. 1490 ze zm.) w związku z art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu, w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, a uczestnik przetargu może zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do wojewody, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości Skarbu Państwa, albo do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości stanowiących własność tej jednostki, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego.

W dniu 31 grudnia 2018 r. Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój zawarł umowę dzierżawy gruntu na ustawienie 10 pojemników do zbiórki odzieży używanej i tekstyliów gospodarczych, o łącznej powierzchni 21 m², na czas nieoznaczony, bez uzyskania zgody Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju, wyrażonej w stosownej uchwale. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm., (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. W uchwale nr XVII/98/2004 z dnia 27 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Duszniki-Zdrój, Rada Miejska w Dusznikach-Zdroju upoważniła Burmistrza Miasta do oddawania nieruchomości w użytkowanie lub dzierżawę wyłącznie na okres do 10 lat (§ 19 ust. 1 uchwały).

Zdarzenia gospodarcze dotyczące zbycia i nabycia środków trwałych, ujmowano na koncie 011 "Środki trwałe" w nieodpowiednich okresach sprawozdawczych:

- nabycie samochodu Opel Movano na podstawie umowy leasingu nr 207785 z dnia 4 maja 2016 r., obowiązującej do 23 maja 2019 r. o wartości 159.366,43 zł (kwotę wykupu zapłacono dnia 15 maja 2019 r.), zaksięgowano na koncie 011 dnia 30 maja 2020 r.,
- wartość gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste, które w 2019 r., w trybie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1716 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 916 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 139 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 2040), w wysokości 48.408 zł (centrum) i 31.292 zł (zdrój), stały się własnością użytkowników wieczystych wyksięgowano z konta 011 dnia 31 maja 2020 r.

Powyższe stanowiło naruszenie § 3 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Dusznikach-Zdroju, zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi

W 2018 r. nie dochowano terminu przekazania jednostkom organizacyjnym Gminy informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych, który zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynosi 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej Radzie Miejskiej. Informacje zostały przekazane podległym jednostkom w dniu 18 grudnia 2018 r., tj. 19 dni po terminie, który upłynął 29 listopada 2018 r. (projekt uchwały budżetowej przekazano Radzie Miejskiej w dniu 22 listopada 2018 r.).

W latach 2018-2019 Gmina nie wyegzekwowała od kierowników podległych jednostek organizacyjnych obowiązku przedłożenia projektów planów finansowych, wynikającego z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1542, obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1718). W konsekwencji tego Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym, zarządy jednostek samorządu terytorialnego weryfikują otrzymane projekty planów finansowych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej i w przypadku stwierdzenia różnic wprowadzają w nich odpowiednie zmiany, informując o ich dokonaniu kierowników samorządowych jednostek budżetowych, w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu planu finansowego, nie później jednak niż do dnia 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy Duszniki-Zdrój na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Dusznikach-Zdroju.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich

ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 24/2008 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 31 marca 2008 r., w zakresie:
 - a) ujmowania w ewidencji księgowej konta 011, zdarzeń gospodarczych polegających na zbyciu lub nabyciu środków trwałych, w okresie sprawozdawczym, w którym dane zdarzenie nastąpiło, stosownie do zapisów § 3 Instrukcji,
 - b) stwierdzania sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca, stosownie § 4 ust. 1 pkt 6 Instrukcji.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowanie w księgach Urzędu, wykazywanie w sprawozdaniu finansowym kwot należności i zobowiązań Gminy wynikających z zadań realizowanych przez Dusznicki Zakład Komunalny, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy,
 - b) wykazywania w bilansie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
 - c) ustalenia w polityce rachunkowości sposobu ewidencji operacji związanych z realizacją porozumienia „Zasady współpracy w zakresie zarządzania gminnym zasobem komunalnym lokali mieszkaniowych i użytkowych” z dnia 2 stycznia 2013 r., w myśl art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zaciągania zobowiązań z tytułu kredytu po uzyskaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty tych zobowiązań, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy,
 - c) przekazywania jednostkom organizacyjnym gminy informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej Radzie Miejskiej, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie zasad ewidencji operacji gospodarczych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, stosownie do opisu tego konta, zawartym w obowiązujących w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości, wprowadzonych Zarządzeniem Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój nr 21/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. (ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania zwrotów kwot

- pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, stosownie do art. 453 ust. 3 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 9 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia.
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) włączania do akt sprawy podpisanych egzemplarzy zawiadomień o zmianie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia,
 - b) rejestrowania wszystkich przesyłek wychodzących w sposób określony w § 61 ust. 1 pkt 5 Instrukcji kancelaryjnej.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.), w zakresie umieszczania w zawiadomieniach o zmianie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pouczenia, że stanowią podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, zgodnie z art. 6m ust. 2a ustawy.
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy.
 10. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych dotyczących dotacji udzielonych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych.

11. Przestrzeganie postanowień umów zawartych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych, w zakresie terminowego przekazywania transz dotacji.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na sprzedaż nieruchomości po upływie terminu, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, do czego zobowiązują przepisy art. 38 ust. 2 ustawy,
 - b) zamieszczania na stronie internetowej Urzędu pełnej treści wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz umieszczania w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, informacji o wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy,
 - c) umieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, informacji o terminach wnoszenia opłat z tytułu czynszu dzierżawnego, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt. 9 ustawy.
13. Wydzierżawianie nieruchomości na czas nieoznaczony, po uzyskaniu zgody Rady Gminy, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.),
14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.), poprzez podawanie do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na zbycie nieruchomości zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
15. Egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych gminy, obowiązku przedłożenia organowi wykonawczemu gminy projektów planów finansowych kierowanych jednostek, stosownie do przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1718), w celu wykonania obowiązków wynikających z przepisów § 6 ust. 2 powołanego rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od

dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Aleksandra Hausner-Rosik
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju