

Wrocław, 2 kwietnia 2020 roku

WK.WR.40.14.2020.439

**Pan
Jan Żukowski
Wójt Gminy Żórawina**

**ul. Kolejowa 6
55-020 Żórawina**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 13 marca 2020 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Żórawina. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 13 marca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa oraz niewykonaniem przez Wójta Gminy wniosków pokontrolnych (zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.WR.40.14.2016.439 z 28 czerwca 2016 r. wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2016 r.) w zakresie:

- wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S umorzonych odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (wniosek pokontrolny nr 4), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), a obecnie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.; Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.),
- umarzania zaległości podatkowych (wniosek pokontrolny nr 5 lit. a), zgodnie z postanowieniami art. 67a §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.; Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.),
- dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami (wniosek pokontrolny nr 5 lit. b), stosownie do postanowień art. 272 ust. 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Niewykonanie wniosków pokontrolnych w ww. zakresie świadczy o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnooorganizacyjnych

Dopuszczono do niewykorzystania przez Wójta i jego zastępcę odpowiednio: 9 i 25 dni urlopów wypoczynkowych za 2017 r. (tzw. urlopów zaległych) do 30 września 2018 r., czym naruszono art. 168 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 108 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), który stanowił, że urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. W listopadzie 2018 r. i styczniu 2020 r. (korekta wyliczeń) w związku z wygaśnięciem mandatu po upływie IV kadencji (w przypadku Wójta) oraz w związku z ustaniem stosunku pracy (w przypadku Z-cy Wójta) wypłacono za urlopy zaległe z 2017 r. ekwiwalenty odpowiednio w kwotach brutto: 5.227,92 zł i 11.944 zł.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Część raty subwencji oświatowej w wysokości 531.515,22 zł, stanowiąca dochód budżetu Gminy na 2017 r. (która na rachunek budżetu Gminy wpłynęła 21 grudnia 2016 r.) została wykorzystana w 2016 r. na: sfinansowanie wydatków budżetowych w kwocie 315.323,33 zł i spłatę kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 216.191,89 zł. Wykorzystanie w 2016 r. środków będących dochodami 2017 r. naruszało art. 211 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki.

Zobowiązanie dotyczące zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r. w łącznej kwocie 23.294 zł zaewidencjonowano na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” pod datą 31 grudnia 2018 r., tymczasem zobowiązanie wobec I Urzędu Skarbowego we Wrocławiu z powyższego tytułu powstało dopiero z chwilą wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r., tj. w styczniu 2019 r. Powyższe było niezgodne z opisami konta 225 zawartymi w obowiązujących wówczas politykach rachunkowości, z których wynikało, że konto to służy do ewidencji rozrachunków z budżetami w szczególności z tytułu podatków. Na stronie Ma konta 225 ujmuje się m.in. zobowiązania wobec budżetów. Ponadto stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru zawyżone o kwotę 228.199,21 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-27S za 2018 r. zaniżono o kwoty 343 zł oraz 3.076 zł skutki, odpowiednio: odsetek od umorzonych zaległości podatkowych oraz odsetek i opłaty prolongacyjnej od rozłożonych na raty zaległości podatkowych. Powyższe naruszało przepisy § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r. zawyżono o kwotę 28 zł skutki odsetek od umorzonych zaległości podatkowych oraz zaniżono o kwotę 30.887 zł skutki odsetek i opłaty prolongacyjnej od rozłożonych na raty zaległości podatkowych. Naruszało to postanowienia § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym korekty ww. sprawozdań za lata 2017 i 2018.

Organ podatkowy decyzjami o nr: POD.3110-11/2017 z 20 lutego 2017 r. oraz POD.3113-32A/2018 z 13 listopada 2018 r. rozłożył na raty m.in. koszty upomnienia, odpowiednio w kwotach: 23,20 zł oraz 92,80 zł. W próbie 7 decyzji umorzeniowych objętych kontrolą stwierdzono, że Organ podatkowy umorzył w: 1 przypadku całą ratę podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w wysokości 940 zł, pomimo że podatnik wnioskował o umorzenie jedynie kwoty podatku rolnego w tej racie, tj. kwoty 916,70 zł (różnica w wysokości 23,30 zł); 3 przypadkach również koszty upomnienia na łączną kwotę 162,40 zł. Powyższe działania Organu podatkowego stanowiły naruszenie art. 67a § 1 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto Organ podatkowy wydał 4 decyzje umorzeniowe po upływie 2 miesięcy od dat wpływu wniosków podatników do Urzędu, co było niezgodne z art. 139 § 1 i 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, jak również nie zawiadomił podatników o niedotrzymaniu terminu załatwienia sprawy, czym naruszył postanowienia art. 140 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 272 ust. 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa nie dokonał w latach 2018 – 2019 czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w stosunku do podatnika (osoby prawnej) podatku od nieruchomości o numerze ewidencyjnym PN006183/P, u którego wystąpiły rozbieżności pomiędzy rodzajami jak i powierzchniami gruntów wykazanymi w złożonych przez ww. podatnika deklaracjach, a danymi wynikającymi z rejestru gruntów. Ponadto podatnik

o numerze ewidencyjnym PN006183/P wykazał w powyższych deklaracjach budynki o powierzchni 1.177 m² jako „powierzchnie pozostałe budynków (w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego)”, a podatnik (osoba prawna) podatku od nieruchomości o numerze ewidencyjnym PN006096/P wykazał w złożonych deklaracjach na ten podatek na lata 2018 i 2019 grunty o powierzchni 1.010 m² jako „pozostałe grunty (w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego)”. Tymczasem zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) przez grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej rozumie się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W trakcie kontroli zostały wszczęte wobec ww. podatników postępowania podatkowe.

Organ podatkowy w przypadku wpłat, które nie pokrywały w całości kwoty zaległości głównej wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztów upomnienia nie wydawał postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia, co było niezgodne z art. 62 § 4 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynikało, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych w latach 2016 – 2019 wydatki Gminy, w próbie objętej kontrolą, dokonywane były po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, i tak:

- zobowiązania wynikające z 31 faktur Vat na łączną kwotę 118.612,79 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 16 dni. Z tytułu nieterminowej zapłaty powyższych zobowiązań Gmina zapłaciła odsetki w łącznej kwocie 93,18 zł,
- zobowiązania wynikające z 3 not obciążeniowych na łączną kwotę 25.174,36 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 10 do 13 dni. Z tytułu nieterminowej zapłaty powyższych zobowiązań Gmina zapłaciła odsetki w łącznej kwocie 52,70 zł,
- opłatę roczną za 2017 r. z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej na podstawie decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 540/2006 z 5 października 2006 r. w kwocie 15.848,42 zł uregulowano 13 lipca 2017 r., tj. 13 dni po terminie wynikającym z powyższej decyzji. Z tytułu opóźnienia w zapłacie powyższego zobowiązania Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 49 zł,
- zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za styczeń 2019 r. w łącznej kwocie 23.294 zł przelano na rachunek I Urzędu Skarbowego we Wrocławiu 30 kwietnia 2019 r., tj. 69 dni po terminie określonym w art. 38 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych

(Dz.U. z 2018 r. poz. 1509 ze zm.). Z tytułu opóźnienia w zapłacie powyższego zobowiązania Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 352 zł.

Wydatki na zadania związane ze zwalczaniem narkomani w kwotach 10.980 zł oraz 12.000 zł, wykonane w ramach realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii odpowiednio w latach: 2018 i 2019, zostały błędnie zaklasyfikowane w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, zamiast w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii”. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych w związku z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm.) wydatki publiczne klasyfikuje się według: działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności, tj. zwalczanie narkomani w rozdz. 85153, przeciwdziałanie alkoholizmowi w rozdz. 85154.

W zakresie gospodarki mieniem

Przygotowanie i przeprowadzenie V przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej o nr 97/6 AM-1, obręb Żórawina zostało zarządzane przez Wójta 21 lutego 2019 r., tj. po upływie ponad 6 miesięcy od zakończenia wynikiem negatywnym II przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, które miało miejsce 27 marca 2018 r. Powyższe było niezgodne z art. 39 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Ponadto, stosownie do postanowień §3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, jest on obowiązany, w celu zbycia nieruchomości, zorganizować ponownie pierwszy przetarg.

W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

Jednostką obsługującą oświatowe jednostki budżetowe Gminy m.in. z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości był Urząd Gminy (Referat ds. administracyjnej obsługi oświaty). Powyższa obsługa odbywała się na podstawie, obowiązujących od 1 września 2012 r., porozumień w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych zawartych pomiędzy Wójtem, a Dyrektorami powyższych jednostek. Tymczasem począwszy od 1 stycznia 2016 r. określenie zasad funkcjonowania wspólnej obsługi gminnych jednostek organizacyjnych należało do kompetencji Rady Gminy Żórawina. Zgodnie z art. 10b ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) rada gminy w odniesieniu do

jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1, określa, w drodze uchwały, w szczególności: jednostki obsługujące, jednostki obsługiwane, zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Żórawina na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz 351 ze zm.), Skarbnik Gminy Żórawina na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy Żórawina.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zapewnienia funkcjonowania w Gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 i 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - c) dysponowania środkami finansowymi subwencji oświatowej w roku, którego dane dochody dotyczą, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy.
2. Udzielanie pracownikom urlopów niewykorzystanych w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.), tj. tzw. urlopów zaległych, najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego, stosownie do postanowień art. 168 powołanej ustawy.
3. Ewidencjonowanie zobowiązań dotyczących zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” w okresie sprawozdawczym, w którym nastąpiła wypłata powyższego

- wynagrodzenia (i powstało zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego), stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).
4. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru obliczonych za okres sprawozdawczy zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.).
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wydawania postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia, stosownie do art. 62 § 4 ustawy,
 - b) rozkładania na raty i umarzania zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 67a § 1 pkt 2 i 3 ustawy,
 - c) terminowego załatwiania spraw (wydawania decyzji umorzeniowych), stosownie do art. 139 § 1 i 2 ustawy,
 - d) zawiadamiania strony (podatników) o przyczynach niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, ze wskazaniem nowego terminu jej załatwienia, stosownie do art. 140 § 1 w związku z art. 139 § 1 i 2 ustawy,
 - e) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 ust. 2 i 3 ustawy.
 6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań (w tym finansowych) wobec podatników podatku od nieruchomości o następujących numerach ewidencyjnych: PN006183/P oraz PN006096/P w celu ustalenia poprawności wykazanych rodzajów i powierzchni gruntów oraz budynków w złożonych przez nich deklaracjach za lata 2018 – 2019.
 7. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji dla wydatków przeznaczonych na realizację zadań związanych ze zwalczaniem narkomanii.
 8. Zorganizowanie ponownie pierwszego przetargu w sytuacji, w której Gmina w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, stosownie do §3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

9. Powierzenie prowadzenia wspólnej obsługi jednostek oświatowych Gminy zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz 506 ze zm.) w zakresie określonym w art. 10b ust. 2 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Michał Duszyński

Przewodniczący Rady Gminy Żórawina