

Wrocław, 2 października 2020 roku

WK.WR.40.47.2020.437.1

**Pan  
Jacek Wildbret-Tuszyński  
Dyrektor  
Szkoły Podstawowej nr 61  
im. Janusza Korczaka  
we Wrocławiu**

**ul. Skarbowców 8  
53-025 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) przeprowadziła, w okresie od 20 sierpnia 2020 r. do 14 września 2020 r., kontrolę problemową/koordynowaną w zakresie przeznaczenia opłat za żywienie dzieci w latach 2018-2019 w Szkole Podstawowej nr 61 im. Janusza Korczaka we Wrocławiu. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo Panu Dyrektorowi w protokole kontroli, podpisanym 14 września 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Szkoły, którzy przygotowali materiały do kontroli oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

#### **w zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych**

W § 33 ust. 3 Statutu Szkoły wprowadzonego uchwałą Rady Pedagogicznej nr II/2017/2018 z 23 listopada 2017 r. i zmienionego uchwałą Rady Pedagogicznej z 30 sierpnia 2019 r. postanowiono, że „formy odpłatności oraz cenę posiłków ustala firma prowadząca stołówkę szkolną”. Było to niezgodne z postanowieniami art. 106 ust. 3 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 996 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1148 ze zm. oraz obecnie Dz.U. z 2020 r. poz. 910). W trakcie kontroli Dyrektor zobowiązał się do wprowadzenia zmian w Statucie Szkoły na najbliższym posiedzeniu Rady Pedagogicznej.

#### **w zakresie sposobu zorganizowania żywienia**

W związku z tym, iż w latach 2017-2020 wyżywienie uczniów szkoły realizowane było przez podmioty zewnętrzne wybrane w wyniku udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne (CPV: 55.52.31.00-3, 55.52.40.00-9, 55.52.00.00-1 i 55.52.12.00-0) w oparciu o art. 138o ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r.

poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) stwierdzono nieprzestrzeganie przez Zamawiającego określonych w ww. artykule procedur. I tak:

- pomimo, iż w okresie 2017-2019 Szkoła przeprowadziła 3 postępowania na wybór Wykonawcy dla zamówienia pn.: „Usługi restauracyjne na rzecz uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 61 im. Janusza Korczaka we Wrocławiu” kontrolującym nie przedłożono, a tym samym w aktach sprawy brak było dokumentów potwierdzających opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Szkoły ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji o udzieleniu zamówienia, który to obowiązek wynika z postanowień art. 138o ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp;
- w postępowaniu na realizację usługi restauracyjnej na okres od 9 września 2019 r. do 23 czerwca 2020 r. Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert: cena – 50%, doświadczenie zawodowe – 50%. Przyjęty sposób oceny kryterium doświadczenia zawodowego, gdzie największą ilość punktów (max. 50) miał otrzymać Wykonawca, który wykazał największą ilość usług, nie określał górnej granicy ilości umów, za wykazanie których Wykonawca otrzymałby maksymalną ilość punktów. Doprowadziło to do sytuacji, w której Wykonawca oferujący najniższą cenę wynoszącą 349.920 zł (cena jednostkowa posiłku – 9,72 zł), który wykazał 9 usług (umów), na minimum 3 wymagane przez Zamawiającego, otrzymał znacznie niższą ocenę niż podmiot przedkładający ofertę droższą o 18.360 zł, tj. opiewającej na kwotę 368.280 zł (cena jednostkowa posiłku – 10,23 zł), w której wykazał 33 usługi (umowy), z tego 26 uznanych przez Zamawiającego. Analiza oferty uznanej za najkorzystniejszą wykazała, iż część wykazanych przez Wykonawcę umów (usług) zawartych było na okres jednego lub dwóch miesięcy natomiast w przypadku oferty z najniższą ceną, wykazane przez tego oferenta umowy obejmowały okresy minimum roku szkolnego. Zamawiający ustalając kryteria oceny ofert powinien przestrzegać określonych w art. 138o ust. 2 ustawy Pzp zasad przejrzystości, obiektywizmu i niedyskryminacji.

Umowa nr ZP/1/2017 na usługi restauracyjne z 10 lutego 2017 r. wraz z aneksem nr 1 z 18 września 2018 r. nie zawierały podpisu Głównej Księgowej Szkoły potwierdzającego, że zobowiązania mieszczą się w planie finansowym Szkoły. Było to niezgodne z postanowieniami art. 54 ust. 3 w związku z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Zawarcie 18 września 2018 r. aneksu nr 1 do umowy nr ZP/1/2017 na usługi restauracyjne z 10 lutego 2017 r. oraz aneksu nr 1 do umowy najmu nr 5/2017 z 10 lutego 2017 r. nastąpiło po upływie terminu obowiązywania przedmiotowych umów określonego na okres od 27 lutego 2017 r. do 28 czerwca 2018 r. Jako podstawę zawarcia przedmiotowych aneksów powołano wystąpienie zdarzeń losowych (kataklizmu lub innych czynników zewnętrznych, niemożliwych do przewidzenia wydarzeń, których nie można zapobiec), które miałyby wpływ na termin realizacji usługi pomimo, że Zamawiający nie wskazał w aneksach konkretnych zdarzeń, które wypełniałyby ww. przesłanki.

Na wystawianych przez Szkołę fakturach z tytułu opłaty za najem pomieszczeń kuchni i stołówki, (umowa nr 5/2017 z 10 lutego 2017 r. wraz z aneksem nr 1 z 18 września 2018 r. oraz umowa nr 15/2018 najmu lokalu użytkowego z 31 grudnia 2018 r.), określano 14 dniowy termin zapłaty od daty wystawienia faktury, tymczasem zgodnie z postanowieniami umownymi Najemca zobowiązany był do wnoszenia opłat najmu w terminie do 10 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni, na podstawie wystawionego przez wynajmującego rachunku.

Wykonawca realizujący usługę restauracyjną (catering) na podstawie umowy nr ZP/2/2018 (16/2018) z 31 grudnia 2018 r. w wystawionych fakturach zastosował stawkę jednostkową za posiłek w kwocie 7,43 zł, pomimo iż zgodnie z ofertą i umową na usługi restauracyjne, przyjęto stawkę jednostkową 7,39 zł, tj. nastąpiło jej zawyżenie o kwotę 0,04 zł za posiłek. Na podstawie ilości wydanych w okresie objętym kontrolą 15.058 posiłków ustalono, że wypłacone Wykonawcy wynagrodzenie zostało zawyżone o kwotę 602,32 zł. Powyższe naruszało postanowienie art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych. W trakcie kontroli Szkoła wystawiła 1 września 2020 r. notę obciążeniową dla Wykonawcy na kwotę 602,32 zł oraz - po dokonaniu kompensaty (potrącenia) wzajemnych zobowiązań i należności w łącznej kwocie 102,59 zł w związku z wystawieniem w trakcie kontroli korekty dwóch faktur VAT z tytułu najmu (kontrola wykazała, iż nastąpiło zawyżenie czynszu z tytułu najmu za miesiące luty i kwiecień 2019 r.), dnia 7 września 2020 r. przesłano do Wykonawcy stosowne wezwanie do zapłaty na kwotę 499,73 zł.

Szkoła nie zobowiązała Najemcy do wpłacenia kaucji z tyt. najmu pomieszczeń w wysokości jednomiesięcznego czynszu brutto, tj. kwoty 984 zł, do czego zobowiązywał §5 ust. 8 umowy najmu z 9 września 2019 r.

W roku szkolnym 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020 w Szkole nie wprowadzono regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro netto, tymczasem z pkt 2 obowiązującej w jednostce powołanej instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów finansowo-księgowych wynikało, że: „W zakresie zlecenia zamówienia na zakupy materiałów, towarów, usług, środków trwałych i robót inwestycyjnych obowiązuje w jednostce regulamin w sprawie gospodarowania środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro”. W trakcie kontroli przygotowany został przez Dyrektora Szkoły projekt przedmiotowego regulaminu, który po zakończeniu konsultacji z Radcami Prawnymi CUI powinien zostać wprowadzony stosownym zarządzeniem.

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości w zakresie: przygotowania, przeprowadzania oraz realizacji zamówienia na usługę restauracyjną (catering), przestrzeganie przez Szkołę umownych zapisów oraz przyjęta przez Szkołę forma zlecenia podmiotowi zewnętrznemu przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowych zamówień, świadczą o niedostatecznym zachowaniu w kontrolowanej jednostce funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie m.in. zgodności działalności

z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, należy do obowiązków kierownika jednostki.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi ówczesna Dyrektor Szkoły, pełniąca swoją funkcję od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2020 r., na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Szkoły.

## **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przekazując powyższe do wiadomości Panu Dyrektorowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Dostosowanie postanowień obowiązującego w Szkole Statutu w zakresie opłat pobieranych za posiłki do zasad określonych art. 106 ust. 3, ustawy z 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910).
2. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) udzielania zamówień na usługi społeczne o wartości mniejszej niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 ustawy w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący, stosownie do art. 138o ust. 2 ustawy;
  - b) zamieszczania na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na stronie internetowej, ogłoszenia o zamówieniu, które zawiera informacje niezbędne z uwagi na okoliczności jego udzielenia, w szczególności: termin składania ofert uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty; opis przedmiotu zamówienia oraz określenie wielkości lub zakresu zamówienia oraz kryteria oceny ofert, stosownie do art. 138o ust. 3 ustawy;
  - c) zamieszczania na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej na stronie internetowej, niezwłocznie po udzieleniu zamówienia, informacji o udzieleniu zamówienia, podając nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę w sprawie zamówienia

publicznego lub informacji o nieudzieleniu zamówienia, stosownie do art. 138o ust. 4 ustawy.

3. Przestrzeganie postanowień ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) dokonywania płatności w wysokości wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, mając na uwadze zapisy zawartych umów na usługi restauracyjne;
  - b) dokumentowania dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym poprzez złożenie podpisu (dot. umów na świadczenie usług restauracyjnych), stosownie do postanowień art. 54 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy;
  - c) zapewnienia przez kierownika jednostki adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowienia art. 68 i art. 69 ustawy, w szczególności poprzez: stosowanie procedur wewnętrznych, zachowanie zgodności działalności z przepisami prawa, skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, przy udzielaniu zamówień publicznych na usługi restauracyjne, zastosowanie pisemnej formy przy zlecaniu podmiotowi zewnętrznemu przygotowania dokumentacji przetargowej i przeprowadzania postępowań oraz przestrzeganie zapisów umownych.
4. Przestrzeganie umownych postanowień, w szczególności w zakresie egzekwowania od najemców wpłaty kaucji po sporządzeniu protokołu zdawczo-odbiorczego wynajmowanych od Szkoły pomieszczeń oraz określania na fakturach za najem pomieszczeń prawidłowych terminów zapłaty.
5. Wprowadzenie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro netto, o którym mowa w pkt 2 obowiązującej w Szkole instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów finansowo-księgowych (Zarządzenie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 61 we Wrocławiu nr 5/2017 z 31 grudnia 2017 r.).
6. Zawieranie aneksów do umów wyłącznie w przypadku wystąpienia przesłanek wskazanych w przedmiotowych umowach.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych podjętych działań w zakresie wyegzekwowania od Wykonawcy usługi restauracyjnej, realizowanej na podstawie umowy nr ZP/2/2018 (16/2018) z 31 grudnia 2018 r. kwoty 499,73 zł, wynikającej z przesłanego mu w trakcie kontroli wezwania do zapłaty z 7 września 2020 r.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.**

**Do wiadomości:**

Pan  
Jacek Sutryk  
Prezydent Wrocławia