

Wrocław, 5 października 2020 roku

WK.WR.40.25.2020.329

**Pan
Andrzej Łuczak
Wójt Gminy Przeworno**

**ul. Kolejowa 4A
57-130 Przeworno**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) przeprowadziła, w okresie od 26 czerwca do 21 września 2020 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Przeworno. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 września 2020 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi.

W okresie od 26 czerwca do 15 lipca 2020 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przewornie. W wyniku tej kontroli, Izba wystosowała do Kierownika wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2019 r. nie wynikały ze sprawozdań jednostkowych. Kwoty w kolumnach „Należności”, „Należności pozostałe do zapłaty ogółem”, „Zaległości netto” zostały zawyżone odpowiednio o 475 zł. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.), z którego wynikało, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

W przypadku zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, pn. „Prowadzenie kompleksowej obsługi bankowej budżetu Gminy Przeworno i jej jednostek organizacyjnych” nie przeprowadzono pisemnego rozpoznania cenowego czym naruszono

§ 3 ust. 2 zarządzenia Wójta nr RZ-018/14 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro. Zgodnie z zapisami zarządzenia w celu wyboru najkorzystniejszej propozycji cenowej Zamawiający przeprowadza pisemne rozpoznanie cenowe na formularzu zaproszenia do składania propozycji cenowych stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia.

W zakresie dochodów

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2019 r. zaniżono o kwotę 919,52 zł skutki obniżenia górnych stawek podatków, a skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) zawyżono o kwotę 8.461 zł. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli sporządzono stosowne korekty przedmiotowych sprawozdań.

Organ podatkowy, wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), nie przeprowadzał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami o czym świadczą nieprawidłowości stwierdzone u podatników podatku od nieruchomości o nr kont: 123741, 123739, 123735. W przypadku powyższych podatników dokonano przypisu podatku na kartach kontowych podatników na podstawie złożonych przez nich deklaracji podatkowych pomimo rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach, a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, tj.:

- podatnik o numerze ewidencyjnym 123741 zgodnie z informacją z rejestru gruntów był w posiadaniu 0,4714 ha. Suma gruntów wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2018-2019 wynosiła 0,4717 ha. W wyniku wszczętego postępowania podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2016-2019, na podstawie których Organ podatkowy dokonał na koncie podatnika odpisu w łącznej kwocie 12 zł;
- podatnik o numerze ewidencyjnym 123739 zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków był posiadaczem gruntów o powierzchni 0,5048 ha. W złożonych w 2018 i 2019 r. deklaracjach na podatek od nieruchomości wykazał łącznie grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 0,4945 ha. W wyniku wszczętego postępowania podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2016–2019, na podstawie których Organ podatkowy

dokonał przypisu na koncie podatnika w łącznej kwocie 349 zł;

- podatnik o numerze ewidencyjnym 123735 zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków był w posiadaniu gruntów o łącznej powierzchni 10,0112 ha. Łączna powierzchnia gruntów zadeklarowana w deklaracjach na podatek od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny wynosiła 12,3522 ha. W wyniku wszczętego postępowania podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2016- 2019 na podstawie których Organ podatkowy dokonał na koncie podatnika odpisu w łącznej kwocie 2.744 zł.

Pomimo braku aktualnych informacji złożonych przez podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o numerach ewidencyjnych: 124194, 123953, 124767, 123906, Organ podatkowy nie wzywał podatników do zaktualizowania informacji o posiadanych gruntach co pozostawało w sprzeczności z zapisami art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Wszczęte w trakcie kontroli postępowanie wyjaśniające skutkowało tym, iż ww. podatnicy złożyli aktualne informacje o gruntach.

W zakresie gospodarki mieniem

Przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Skalników 18 w miejscowości Jegłowa – I przetarg, nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Kaszówka 10 (działki nr 22/1 oraz 23) – I i II przetarg oraz nieruchomości gruntowej bez zabudowań (działka nr 10 położona w obrębie Przeworno) – I przetarg, nie dochowano 30-dniowego okresu pomiędzy zamieszczeniem w prasie wyciągu z ogłoszenia o przetargu, a dniem przetargu (okres od 27 do 29 dni), co było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów zakończonych wynikiem negatywnym na sprzedaż: lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Skalników 18 w miejscowości Jegłowa (dwóch kolejno przeprowadzonych przetargów), lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Strzelińskiej 10 w Przewornie (dwóch kolejno przeprowadzonych przetargów) oraz nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Kaszówka 10 (działki nr 22/1 oraz 23), co było niezgodne z § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W zawiadomieniach o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia lokalu mieszkalnego nr 2 przy ul. Kolejowej 5a w granicach działki nr 150 i lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. Pocztovej 34B w granicach działki nr 270/1, określony termin na złożenie wniosków o nabycie przedmiotowych

nieruchomości był krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomień przez dotychczasowych najemców, co było niezgodne z art. 34 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Przeworno na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) i Skarbnik Gminy Przeworno na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania zbiorczych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
2. Przestrzeganie zapisów zarządzenia Wójta nr RZ-018/14 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, w szczególności w zakresie przeprowadzania pisemnego rozpoznania cenowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 14.000 euro do 30.000 euro netto, stosownie do § 3 ust. 2 zarządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach (informacjach) oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, a w przypadku wątpliwości co do ich poprawności, podejmowanie działań na podstawie art. 274a § 2 ustawy,
 - b) wzywania podatników, którzy nie złożyli informacji mimo takiego obowiązku, do jej złożenia, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie:
- a) zachowania 30-dniowego okresu pomiędzy zamieszczeniem w prasie wyciągów z ogłoszeń o przetargach, a przetargiem, stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia,
 - b) podawania informacji o wynikach przetargów do publicznej wiadomości, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), w szczególności w zakresie zawiadamiania najemców o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości, tak aby termin na złożenie wniosku o nabycie nie był krótszy niż 21 dni od otrzymania zawiadomienia, stosownie do art. 34 ust. 4 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Kamil Kamiński
Przewodniczący Rady Gminy Przeworno