

Wrocław, 17 sierpnia 2020 roku

WK.WR. 40.23.2020.327

**Pan
Krzysztof Chudyk
Burmistrz Piławy Górnej**

**ul. Piastowska 69
58-240 Piława Górna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) przeprowadziła, w okresie od 25 marca do 22 czerwca 2020 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Piława Górna (zwanej w dalszej części wystąpienia Gminą). Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 22 czerwca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 15 do 26 czerwca 2020 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Kultury i Biblioteki w Piławie Górnej. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora instytucji kultury wystąpienie pokontrolne, przekazane Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

W upoważnieniach udzielonych przez Burmistrza Piławy Górnej zarządzeniami: nr 15/2009 z 1 kwietnia 2009 r. dla Skarbnika Gminy, nr 18/2019 z 6 marca 2019 r. dla Zastępcy Skarbnika Gminy, zawierających upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 8, poz. 60 ze zm., Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w podstawie prawnej nie powołano art. 143 § 1 tej ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy może upoważnić funkcjonariusza lub pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Natomiast w upoważnieniu udzielonym zarządzeniem nr 47/2018 z dnia 3 grudnia 2018 r. dla Zastępcy Burmistrza Piławy Górnej, zawierającym m.in. upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień z zakresu administracji publicznej, w podstawie prawnej nie powołano art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 256), zgodnie z którym organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

W trakcie kontroli Burmistrz Piławy Górnej wydał nowe upoważnienia dla ww. osób, zarządzeniami z dnia 2 kwietnia 2020 r. odpowiednio, nr nr 21/2020, 20/2020, 19/2020, w których powołano prawidłową podstawę prawną.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wpływy na rachunek bankowy organu (gminy) w łącznej kwocie 574.476,64 zł (WB nr 24/2018 z 21 grudnia 2018 r. - 2.178,81 zł oraz WB nr 28/2018 z 31 grudnia 2018 r. - 572.297,83 zł) ujęto w ewidencji księgowej na koncie 133 „Rachunek budżetu” ze znakiem minus po stronie Ma. Zgodnie z treścią ekonomiczną konta 133 zawartą w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm., obecnie Dz.U. z 2020 r. poz. 342) na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, a na stronie Ma wypłaty z rachunku budżetu.

Zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji ewidencjonowano na koncie 134 „Kredyty bankowe” zamiast na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”. Z treści ekonomicznej konta 260 zawartej w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia wynika, że konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP (kolumna 6, wiersz A7) i Rb-27S (kolumna 13 w podziale klasyfikacji budżetowej rozdział 75616 § 034) za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r. zawyżono o 4.294 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, w zakresie rozłożenie na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru. Powyższym naruszono § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.), zgodnie z którym, w kolumnie „Skutki decyzji

wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie (...) rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. W trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2018 w ww. zakresie.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r., w kolumnie 15 w dziale 756, w rozdziale 75616, w paragrafie 091 zawyżono o 1.209 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru (z tego 230 zł dotyczyło odsetek ujętych w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, 979 zł dotyczyło naliczonej, ale nie umorzonej opłaty prologacyjnej). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. b załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy, a skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego.

Odsetki objęte decyzjami nr SPO.7351.1.2018 i SPO.6232.1.2018 z dnia 7 grudnia 2018 r. dotyczącymi odroczenia terminu płatności należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej wysokości 230 zł zaklasyfikowano w dziale 756, rozdziale 75616, zamiast w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90002 Gospodarka odpadami komunalnymi, było to niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.)

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Umową z dnia 28 grudnia 2018 r. nr ZBP.272.1.17.2018, której przedmiotem była realizacja zadania publicznego pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Piława

Górna, zlecono opróżnianie 10 sztuk pojemników na psie odchody, zlokalizowanych w miejscach publicznych, wraz z ich dezynfekcją (§ 4 ust. 10 pkt 3 umowy). W kosztach gospodarowania odpadami komunalnymi ujęto koszty ww. zadania (umowa ryczałtowa), co stanowi naruszenie art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm.), zgodnie z którym z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych; obsługi administracyjnej tego systemu; edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi. Opróżnianie i dezynfekcja pojemników na psie odchody nie mieści się w pojęciu kosztów funkcjonowania systemu.

Ponadto, zleceniodawca nie egzekwował od wykonawcy ww. zadania, obowiązku wynikającego z zapisów § 12 ust. 2 zawartej umowy, tj. przedstawiania raportów kwartalnych, zawierających w szczególności: informacje o ilości (masie) i miejscu zagospodarowania odebranych odpadów dla poszczególnych rodzajów odpadów – zmieszanych i zbieranych selektywnie oraz dla Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

W zakresie gospodarki mieniem

W dwóch z trzynastu skontrolowanych przypadkach sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu (działka nr 403/4 wraz z udziałem w wysokości 50% w działce nr 403/3 Obręb Kopanica i działka nr 300/2 Obręb Południe) Burmistrz organizował odpowiednio przetargi: IV, V i VI oraz V, VI i VII, po upływie od 6 do 12 miesięcy od zakończenia wynikiem negatywnym II przetargów na sprzedaż ww. nieruchomości, co było niezgodne z art. 39 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), zgodnie z którym, jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, jest on obowiązany, w celu zbycia nieruchomości, zorganizować ponownie pierwszy przetarg.

W trzech skontrolowanych przypadkach dotyczących postępowań w sprawie zbycia w drodze przetargu nieruchomości oznaczonych jako: działka nr 403/3 Obręb Kopanica wraz z 50% udziałów w nieruchomości oznaczonej jako działka nr 403/4 Obręb Kopanica, działka nr 300/2 Obręb Południe oraz działka nr 446/3 Obręb Kopanica, nie sporządzano, a także nie publikowano

informacji o wynikach przetargu, wbrew postanowieniom § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym, w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Ewidencja na koncie 221/02/ZB „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - analityka „Wpłaty ZBM” dział 700, rozdział 70004, paragraf 0750 - była niekompletna. Nie były zaewidencjonowane stany początkowe i końcowe należności i zobowiązań (nadpłat) na podstawie informacji, którą miała sporządzać spółka Zarząd Budynków Mieszkalnych w ramach wykonywania umowy nr 196/2015 z 1 października 2015 r. o zarządzanie i administrowanie zasobem gminy Piława Górna. Na ww. koncie dokonywano wyłącznie przypisów należności z tytułu czynszów za lokale mieszkalne oraz ewidencjonowano wpłaty. Przypis należności dotyczył bieżących okresów i był korygowany do wysokości środków pieniężnych przekazanych przez spółkę, w taki sposób, że ostatecznie suma należności była równa dochodom wykonanym i otrzymanym, a saldo konta na koniec 2018 i 2019 było zerowe. Ujmowane na stronie MA konta 221/02/ZB wpłaty nie były wpłatami dokonywanymi przez najemców/dzierżawców, tylko wpłatami dokonywanymi przez Spółkę w ramach realizowanych z gminą rozliczeń pieniężnych. W jednostce nie prowadzono odrębnej ewidencji rozrachunków ze Spółką z tytułu gromadzenia i odprowadzania dochodów gminy. Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W zakładowym planie kont nie ustalono zasad ewidencji operacji związanych z realizacją wyżej wskazanej umowy nr 196/2015 z 1 października 2015 r. o zarządzanie i administrowanie zasobem gminy Piława Górna, wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o rachunkowości.

Nie egzekwowano od spółki obowiązku, (wynikającego z § 19 pkt 2 wyżej wymienionej umowy nr 196/2015 z 1 października 2015 r.), przedkładania informacji o stanach należności i nadpłat podlegających ewidencji na koncie 221 i wykazaniu w sprawozdaniach sporządzanych przez gminę, w tym finansowych i budżetowych. Stosownie do art. 68 ust. 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., następnie Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) obowiązkiem kierownika jednostki jest zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

W księgach rachunkowych Urzędu ewidencję gruntów na poziomie ewidencji szczegółowej, oznaczonych numerem inwentarzowym 0/00/0000001, prowadzono zbiorczo, bez wyodrębnienia poszczególnych obiektów i bez wskazania wartości początkowej każdego z obiektów (zbiorcza wartość księgowa wg stanu na 31 grudnia 2019 r. wyniosła 16.344.210,07 zł), wbrew treści ekonomicznej konta 011 zawartej w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tą treścią ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych. Konsekwencją nie ustalenia wartości poszczególnych obiektów były nieprawidłowości w ewidencji zmniejszeń stanów gruntów. Przy sprzedaży dwunastu działek (100% zbytych w latach 2018-2019 nieruchomości niezabudowanych) ujętych w ewidencji do konta 011 „Środki trwałe” zbiorczo (nr inwentarzowy 0/00/0000001) likwidację środka trwałego wyceniano w wartości wynikającej z operatu szacunkowego (łącna wartość zmniejszeń stanu gruntów ustalona w powyższy sposób w badanej próbie wyniosła 233.850,50 zł), a nie w wartości początkowej. Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji środków trwałych z grupy rodzajowej 0 (grunty) na koniec 2018 i 2019 r. naruszając postanowienia art. 26 ust. 1 (z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3) ustawy o rachunkowości. W dokumentacji z inwentaryzacji gruntów zleconych do przeprowadzenia zarządzeniami Burmistrza Piławy Górnej nr 117/2018 i nr 131/2019 metodą weryfikacji nie wskazano jakie grunty i o jakiej wartości były objęte ewidencją na koncie 011 (grupa 0 – grunty). Pomimo istotnych nieprawidłowości dotyczących ewidencji tej grupy środków trwałych komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, że saldo jest prawidłowe.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Piławy Górnej na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta w Piławie Górnej.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października

1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przy udzielaniu przez Burmistrza upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (obecny stan prawny: Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) oraz do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień z zakresu administracji publicznej, stosowanie właściwych podstaw prawnych, tj. odpowiednio art. 143 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 256).
2. Prowadzenie ksiąg rachunkowych budżetu (organu) oraz jednostki (urzędu) zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342), w szczególności:
 - a) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” w zakresie gruntów w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, stosownie do treści ekonomicznej konta 011 zawartej w ww. załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia;
 - b) dokonywanie zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” na podstawie dokumentów bankowych, w taki sposób by na stronie Wn konta 133 „Rachunek budżetu” ujęte były wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, a na stronie Ma wypłaty z rachunku budżetu;
 - c) ewidencjonowanie zobowiązań z tytułu wyemitowanych instrumentów finansowych (obligacji) na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, stosownie do treści ekonomicznej konta 260 zawartej w ww. załączniku nr 2.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.), w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S prawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 36 do rozporządzenia.

4. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w zakresie zaliczania odsetek objętych decyzjami o odroczeniu terminu płatności należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi według właściwej podziałki klasyfikacji budżetowej, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 Klasyfikacja działów oraz załącznika nr 2 Klasyfikacja rozdziałów do rozporządzenia.
5. Wprowadzenie systemu rozliczeń umożliwiającego ustalenie kosztów systemu gospodarowania odpadami, o których mowa art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.).
6. Egzekwowanie postanowień umowy nr ZBP.272.1.17.2018 z dnia 28 grudnia 2018 r., na realizację zadania publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Piława Górna”, w zakresie obowiązku przedstawiania przez wykonawcę, zgodnie z § 12 ust. 2 umowy, raportów kwartalnych, zawierających w szczególności: informacje o ilości (masie) i miejscu zagospodarowania odebranych odpadów dla poszczególnych rodzajów odpadów – zmieszanych i zbieranych selektywnie oraz dla Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.
7. Zbywanie nieruchomości w drodze rokowań albo organizowanie kolejnych przetargów w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia drugiego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, stosownie do art. 39 ust. 2 ustawy, z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie:
 - a) zorganizowania ponownie pierwszego przetargu w sytuacji, w której gmina w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie zorganizowała kolejnego przetargu lub nie przeprowadziła rokowań, stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) podawania do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu, stosownie do § 12 pkt. 1 rozporządzenia.
9. Przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) poprzez:
 - a) rzetelne przedstawianie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy;

- b) ustalenie w zakładowym planie kont sposobu ewidencji operacji związanych z realizacją umowy nr 196/2015 z 1 października 2015 r., w myśl art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - c) przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy.
10. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej związanej z powierzeniem zadań umową nr 196/2015 z 1 października 2015 r., stosownie do art. art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).
11. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o stanie należności i nadpłat z tytułu dochodów gminy realizowanych przez Zarząd Budynków Mieszkalnych sp. z o.o. wg stanu na 31 grudnia 2018 r. i 31 grudnia 2019 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, na podstawie przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Dariusz Madejski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Piławie Górnej