

Wrocław, 2 listopada 2020 roku

WK.WR.40.39.2020.326

**Pani
Dorota Konieczna-Enözel
Burmistrz Miasta i Gminy Pieszycy**

**ul. Tadeusza Kościuszki 2
58-250 Pieszycy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137), przeprowadziła w okresie od dnia 29 czerwca do 30 września 2020 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pieszycy. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Pani Burmistrz w dniu 30 września 2020 roku.

Ponadto, w dniach od 31 sierpnia do 11 września 2020 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejskiej Biblioteki Publicznej – Centrum Kultury w Pieszycach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 11 września 2020 r., Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wystosowała do tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Pani Burmistrz do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W dniach: 9, 10, 11 i 12 lipca 2019 r. wystąpiły przypadki nieodprowadzania nadwyżki gotówki znajdującej się w kasie, ponad limit ustalony przez Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy pismem z 2 stycznia 2018 r., tj. 3.000,00 zł, na właściwe rachunki bankowe jednostki. Stanowiło to naruszenie § 7 pkt 4 Instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 228/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie instrukcji kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Pieszycach, zgodnie z którym „Nadwyżkę gotówki znajdującą się w kasie, ponad ustaloną wysokość jej niezbędnego zapasu, odprowadza się na właściwe rachunki bankowe jednostki (...)”.

W 2019 r. konto 201-600-00000-0000-00 „ROZRACH.Z DOST.-POZOSTALI DOSTAWCY” służyło do ewidencji rozrachunków z różnymi kontrahentami. Obroty konta w 2019 r. wyniosły 357.337,29 zł (strona Wn) i 359.096,42 zł (strona Ma). Powyższe było niezgodne z opisem konta 201 ujętym w „Wykazie kont dla Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej”, stanowiącym załącznik nr 3 do obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości, który stanowił, że

„Ewidencja szczegółowa do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych (w walucie polskiej i obcej) według poszczególnych kontrahentów i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz kategorii realizowanych zadań z uwzględnieniem poszczególnych zadań”.

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2019 r., jako jednostki budżetowej i jako organu (sporządzono odrębne sprawozdania dla Urzędu i organu), co było niezgodne z zapisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564), z którego wynika, że sprawozdanie jednostkowe jst sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonym dla Urzędu za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r., w kolumnie dotyczącej skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych nie wykazano umorzonych odsetek w kwocie 77 zł. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.:

- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zawyżone w podatku rolnym o kwotę 39 zł oraz w podatku od nieruchomości o kwotę 1.283,60 zł,
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty zostały zawyżone w podatku rolnym o kwotę 1.320,10 zł.

Naruszało to przepisy § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i lit. b w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli przedłożono kontrolującemu korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2018 rok.

Zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy Nr WGPRiIT.272.0101.2017 z 31 lipca 2017 r. na zadanie „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych – STADION w Pieszycach” w kwocie 3.211,60 zł, umowy Nr WGPRiIT.272.0109.2019 z 17 października 2019 r. na zadanie „Remont ulicy Konopnickiej” w kwocie 3.490,69 zł oraz umowy Nr WGPRiIT.272.0112.2016 z 18 sierpnia 2016 r. na zadanie „Przebudowa ulicy Stawowej w obszarze miejskim – droga gminna nr 117653 D – etap I i etap II” w kwocie 6.850,26 zł

dokonano z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: 72, 25 i 64 dni. Powyższe było niezgodne z postanowieniami określonymi w umowach zawartych z Wykonawcami oraz z art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Wszystkie objęte kontrolą kwoty stanowiące 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na łączną kwotę 29.188,74 zł, nie były przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym i zostały zwrócone Wykonawcom bez należnych im odsetek. Powyższe naruszało art. 148 ust. 5 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego „Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy”.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki z tytułu udzielonych dotacji z budżetu gminy przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych ujęto w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Stanowiło to naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W przypadku sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych o numerach: 837/5 obręb Śródkowe, 944/7 obręb Śródkowe, 837/10 obręb Śródkowe, 944/3 obręb Śródkowe, Gmina Pieszyce obciążyła nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztami z tytułu wyceny nieruchomości oraz kosztami wypisu i wyrysów z ewidencji. Było to niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., aktualnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.).

W ogłoszeniach o II, III i IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej Nr 944/7 oraz w ogłoszeniu o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej Nr 944/3 nie zamieszczono informacji o terminie przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce

nieruchomościami, który stanowi, m.in. że w razie ogłoszenia kolejnego przetargu, w ogłoszeniu o przetargu podaje się również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta i Gminy Pieszyce – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy – na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta i Gminy zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie postanowień Instrukcji kasowej, w szczególności w zakresie odprowadzania gotówki z kasy do banku ponad ustaloną wysokość jej niezbędnego zapasu.
2. Przestrzeganie zasad ewidencji operacji gospodarczych na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, stosownie od opisu tego konta zawartego w obowiązujących w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków decyzji wydanych przez Organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych i rozłożenia na raty, zgodnie odpowiednio z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i lit. b w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) przechowywania kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów na oprocentowanym rachunku bankowym i zwrotu wykonawcom kwot zabezpieczenia wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy.
5. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) nieobciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - b) podawania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Ryszard Kondrat
Przewodniczący Rady Miejskiej w Pieszycach