

Wrocław, 26 marca 2020 roku

WK.WR.40.3.2020.117

**Pan  
Marek Chrabąszcz  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Lubomierz**

**Plac Wolności 1  
59-623 Lubomierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) przeprowadziła w okresie, od 8 stycznia do 6 marca 2020 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubomierz. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano w dniu podpisania Burmistrzowi Gminy i Miasta Lubomierz.

Ponadto w okresie od 28 lutego do 5 marca 2020 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Lubomierzu. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektor wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy i Miasta Lubomierz wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa. Niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości zostały usunięte już podczas czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości będącego osobą prawną (o identyfikatorze PN000652/P) organ podatkowy do opodatkowania przyjął 52.964 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, które wykazał on w składanych w latach 2017-2018 deklaracjach na podatek od nieruchomości, podczas gdy z danych Ewidencji Gruntów i Budynków wynikało, że jest on też właścicielem 92.997 m<sup>2</sup> gruntów oznaczonych jako zadrzewione i zakrzewione. Gruntów tych podatnik nie wykazywał w deklaracjach na podatek od nieruchomości. Organ podatkowy dokonał czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami z naruszeniem art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.). Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) oraz orzecznictwem (I SA/Go/265/17 z 22 listopada 2017 r., SK 13/15 z 12 grudnia 2017 r.), już sam fakt posiadania gruntu przez osobę prawną jest wystarczającą przesłanką do opodatkowania najwyższą stawką podatku od nieruchomości i nie ma przy tym znaczenia, czy grunt ten jest, czy nie jest wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej. Tym samym zaniżono wysokość podatku od nieruchomości w latach 2017-2018 odpowiednio o kwoty: 82.767 zł oraz 84.627 zł (łącznie o 167.394 zł).

Gmina Lubomierz w 2018 r. i w okresie III kw. 2019 r. dopłacała do funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a niedobór pomiędzy wpływami a wydatkami wyniósł odpowiednio: 77.149,48 zł i 25.693,47 zł. Stosownie do postanowień art. 6r ust. 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują m.in. koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu, edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami. W celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych, zachodzi konieczność doprowadzenia do zbilansowania dochodów z tytułu opłaty za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, stosownie do art. 6r ust. 2 ustawy.

W próbie kontrolnej 12 płatników posiadających zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., wobec 8 z nich podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych z naruszeniem przepisów §§2, 7 ust. 1 lit. a i 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483). Tytuły wykonawcze pięciu płatnikom zalegającym z opłatami zostały wystawione w dniu 3 lipca 2019 r., tj. po upływie odpowiednio: 90, 99, 121, 114 i 119 dni od skutecznego doręczenia upomnień na ich zaległości (kwota nieprawidłowości 2.552,40 zł). Upomnienia 7 płatnikom na zaległości w opłatach z 2019 r. i w jednym przypadku z 2018 r. wystawiono w trakcie kontroli, tj. 30 stycznia 2020 r. (kwota 3.037 zł). Tytuł wykonawczy jednemu podatnikowi na zaległości z 2018 r. i z 2019 r. na kwotę 1.308 zł wystawiono również w trakcie kontroli, tj. w dniu 4 lutego 2020 r.

Wobec 2 podatników zalegających z opłatą podatków na dzień 31 grudnia 2018 r. ( z tytułu podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego – kwota 2.745,80 zł) tytuły

wykonawcze wystawiono z opóźnieniem od 65 do 72 dni od daty skutecznie doręczonych im upomnień.

Powyższe działania stanowiły naruszenie ww. przepisów, które stanowią że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Przesyła on zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne. Upomnienie zawiera w szczególności: wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Obowiązek dochodzenia należności stanowiących dochód jednostki samorządu terytorialnego wynika również z art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), stosownie do którego jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

#### **W zakresie wydatków budżetowych**

Sekretarzowi/Zastępcy Burmistrza (w okresie wcześniejszym kierownikowi Referatu Organizacyjno-Prawnego) oraz Skarbnikowi Gminy zostały przyznane w latach 2016-2020 dodatki specjalne, które były przedłużane na kolejne, następujące po sobie okresy i stały się stałym elementem ich wynagrodzenia. Sekretarzowi/Zastępcy Burmistrza został przyznany dodatek specjalny w kwocie 1.222 zł za dodatkowe czynności, tj. pełnienie funkcji inspektora ochrony danych osobowych w Urzędzie oraz funkcji pełnomocnika ds. informacji niejawnych odpowiednio na okresy: od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. i od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku. W okresie wcześniejszym, gdy pełnił on funkcję kierownika Referatu Organizacyjno-Prawnego dodatek specjalny został ustalony na okresy: od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., następnie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. i od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. w kwocie 360 zł miesięcznie za zarządzanie portalem sprawozdawczym dla UGiM oraz pełnienie funkcji pełnomocnika ds. informacji niejawnych. Dodatkowo w okresie od 1 maja do 31 grudnia 2018 r. został mu przyznany drugi dodatek specjalny za pełnienie funkcji inspektora ochrony danych osobowych w Urzędzie w kwocie 862 zł miesięcznie. Skarbnikowi został przyznany dodatek specjalny (1.000 zł miesięcznie) na okres, od 1 sierpnia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r., w związku ze zwiększonym zakresem obowiązków, wynikającym z realizacji projektów współfinansowanych środkami zewnętrznymi (w tym unijnymi), a następnie na okres, od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., w związku z nadzorem i koordynacją od strony finansowej projektów realizowanych ze środków zewnętrznych, w tym projektów unijnych. Powyższe naruszało dyspozycję §7 Regulaminu wynagradzania z 18 stycznia 2018 r. (a wcześniej

z 27 lutego 2015 r.) oraz art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), zgodnie z którymi pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Przyznawanie dodatków specjalnych na kolejne okresy, z zachowaniem ciągłości zaprzeczało istocie dodatku specjalnego wynikającego z tego przepisu.

W trzech przypadkach zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umów, dokonano z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 14, 25 i 21 dni w stosunku do terminu umownego (dotyczyło to umów: z dnia 16.08.2017 r. „Modernizacja wraz z doposażeniem obiektu stadionu miejskiego w Lubomierzu część II” - kwota 1.548,44 zł, z dnia 22.08.2014 r. „Odbudowa wraz z przebudową budynku mieszkalnego Pl. Wolności 8 w Lubomierzu” - kwota 23.579,67 zł i z dnia 27.04.2015 r. „Remont dachu na budynku Szkoły Podstawowej w Pławnej” - kwota 10.115,49 zł), co naruszało §15 pkt 2, §7 pkt 3 i §8 pkt 3 powołanych umów oraz dyspozycję art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), w świetle której zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

W 2017 r. oferty na realizację zadania „Działalność dotycząca upowszechniania kultury fizycznej i sportu poprzez propagowanie zdrowego stylu życia, aktywnej formy spędzania czasu wolnego wśród mieszkańców gminy Lubomierz oraz bieżące wydatki klubu”, złożone przez Uczniowski Klub Sportowy „Gigant” oraz Miejski Klub Sportowy „Stella” zawierały liczne błędy. Nie wszystkie pozycje formularza wskazanego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300) zostały prawidłowo wypełnione.

Umowy nr 3/D/2017 oraz nr 1/D/2017 zawarte w marcu 2017 r. pomiędzy Gminą Lubomierz, a ww. klubami sportowymi, zawierały nieprawidłowe (sprzeczne) zapisy o procentowym udziale dotacji w całym zadaniu, ponieważ w § 4 umów zapisano, że „procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego wynosi nie więcej niż 50%”, podczas gdy w przypadku klubu „Gigant”, dotacja została udzielona na 100% zadania, bez udziału środków własnych (kwota 23.000 zł), a w przypadku klubu „Stella” na 78,26% zadania (kwota dotacji 54.000 zł). Ponadto w §11 ust 2. powołanych umów pozostawiono dwa terminy zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji: w terminie 15 dni od dnia zakończenia zadania publicznego (zapis w pkt 1) i do dnia 31 stycznia następnego roku kalendarzowego (zapis w pkt 3). Zapisy nieprawidłowe zawierały też umowy nr 6/D/2018 i 7/D/2018 zawarte w lipcu 2018 r. ze Stowarzyszeniem Klub Sportowy „Pławna” na podstawie art. 19a ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego

i o wolontariacie. W umowach tych zapisano, że przyznano klubowi dotacje w kwotach 4.000 zł (§3 ust. 1 umowy nr 6/D/2018) i 10.000 zł (§3 ust. 1 umowy nr 7/D/2018), jednocześnie zapisując w §3 ust. 6, że całkowity koszt zadania publicznego stanowi sumę kwot dotacji i środków własnych i wynosi łącznie w każdej z tych umów 3.000 zł. W §10 ust. 4 tych umów wskazano, że sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego należało sporządzić wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań, podczas gdy sprawozdania końcowe z realizacji zadań publicznych realizowanych w trybie art. 19 a ustawy należało sporządzać według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 570).

Klub MKS „Stella” (umowa nr 1/D/2017 z dnia 9.03.2017 r.) złożył w styczniu 2018 r. sprawozdanie z wykonania zadania publicznego na formularzu wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia z 15 grudnia 2010 r. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z realizacji tych zadań (Dz.U. z 2011 r. poz. 25), zamiast wg wzoru formularza określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia z 17 sierpnia 2016 r. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z realizacji tych zadań (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300). Klub „Stella” (umowa nr 7/D/2017 z dnia 4.10.2017 r.) sporządził sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego wg wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 3 do nieobowiązującego ww. rozporządzenia z 15 grudnia 2010 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, zamiast według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 570), co naruszało §10 ust. 1 umowy. Nie dokonano dostatecznej weryfikacji tego sprawozdania, ponieważ przekroczone zostały wydatki na zakup sprzętu sportowego (kwota z oferty 5.000 zł, kwota rozliczona na ten cel - 6.177,45 zł). Naruszało to §6 ww. umowy nr 7/D/2017, zgodnie z którym „jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określonemu w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 15% otrzymanej dotacji”. W tym wypadku kwota przekroczenia po uwzględnieniu dopuszczalnych zapisami umowy odchyleń procentowych wynosiła 427,45 zł. W trakcie kontroli Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz

wydał decyzję w sprawie zwrotu przez MKS „Stella” dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 427,45 zł. Klub dokonał zwrotu dotacji.

### **W zakresie gospodarki mieniem**

W przypadku dwóch sprzedaży nieruchomości w przetargach ustnych nieograniczonych (nieruchomość w Pławnej Górnej i w Lubomierzu przy Placu Wolności 18) w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia (z dnia: 15.05.2017 r. i 16.07.2018 r.) określono cenę sprzedaży nieruchomości, w skład której wchodziły również koszty poniesione na przygotowanie nieruchomości do sprzedaży w kwotach odpowiednio: 750 zł i 500 zł, podczas gdy zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 i poz. 2204 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, (...) czyli między innymi na zapewnieniu wyceny nieruchomości. Zatem na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości (pokrycia jej kosztów).

W ogłoszeniu z dnia 24.10.2018 r. o II przetargu ustnym nieograniczonym oraz w ogłoszeniu z dnia 8.01.2019 r. o III przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 18 przy Placu Wolności w Lubomierzu nie podano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów (tj. odpowiednio terminu I przetargu przeprowadzonego w dniu 15.10.2018 r. i terminu II przetargu przeprowadzonego w dniu 7.12.2018 r.), czym uchybiono postanowieniom art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w świetle którego, w razie ogłoszenia kolejnego przetargu w ogłoszeniu o przetargu podaje się terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy/najmu ( z dnia: 25.07.2019 r. - poz. 3, 7.02.2017 r. - poz. 18, 7.02.2017 r. - poz. 6) nie podawano terminów wnoszenia opłat czynszu dzierżawy/najmu, co naruszało dyspozycję art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości ( Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz – zgodnie z zakresami czynności.

## **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w szczególności w zakresie przeprowadzania w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
2. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach finansowych czynności podjętych wobec podatnika podatku od nieruchomości o numerze ewidencyjnym PN000652/P.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec osób posiadających zaległości z tytułu podatków oraz należności dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stosownie do § 2, § 7 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), w szczególności doprowadzenie do zbilansowania dochodów z tytułu opłaty za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, stosownie do art. 6r ust. 2 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.), w szczególności w zakresie zachowania zasady „okresowości” przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), w szczególności w zakresie dokonywania zwrotów kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy.

7. Formułowanie postanowień umów zawieranych w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688 ze zm.) w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie warunków ich wykonywania.
8. Egzekwowanie przestrzegania zapisów zawartych w umowach o wsparcie/powierzenie realizacji zadań publicznych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie zachowania dopuszczalnego procentowego zwiększenia wydatków finansowanych z dotacji oraz sprawowania kontroli prawidłowości wykonywania zadań publicznych.
9. Zachowanie należytej staranności w zakresie egzekwowania stosowania przez stowarzyszenia prawidłowo wypełnionych, odpowiednich wzorów ofert realizacji zadań publicznych, ramowych wzorów umów i wzorów sprawozdań z realizacji tych zadań określonych w rozporządzeniu z 24 października 2018 r. Przewodniczącego Komitetu do spraw pożytku publicznego w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2018 r. poz. 2057) oraz uproszczonych wzorów ofert i sprawozdań, określonych w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw pożytku publicznego z 24 października 2018 r. w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2055).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65), w szczególności w zakresie:
  - a) nieobciążania nabywców nieruchomości zbywanych w drodze przetargu kosztami przygotowania ich do sprzedaży, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,
  - b) podawania w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
  - c) podawania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę terminów wnoszenia opłat za dzierżawę/najem, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ**

**jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

**Do wiadomości:**

Pan  
Michał Pater  
Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Lubomierz