

Wrocław, 16 lipca 2020 roku

WK.WR.40.16.2020.116

**Pani
Ewa Kocemba
Burmistrza Miasta Lubawka**

**Plac Wolności 1
58-420 Lubawka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137), przeprowadziła w okresie od 19 marca do 16 czerwca 2020 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Lubawka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, podpisanym 16 czerwca 2020 r., którego jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi w dniu podpisania.

W okresie od 8 do 16 czerwca 2020 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Lubawce. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w wyniku przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miasta nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie uregulowań organizacyjno-prawnych

W zarządzeniu nr 137/2017 Burmistrza Miasta Lubawka z 31 sierpnia 2017 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektorowi Zespołu Szkół Publicznych (obecnie Zespół Szkolno-Przedszkolny w Lubawce), Burmistrz udzielił jednocześnie Dyrektorowi pełnomocnictwa „do składania oświadczeń woli w zakresie praw i zobowiązań majątkowych związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Zespołu Szkół Publicznych oraz do podejmowania czynności prawnych i występowania w postępowaniu sądowym i administracyjnym we wszystkich sprawach związanych z działalnością statutową oraz Zespołu, a także do ustanawiania innych pełnomocników na okres kadencji”. Jako podstawę prawną wskazano art. 30 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 5c pkt 2, art. 36 ust. 2, art. 36a ust. 1 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.). Oznacza to, że pełnomocnictwa udzielono niezgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

W ewidencji księgowej Urzędu oraz w Bilansie jednostki na dzień 31.12.2015 r., 31.12.2016 r., 31.12.2017 r. i 31.12.2018 r. zawyżono stan konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” o 4.012 zł, tj. o akcje Gminy Lubawka w kapitale zakładowym Spółki Akcyjnej „LEN” w Kamiennej Górze, których objęcie w Spółce nie zostało udokumentowane aktem notarialnym i nie wynikało z danych zawartych w KRS tej Spółki. Nadto Spółka została postawiona w stan likwidacji z dniem 1 kwietnia 2006 r. (czternaście lat temu) i nie prowadziła działalności gospodarczej. Nierealna wartość akcji z konta 030 została wyksięgowana dopiero 2 marca 2020 r. (pod datą 31.12.2019 r.). Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), z którego wynika, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Zwrot kwot niewykorzystanych środków pieniężnych przez jednostki budżetowe Gminy Lubawka na rachunek budżetu gminy oraz zwrot dotacji do DUW księgowano zapisem ujemnym odpowiednio na kontach: Wn konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, Ma konto 133 „Rachunek budżetu” oraz Wn konto 133, Ma konto 901 „Dochody budżetu”, pomniejszając w ten sposób obroty na stronie Wn i Ma konta 133 o wysokość zwrotów niewykorzystanych środków. W efekcie naruszenia zasady, wymagającej zachowania na koncie 133 pełnej zgodności z danymi wynikającymi z wyciągów bankowych, w ewidencji księgowej w 2019 r. zaniżono obroty po stronie Wn i Ma konta 133 przykładowo: o 654.758,33 zł (w.b. nr 251/2019 z 31.12.2019 r.), o 3.491,76 zł (w.b. nr 250/2019 z 30.12.2019 r.) oraz o 66,42 zł (w.b. nr 246 z 20.12.2019 r.). Powyższe było niezgodne z opisem kont 133, 223 i 901 zawartym w Zakładowym Planie Kont dla budżetu Gminy Lubawka, część 3 (pn. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych) do zarządzenia nr 152/2018 Burmistrza Miasta Lubawka z 13 sierpnia 2018 r., a także zasadami funkcjonowania kont 133, 223, 901 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. poz. 1911 ze zm.). Z przytoczonych przepisów wynika, że zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Z art. 24 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone bezbłędnie i rzetelnie.

W dniu 15 października 2018 r. firmie „KOMTECH”, wykonawcy zadania pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół Publicznych w Chełmsku Śląskim”, bezpodstawnie dokonano zwrotu kwoty 29.753,65 zł z kwoty 41.972,05 zł stanowiącej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 53/2017 o roboty budowlane z 18 kwietnia 2017 r.,

pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W konsekwencji od 15 października 2018 r. do dnia zakończenia kontroli zamawiający nie posiadał zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, w pełnej wysokości. Powyższe naruszało postanowienia § 8 ust. 4 przedmiotowej umowy, ponieważ zwrot 30% wartości wniesionego zabezpieczenia powinien nastąpić w terminie 15 dni od daty upływu okresu gwarancji jakości. Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji został spisany 29 sierpnia 2017 r.

Zwrotu kwoty 8.533 zł pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady z tytułu umowy nr 26/2014 z 28 maja 2014 r. o roboty budowlane na realizację zadania pn. Przebudowa drogi w Opawie dokonano wykonawcy podczas kontroli (8 kwietnia 2020 r.), tj. 190 dni od daty upływu okresu gwarancji za wady, czym naruszono przepisy § 9 ust. 4 ww. umowy.

Zwrotu kwot (19.910,32 zł, 15.624,21 zł) stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 26/2014 z 28 maja 2014 r. na realizację zadania pn. Przebudowa drogi w Opawie oraz umowy nr 107/2018 z 26 czerwca 2018 r. na realizację zadania pn. Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Okrzeszynie dokonano z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 53 oraz 38 dni od terminu wskazanego w zapisach umowy oraz określonych przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1843).

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r. oraz od początku roku do 31 grudnia 2019 r. wykazano zawyżone skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych odpowiednio o 25.977 zł w 2018 r. oraz o 25.923 zł w 2019 r. Naruszono tym przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm., następnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.). W trakcie kontroli dokonano korekty ww. sprawozdań za 2018 i 2019 rok.

Organ podatkowy od trzech jednostek oświatowych (Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lubawce, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Chełmsku Śląskim oraz Szkoły Podstawowej w Miskowicach) oraz sześciu jednostek ochotniczych straży pożarnych (OSP w Chełmsku Śląskim, OSP w Jarkowicach, OSP w Lubawce, OSP w Okrzeszynie, OSP w Miskowicach i OSP w Opawie), które w 2017 r., 2018 r., w 2019 r. oraz 2020 r. nie wywiązywały się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r.

poz. 716 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) nie egzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) wynika, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Deklaracje na podatek od nieruchomości za wymienione lata ww. podmioty złożyły dopiero w kwietniu 2020 r. (w trakcie kontroli).

Organ podatkowy, wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, nie przeprowadzał każdorazowo czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów i ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, o czym świadczą nieprawidłowości stwierdzone u podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych.

W załączniku ZN-1A „Dane o nieruchomościach” do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r., 2018 r. i 2019 r. podatnik (o identyfikatorze 08-00000116) wykazał działkę nr 257/1 o powierzchni 761 m², a organ podatkowy do wyliczenia skutków udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości przyjął grunty o powierzchni 37.549 m². W załączniku ZN/1B pn. „Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości” podatnik (ZGM) wykazał grunty objęte zwolnieniem o łącznej powierzchni 35.390 m², natomiast organ podatkowy do wyliczenia skutków udzielonych zwolnień przyjął grunty o powierzchni 31.809 m². Deklaracje na podatek od nieruchomości na 2017 r. i 2019 r. zostały złożone przez jednostki ochotniczej straży pożarnej bez wymaganego wzoru ZN-1A „Dane o nieruchomościach”. Organ podatkowy podczas kontroli wezwał podatników do skorygowania złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2017-2019.

Przypisu należności z tytułu podatku od nieruchomości za 2018 r. w kwocie 1.222 zł na koncie podatnika (o identyfikatorze 53-00000240), a tym samym na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, dokonano 20 kwietnia 2018 r., mimo iż podatnik deklarację na podatek od nieruchomości za 2018 r. złożył w dniu 31 stycznia 2018 r. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W § 26 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...) wskazano, że okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Odpisu należności podatkowych (podatnik o identyfikatorze 53-00000112), które uległy przedawnieniu, z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonano w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (zapis: Wn konto 720, Ma konto 221), co było niezgodne z opisem kont: 720 i 761 zawartym w ZPK dla Urzędu Miasta

Lubawka, stanowiącym część 3a do zarządzenia nr 152/2018 Burmistrza z 13 sierpnia 2018 r., bowiem na stronie Wn konta 720 ujmuje się odpisy z tytułu dochodów budżetowych, natomiast odpisane przedawnione, umorzone i nieściągalne należności ujmuje się na stronie Wn konta 761 „Pozostałe koszty operacyjne”. Było to także niezgodne z art. 35b ust. 2 ustawy o rachunkowości, w świetle którego należności umorzone, przedawnione lub nieściągalne, od których nie dokonano odpisów aktualizujących, ich wartość zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub kosztów finansowych.

Nie złożono wniosku o wszczęcie egzekucji w terminie roku od chwili nabycia nieruchomości podatnika (o identyfikatorze 53-00000112) przez Skarb Państwa (20 marca 2018 r.), co oznaczało niedochodzenie należności ze Skarbu Państwa w ciągu roku od przejścia majątku przez Skarb Państwa, zgodnie z dyspozycją art. 25e ust. 4 ustawy z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 700 ze zm.) i skutkowało tym, że roszczenia Gminy Lubawka wobec Skarbu Państwa z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 989 zł wygasły. Naruszono tym dyspozycję art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w świetle której jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Należności w kwocie 2.707,02 zł nie zostały zabezpieczone hipoteką, pomimo iż w 2019 r. i w 2020 r. (do 31 maja) od podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych (o identyfikatorze 05-00000826) nie wpłynęły żadne środki z tytułu zaległości, czym naruszono zasady postępowania przy wpisywaniu zaległości podatkowych na hipotekę w Urzędzie Miasta Lubawka, określone przez Burmistrza Miasta w instrukcji z 6 sierpnia 2015 r. W świetle przyjętych zasad, zaległości przekraczające kwotę 1.000 zł za okres roczny, z egzekucji których nie wpływają żadne środki przez okres 12 miesięcy, należało wpisać na hipotekę, niezwłocznie po upływie tego okresu.

Do dłużnika podatku od nieruchomości od osób prawnych (o identyfikatorze 53-00000240) upomnienie nr 477 dla rat od stycznia do czerwca 2018 r. oraz do dłużnika (o identyfikatorze 53-00000020) upomnienie nr 470 na ratę za maj 2019 r. zostało wystawione odpowiednio do podatników: od 11 do 141 dni oraz 3 dni po terminie określonym w Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Lubawka, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 29 Burmistrza Miasta Lubawka z 29 grudnia 2006 r. ze zm. Z zapisów § 18 pkt 4 Instrukcji wynikało, że jeżeli podatnik nie zapłaci należności w terminie płatności raty lub podarku, osoba zobowiązana do prowadzenia ewidencji sporządza upomnienie z zastrzeżeniem pkt 6 i wysyła je za potwierdzeniem odbioru. Upomnienie należało wystawić do 10 dnia po zakończeniu miesiąca, w którym przypada płatność podatku.

W zakresie wydatków budżetowych

W dniu 19 maja 2018 r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936 ze zm.). Zgodnie z treścią załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia (Tabela „B” pkt 4) od dnia 1 lipca 2018 r. maksymalna stawka wynagrodzenia zasadniczego dla Zastępcy Burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców mogła wynosić 3.800 zł, a maksymalna wysokość dodatku funkcyjnego 1.760 zł. Tymczasem wynagrodzenie byłego Zastępcy Burmistrza w okresie do 16 listopada 2018 r., a następnie od 19 listopada 2018 r. do 19 lutego 2019 r. (ponowne zatrudnienie), określone w dwóch angażach o nr: OEL.3.2122.45.2017 z 13.10.2017 r., OEL.K.2122.25.2018 z 19.11.2018 r., ustalono w następujących wysokościach: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.800 zł (wg XIX kategorii), dodatek za wieloletni staż pracy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, tj. 960 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 1.760 zł oraz dodatek specjalny, który do 16 listopada 2018 r. wynosił 1.268 zł, co stanowiło ok. 19,6% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, a od 19 listopada 2018 r. wynosił 1.312 zł, tj. 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Powyższe oznacza, że Burmistrz Miasta Lubawka nie dokonał dostosowania z dniem 1 lipca 2018 r. wysokości wynagrodzenia dla byłego Zastępcy, określonego w treści angażu nr OEL.3.2122.45.2017 z 13 października 2017 r. do maksymalnych wysokości wynikających z treści ww. rozporządzenia, a ponadto w angażu nr OEL.K.2122.25.2018 z 19 listopada 2018 r. ponownie określił wielkość wynagrodzenia zasadniczego Zastępcy Burmistrza wg XIX kategorii zaszeregowania w wysokości 4.800 zł, tj. w kwocie obowiązującej do 30 czerwca 2018 r.

W wyniku zastosowania nieprawidłowej stawki wynagrodzenia zasadniczego błędnie określono również wysokość dodatku za staż pracy na kwotę 960 zł, który winien wynosić 20% stawki 3.800 zł, tj. 760 zł. Stwierdzono ponadto, że w angażu z 19 listopada 2018 r. Burmistrz przyznał byłemu Zastępcy dodatek specjalny w wysokości 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 1.312 zł. Przy zastosowaniu stawki wynagrodzenia zasadniczego 3.800 zł wysokość dodatku specjalnego liczona w podany powyżej sposób winna wynosić 1.112 zł, tj. również o 200 zł mniej od wielkości określonej w angażu nr OEL.K.2122.25.2018 z 19 listopada 2018 r. W związku z powyższym w okresie od 1 lipca 2018 r. do 19 lutego 2019 r., ustalone wynagrodzenie dla byłego Zastępcy Burmistrza zawyżono łącznie o 10.612,08 zł. Niedostosowanie wysokości składników miesięcznego wynagrodzenia byłego Zastępcy Burmistrza do postanowień zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. stanowiło naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych.

W dniu 16 listopada 2018 r. były Zastępca Burmistrza złożył wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z powodu przejścia na emeryturę. W tym samym dniu Burmistrz Miasta Lubawka wydał

zarządzenie nr 211A/2018 w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Miasta Lubawka, a do referatu finansowego skierował wnioski o naliczenie i wypłacenie, zgodnie z art. 171 § 1 ust. 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), odwołanemu Zastępcy Burmistrza ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy: za 2017 rok – 4 dni i 1 godz. (razem 33 godziny) oraz za 2018 rok – 24 dni (192 godziny). Wypłaty ekwiwalentu dokonano w dniu 28 listopada 2018 r., co ustalono na podstawie listy płac nr 256. Łączna kwota wypłaconego ekwiwalentu za 225 godzin wyniosła 11.866,50 zł, zamiast 10.003,50 zł. Do wyliczenia wielkości ekwiwalentu przyjęto wysokość miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 8.788 zł, wynikającą z treści angażu nr OEL.3.2122.45.2017 z 13 października 2017 r., a nie 7.409,76 zł wynikającą z obliczeń z zastosowaniem maksymalnych wielkości wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. Różnica (zawyżenie) wielkości ustalonego i wypłaconego ekwiwalentu wyniosła 1.863 zł.

Pismem nr OEL.3.2122.4.2018 z dnia 10 grudnia 2018 r. Burmistrz Miasta Lubawka na podstawie art. 38 ust. 3 pkt 3 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych przyznał byłemu Zastępcy Burmistrza, w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z dniem 16 listopada 2018 r. na podstawie art. 30 § 1 ust. 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (przejście na emeryturę), jednorazową odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia obliczonego wg zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Wypłaty odprawy dokonano w dniu 10 grudnia 2018 r., co ustalono na podstawie listy płac nr 271. Wysokość wypłaconej odprawy wyniosła 52.728 zł, zamiast 44.458,56 zł. Do wyliczenia wielkości odprawy emerytalnej ponownie przyjęto wysokość miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 8.788 zł, wynikającą z angażu nr OEL.3.2122.45.2017, a nie 7.409,76 zł, wynikającą z obliczeń przy zastosowaniu maksymalnych wielkości wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. Różnica (zawyżenie) wielkości ustalonej i wypłaconej odprawy wyniosła 8.269,44 zł.

W dniu 18 lutego 2019 r. były Zastępca Burmistrza złożył do Burmistrza wnioski o ponowne rozwiązanie stosunku pracy z powodu wyrażenia woli sprawowania mandatu radnego Powiatu Kamiennogórskiego. Wobec powyższego w dniu 19 lutego 2019 r. Burmistrz Miasta Lubawka wydał zarządzenie nr 18/2019 w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Miasta Lubawka oraz skierował do referatu finansowego urzędu pismo OEL.3.1121.1.2019 polecające naliczenie i wypłacenie Zastępcy ekwiwalentu za 3 dni (24 godziny) niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za 2019 rok. Wypłaty ekwiwalentu dokonano w dniu 25 lutego 2019 r., co ustalono na podstawie listy płac nr 26. Kwota wypłaconego ekwiwalentu za 24 godziny wyniosła 1.266,48 zł. Do wyliczenia wielkości ekwiwalentu przyjęto wysokość miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 8.822 zł, wynikającą z treści angażu nr OEL.K.2122.25.2018, a nie 7.432 zł, wynikającą z obliczeń z zastosowaniem maksymalnych wielkości wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. Różnica (zawyżenie) wielkości ustalonego i wypłaconego ekwiwalentu wyniosła 200,88 zł.

Wydatki z tytułu wynagrodzenia byłego Zastępcy Burmistrza za okres od 1 lipca 2018 r. do 19 lutego

2019 r., jednorazowej odprawy emerytalnej oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop w latach 2017, 2018 i 2019 były wyższe łącznie o 20.945,40 zł w porównaniu z kwotami wyliczonymi na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Ustalenie i wypłacenie byłemu Zastępcy Burmistrza powyższego wynagrodzenia, odprawy emerytalnej oraz ekwiwalentów w kwocie przekraczającej wielkości ustalone na podstawie przepisów ww. rozporządzenia stanowi naruszenie przepisu art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

Stwierdzono ponadto, że na okres od 1 października 2017 r. do 31 lipca 2019 r. Burmistrz w drodze angażu nr OEL.3.2122.46.2017 z 13 października 2017 r. przyznał Skarbnikowi dodatek specjalny w wysokości 845 zł, co stanowiło ok. 12,5% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie. Zarówno we wskazanych powyżej angażach dla byłego Zastępcy i w angażu dla Skarbnika, przyznając dodatki specjalne, Burmistrz nie wskazał przesłanek jak i okresu ich przyznania, co stanowiło naruszenie zasady przyznawania dodatku specjalnego wynikającej z art. 36 ust. 5 powołanej ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z przywołanym przepisem pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia ilości obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

W zakresie gospodarki mieniem

W dowodach OT nr: 02/2018, 20/2018, 32/2018, 33/2018, 37/2018, 38/2018 oraz 39/2018 o łącznej wartości 3.290.225,12 zł, dokumentujących przyjęcie na stan środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji, nie wypełniono rubryki „nr i data dowodu dostawy”, co stanowiło naruszenie zasad określonych w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Lubawka” wprowadzonej zarządzeniem nr 28/A/2006 Burmistrza Miasta Lubawka z 29 grudnia 2006 r. (część III §§ 5, 6, 11).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą Burmistrz Miasta na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Burmistrz Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) oraz przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, zdarzeń gospodarczych, które w tym okresie wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) zaliczania należności umorzonych, przedawnionych lub nieściągalnych od których nie dokonano odpisów aktualizujących do pozostałych kosztów operacyjnych lub kosztów finansowych, zgodnie z art. 35b ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342) oraz uregulowań wewnętrznych, w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowania na koncie 133 „Rachunek budżetu” operacji pieniężnych dokonywanych na rachunku bankowym budżetu, stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) dokonywania przypisów (odpisów) należności z tytułu podatków na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów podatkowych” w okresach miesięcznych, stosownie do § 26 ust. 2 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - b) wzywania podatników do składania deklaracji podatkowych oraz wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w szczególności w zakresie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy.
 7. Przestrzeganie postanowień zawartych umów o roboty budowlane w zakresie terminowości zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.
 8. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do uzupełnienia przez Wykonawcę zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady zgodnie z zapisami umowy nr 53/2017 oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań.
 9. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych, w szczególności określonych w:
 - a) Zakładowym Planie Kont, stanowiącym część 3a do zarządzenia nr 152/2018 Burmistrza z 13 sierpnia 2018 r. w zakresie stosowania kont: 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” i 761 „Pozostałe koszty operacyjne”,
 - b) § 18 pkt 4 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Lubawka, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 29 Burmistrza Miasta Lubawka z 29 grudnia 2006 r. ze zm. w zakresie terminowości wystawiania upomnień,
 - c) Instrukcji Burmistrza Miasta z 6 sierpnia 2015 r. w zakresie zasad postępowania przy wpisywaniu zaległości podatkowych na hipotekę w Urzędzie Miasta Lubawka,
 - d) Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Miasta Lubawka wprowadzonej zarządzeniem nr 28/A/2006 Burmistrza Miasta Lubawka z 29 grudnia 2006 r. w zakresie zasad sporządzania dowodów OT.
 10. Przestrzegania przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wysokości składników miesięcznego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie powołania stosownie do postanowień zawartych w art. 36 ust. 1 ustawy, mając na uwadze zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936 ze zm.),

- b) zachowania zasady przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713), w szczególności w zakresie udzielania pełnomocnictw kierownikom jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan
Michał Oldak
Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubawce