

Wrocław, 4 lipca 2019 roku

WK.WR.40.23.2019.447

**Pan
Dariusz Maniak
Burmistrz Miasta i Gminy Syców

ul. Mickiewicza 1
56-500 Syców**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze.zm) przeprowadziła, w okresie od 2 kwietnia do 17 czerwca 2019 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Syców. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 17 czerwca 2019 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi.

Ponadto w okresie od 30 maja do 13 czerwca 2019 r. przeprowadzono kontrolę w Centrum Usług Wspólnych w Sycowie z której sporządzono odrębny protokół. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 14 czerwca 2019 r. i pozostawionym w jednostce. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora Centrum Usług Wspólnych wystąpienie pokontrolne przekazane panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Syców nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

w zakresie księgowości i sprawozdawczości

W okresie od 14 lipca 2017 r. do 16 stycznia 2018 r. dokonano przelewów w łącznej kwocie 5.661,94 zł tytułem zapłaty za faktury wystawione przez Energia-Obrót SA (6 faktur), z których każda opiewała na kwotę 0 zł. Powyższe spowodowało powstanie nadpłaty którą Spółka sukcesywnie zwracała Gminie. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) w myśl którego „wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Podpisując polisy ubezpieczeniowe nr: 998 A 627877 z UNIQUA Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Łodzi w dniu 2 grudnia 2016 r., 998 A728704 z UNIQUA Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Łodzi w dniu 5 grudnia 2017 r., GB 32455200 z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych TUW w dniu 6 grudnia 2018 r., zaciągnięto zobowiązania które według

stanu na koniec 2016 r. stanowiły kwotę 4.790 zł, na koniec 2017 r. kwotę 12.317 zł oraz na koniec 2018 r. kwotę 5.474 zł, (zaklasyfikowane w dziale 900 rozdziale 90001 w § 4430) przy planie wydatków (określonym uchwałami budżetowymi) wynoszącym w każdym roku 0 zł. Było to niezgodne z art. 46 ust. 1 cytowanej ustawy o finansach publicznych w świetle którego „jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligacyjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153”. Polisy dotyczyły ubezpieczenia obiektów i urządzeń oczyszczalni ścieków. Na podstawie umowy o administrowanie oczyszczalnią ścieków zawartej w dniu 01.07.2010 r. pomiędzy Gminą Syców a Sycowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o., Gmina pokrywała wydatek z budżetu obciążając Spółkę notami księgowymi, następnie Spółka dokonywała zwrotu środków z tytułu poniesionych przez Gminę wydatków na rachunek budżetu Gminy. Gmina opłacała opisane zobowiązania w 2017 r., 2018 r. i 2019 r. również przy zerowym planie wydatków, księgując zwrot środków od Spółki na zmniejszenie wydatków. Tymczasem zgodnie z art. 44 ust.1. pkt 3 ustawy o finansach publicznych „wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych”.

W dniu 8 października 2008 r. podpisano umowę finansową nr PL0125/N1/2.1.5/038/08 pomiędzy Gminą Syców a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie o dofinansowanie Projektu ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego „Budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej z modernizacją oczyszczalni ścieków w Sycowie Etap I – cz.3”. Przyjęcie środka trwałego nastąpiło 18 kwietnia 2011 r. Z pkt. 5 , 6, 7 art. 6 umowy „Zobowiązania po zakończeniu realizacji Projektu” wynikało, że „Po zakończeniu realizacji Projektu, Beneficjent zobowiązuje się do:

- 5) utworzenia, w terminie 14 dni roboczych od daty zatwierdzenia sprawozdania końcowego z realizacji projektu, o którym mowa w art.12 ust. 3 subkonta na którym gromadzone będą środki w celu utrzymania rezultatów Projektu;
- 6) dokonywania corocznych, począwszy od daty utworzenia, stałych wpłat w wysokości nie mniejszej niż 2% całkowitych kosztów realizacji Projektu, na subkonto o którym mowa w pkt. 5;
- 7) utrzymania subkonta, o którym mowa w pkt. 5 przez okres nie krótszy niż 10 lat od daty zatwierdzenia sprawozdania końcowego z realizacji projektu”.

Błędnie niezgodnie z treścią ekonomiczną ewidencjonowano operacje pieniężne związane z gromadzeniem środków na sfinansowanie utrzymania rezultatów Projektu, o których mowa w art. 6 pkt 5 umowy (wydatki klasyfikowane w § 6050). Dotyczyło to kwoty: w 2016 r. - 313.161,55 zł, w 2017 r. - 313.162 zł, w 2018 r. - 313.162 zł. Zapłatę zobowiązań księgowano jako wydatek urzędu (konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”) pomimo tego, że

następowała ona ze środków „pozabudżetowych” zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym. W 2016 r. dotyczyło to kwoty 72.820,07 zł, w 2017 r. kwoty 29.876,70 zł oraz w 2018 r. kwoty 4.553,53 zł. Konsekwencją błędnej interpretacji treści ekonomicznej tych operacji był szereg błędnych księgowień. Było to niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym „zdarzenia, w tym operacje gospodarcze (...) wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną” oraz art. 24 ust. 1 i 2 tejże ustawy w świetle którego „księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco” i „księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”.

w zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy, wbrew art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 900), nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w przypadku podatników podatku od środków transportowych nr 0000057196, 0000331106 i 0000164667, którzy w załącznikach do deklaracji za 2017 r. nie wskazali wszystkich danych szczegółowych, niezbędnych do ustalenia właściwej stawki podatkowej dla danego środka transportowego. W wyniku wszczętych w trakcie kontroli postępowań podatnicy uzupełnili brakujące dane a podatnik nr 0000331106 złożył korekty deklaracji od 2014 r. oraz wpłacił zaległy podatek w wysokości 1.680 zł wraz z odsetkami 382 zł.

W przypadku dwóch na dziesięciu największych dłużników Gminy w podatku od nieruchomości według stanu na 31 grudnia 2018 r., organ podatkowy w latach 2016-2018 wysyłał upomnienia od 97 do 265 dni po terminie płatności podatku. W przypadku pięciu dłużników w latach 2016-2019 organ podatkowy wystawiał tytuły wykonawcze po upływie od 99 do 534 dni od dnia doręczenia upomnienia, natomiast w przypadku jednego dłużnika organ podatkowy w latach 2018-2019 pomimo doręczenia upomnień i braku zaległej wpłaty nie wystawił tytułów wykonawczych. Powyższe było niezgodne z §§ 2, 7 i 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1483).

Organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w art. 34 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa i nie dokonał zabezpieczenia hipoteką dopuszczając do przedawnienia zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2013 r. na kwotę 2.111 zł. Tymczasem z art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że „nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu”.

W objętej kontrolą próbie dziesięciu największych dłużników Gminy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami według stanu na 31 grudnia 2018 r., Gmina jednemu dłużnikowi w 2017 r. wystawiła upomnienie 97 dni po terminie płatności opłaty, a w przypadku dziesięciu dłużników w latach 2016-2019 wystawiała tytuły wykonawcze po upływie od 99 do 903 dni od dnia doręczenia upomnienia. Działania te stanowiły naruszenie §§ 2, 7 i 8 ust. 1 pkt 5 powołanego rozporządzenia z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

w zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Burmistrz podpisując 31 stycznia 2018 r. umowę nr ITI.272.01.ZzWR.2018 na „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Miasta i Gminy Syców” na czas oznaczony od 1 lutego 2018 r. do 31 stycznia 2019 r. z wynagrodzeniem ryczałtowym wynoszącym 684.000 zł, nie posiadał stosownego upoważnienia udzielonego przez Radę Miejską do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania. Upoważnienie powinno być udzielone na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 506), który stanowi, że „do wyłącznej właściwości rady gminy należy: określenie wysokości sumy, do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania” albo na podstawie art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 869), zgodnie z którym „uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań: z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.” Burmistrz zaciągając zobowiązanie wykraczające poza rok budżetowy, powinien dokonywać tego wyłącznie w granicach uzyskanych od Rady upoważnień.

Zamawiający nie zamieścił na stronie BIP informacji o zamiarze zawarcia ww. umowy oraz informacji o udzieleniu ww. zamówienia, co było niezgodne z art. 67 ust. 11 i 13 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Gmina Syców w planie postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidywała przeprowadzić w 2017 r., nie uwzględniła postępowania pn. „Usługa polegająca na oświetleniu ulic, placów i dróg publicznych na terenie gminy Syców w 2018 r.”, co świadczy o nieprzestrzeganiu art. 13a ust. 1 powołanej ustawy Pzp.

w zakresie dotacji z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Dotację udzieloną w kwocie 40.000 zł na podstawie umowy nr PiPA8141/01/2017 z 24 stycznia 2017 r. na realizację zadania „Świetlica socjoterapeutyczna – prowadzenie i organizacja” dla

Stowarzyszenia „TĘCZA” (wykorzystano w kwocie 39.905,69 zł, zwrot niewykorzystanej dotacji w kwocie 94,31 zł) rozliczono, pomimo że:

- ze sprawozdania końcowego z wykonania zadania wynikało, że wzrost wydatku dotyczącego wynagrodzenia księgowej oraz pracownika obsługi (w stosunku do oferty złożonej przez stowarzyszenie) stanowił 1.700 zł zamiast dopuszczalnego 700 zł (założony w ofercie koszt 7.000 zł, natomiast wydatki wykonane w tym zakresie wykazane w sprawozdaniu końcowym stanowiły 8.700 zł),
- w umowie (ofercie) nie przewidziano pozycji kosztorysowej dla zakupu pozostałych materiałów i usług tymczasem w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania takie koszty zostały wykazane jako rozliczone z dotacji w kwocie 2.696,87 zł,
- z oferty wynikało, że prowadzenie i organizacja zajęć w świetlicy socjoterapeutycznej będzie się odbywała 5 razy w tygodniu natomiast ze sprawozdania końcowego z wykonania zadania wynikało, że zajęcia odbywały się 4 razy w tygodniu.

Tymczasem z §9 zawartej umowy wynikało, że „zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania publicznego przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanej dotacji oraz środków, o których mowa w §3. Kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania publicznego oraz po jego zakończeniu do czasu ustania zobowiązania, o którym mowa w § 7 ust. 2”. W trakcie kontroli kontrolującym przedłożono pismo informujące Stowarzyszenie „Tęcza”, że w dniu 9 lipca 2019 r., o godzinie 12:00 zostanie przeprowadzona w siedzibie Stowarzyszenia kontrola prawidłowej realizacji zadania publicznego określonego w umowie nr PIPA8141/01/2017 z 24 stycznia 2017 r.

Kontrolującym nie przedłożono potwierdzenia w jaki sposób podano do wiadomości publicznej: zarządzenie Burmistrza nr 336/2016 z 12 grudnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2017 r., i ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Syców z 16 stycznia 2017 r. o wynikach ogłoszonego konkursu ofert. Zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 1 - 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.) „otwarty konkurs ofert ogłasza się: 1) w Biuletynie Informacji Publicznej; 2) w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; 3) na stronie internetowej organu administracji publicznej”. Następnie zgodnie z art. 15 ust 2j ustawy o wolontariacie „wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3”.

Gospodarka mieniem

W przypadku objętych kontrolą sprzedaży działek gruntowych niezabudowanych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w 2016 r. i 2018 r., tj. działek nr: 20/128

AM-26, 20/129 AM-26 i 19/284 AM-12, zarówno w wykazach nieruchomości, jak i ogłoszeniach o przetargach, podawano cenę wywoławczą nieruchomości w kwocie brutto (tj zawierającą podatek od towarów i usług). Powyższe skutkowało ustalaniem kwoty wadium oraz minimalnego postąpienia od ceny wywoławczej brutto wskazanej w wykazie oraz ogłoszeniu. W myśl art. 67 ust. 1 oraz art. 156 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 2204 ze zm.) „cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości” oraz „rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego”. W świetle przepisów art. 2 pkt 22, art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r. nr 177, poz.1054 ze zm., Dz.U. z 2016, poz. 710 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm.) opodatkowaniu podatkiem VAT nie podlega wartość nieruchomości (towar), tylko transakcja sprzedaży tej nieruchomości.

W przypadku objętych kontrolą czterech transakcji sprzedaży nieruchomości, tj. działek nr 19/284 AM-12, 3/56 AM-31, 9 i 13/3 AM-7 oraz 20/128 AM-26 i 20/129 AM-26, w ogłoszeniach o przetargach zamieszczano informację, iż nabywca pokrywa koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W konsekwencji do ceny nabycia wyżej wymienionych nieruchomości doliczono i pobrano od nabywców koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży w łącznej kwocie 5.558,19 zł. Ponadto w przypadku objętych kontrolą dwóch transakcji sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, tj. działek nr: 23 i 19/265 AM-12, oraz lokalu mieszkalnego położonego w Sycowie przy ul. Środkowej 3/3 od potencjalnych nabywców, którzy złożyli wnioski o nabycie pobrano koszty wyceny nieruchomości w łącznej kwocie 1.490,45 zł.

W latach 2015-2018 pobrane od potencjalnych nabywców koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży stanowiły łącznie kwotę 39.255 zł (koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży w trybie przetargu: 19.560 zł, w trybie bezprzetargowym: 19.695 zł). Powyższe było niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu „gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, (...)” czyli między innymi na zapewnieniu wyceny nieruchomości.

W 4 postępowaniach przetargowych na sprzedaż: nieruchomości zabudowanych (działki nr: 3/56 AM-31, 9 i 13/3 AM-7) i nieruchomości gruntowych niezabudowanych (działki nr: 20/128, 20/129 AM-26, 19/284 AM-12) nie udokumentowano czynności mających na celu stwierdzenie czy członkowie komisji przetargowych nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym z uczestnikami przetargów, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji. Stosownie do zapisów §9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490) „w przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące

w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869), Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), w szczególności w zakresie:
 - a) ponoszenia wydatków publicznych na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - b) dokonywania wydatków w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do zapisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - c) zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, stosownie do zapisów art. 46 ust. 1 ustawy;
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania zdarzeń w tym operacji gospodarczych w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do zapisów art. 4 ust. 2 ustawy;
 - b) prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty stosownie do art. 24 ust.1 i 2 ustawy.

3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900), w szczególności w zakresie:
 - a) korzystania z możliwości zabezpieczenia hipoteką należności stanowiących dochód jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 34 § 1 z uwzględnieniem art. 70 § 1 i § 8 ustawy;
 - b) przeprowadzania w stosunku do podatników podatku od środków transportowych czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie:
 - a) niezwłocznego przesyłania do dłużników z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz należności podatkowych upomnień w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w § 7 rozporządzenia;
 - b) kierowania spraw na drogę postępowania egzekucyjnego w przypadku niezapłacenia przez dłużników w terminie opłaty za gospodarowanie odpadami oraz podatków, po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z pouczeniem zawartym w upomnieniu, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.
5. Zaciąganie przez Burmistrza zobowiązań, w tym wykraczających poza rok budżetowy, na podstawie uzyskanego od Rady Gminy upoważnienia do zaciągania zobowiązań udzielonego na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506) lub art. 228 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) uwzględniania w planie postępowań o udzielenie zamówień, jakie Gmina Syców przewiduje przeprowadzić w danym roku budżetowym, stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy;
 - b) zamieszczania na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma takiej strony, na swojej stronie internetowej, informacji o zamiarze zawarcia umowy oraz informacji o udzieleniu zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 12-15, stosownie do art. 67 ust. 11 i 13 pkt 1 ustawy.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach finansowych kontroli przeprowadzonej w siedzibie Stowarzyszenia „Tęcza” w dniu 9 lipca 2019 r.

8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 poz. 688), w szczególności w zakresie ogłaszania otwartych konkursów ofert oraz ich wyników w Biuletynie Informacji Publicznej; w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; na stronie internetowej organu administracji publicznej, stosownie do 13 ust. 3 pkt 1, 2, 3 oraz art. 15 ust 2j ustawy.
9. Podawanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz w ogłoszeniach o przetargach ceny wywoławczej nieruchomości netto stosownie do zapisów art. 67 ust. 1 oraz art. 156 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2019 r. poz. 2204 ze zm.) z uwzględnieniem art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018r. poz. 2204 ze zm.) w szczególności w zakresie zaniechania pobierania od potencjalnych nabywców kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży (wyceny nieruchomości), stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie dokumentowania czynności mających na celu stwierdzenie czy członkowie komisji przetargowych nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym z uczestnikami przetargów, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji, stosownie do zapisów §9 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Robert Dziergwa

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sycowie