

Wrocław, 18 lipca 2019 roku

WK.WR.40.22.2019.442

**Pan
Robert Fryt
Wójt Gminy Dziadowa Kłoda

ul. Oleśnicka 1
56-504 Dziadowa Kłoda**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 2 kwietnia do 17 czerwca 2019 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dziadowa Kłoda (zwaną w dalszej części wystąpienia Gminą). Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 17 czerwca 2019 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi.

W okresie od 18 do 26 czerwca 2019 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnej Biblioteki Publicznej im. Janiny Ładzińskiej w Dziadowej Kłodzie. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Kierownika biblioteki wystąpienie pokontrolne przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa oraz niewykonaniem przez Wójta Gminy wniosków pokontrolnych (zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.WR.40.36.2015.442 z dnia 7 grudnia 2015 r. wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2015 r.) w zakresie:

- prowadzenia ewidencji na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” (wniosek pokontrolny nr 2b), zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych

mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.);

- wydawania przez Organ podatkowy postanowień w sprawie proporcjonalnego zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowej i odsetek w przypadkach gdy wpłata nie pokrywa w całości należności głównej i odsetek (wniosek pokontrolny nr 4c), zgodnie z art. 62 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Niewykonanie wniosków pokontrolnych w ww. zakresie świadczy o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869). Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie *Dochody wykonane* były niezgodne z dochodami wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130-1:

- a) dochody wykazane w sprawozdaniu za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r.:
 - zawyżono o kwotę 6.424,68 zł w rozdziałach: 60016 § 0870 kwota 3.457,28 zł; 70005 § 0770 kwota 57.346,04 zł była niezgodna z ewidencją księgową konta 130-1, z której wynikały kwoty odpowiednio -1.236,77 zł i 55.615,41 zł;
 - zaniżono o kwotę 88,00 zł w rozdziale 90001 § 0830, dochody wykonane w sprawozdaniu wykazano w kwocie 209.661,50 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 130-1 wynikała kwota 209.749,50 zł;

co stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm) oraz § 3 ust. 2 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia, w myśl których kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą;

- b) dochody wykazane w sprawozdaniu za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. zawyżono o kwotę 55.765,14 zł. Dochody wykonane w sprawozdaniu wykazano

w kwotach: 18.515,27 zł (w rozdz. 75023 § 0920); 6.671,87 zł (w rozdz. 75023 § 0940); 37.050,00 zł (w rozdz. 75412 § 6290), natomiast z ewidencji księgowej w wymienionych rozdziałach wynikały kwoty odpowiednio: 0,00 zł, 6.472,00 zł, 0,00 zł. Powyższe świadczy o naruszeniu zasady określonej w przepisach § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.) oraz § 3 ust. 3 załącznika nr 36 do tego rozporządzenia, w myśl których kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą.

Zaangażowanie wydatków budżetowych było księgowane na koncie 998 tylko po stronie Ma. Brak zapisów księgowych na stronie Wn równowartości sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym oraz równowartości zaangażowanych wydatków, które obciążały wydatki roku następnego świadczyło o naruszeniu przepisów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1911 ze zm.).

Na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” księgowano w 2017 i 2018 roku tylko zrealizowane wydatki budżetu (po stronie Ma), bez ujęcia planu finansowego wydatków budżetowych po stronie Wn, co skutkowało wystąpieniem na dzień 31 grudnia 2017 r. salda w kwocie 7.497.589,25 zł i 8.442.949,47 zł na dzień 31 grudnia 2018 r. Powyższe było niezgodne z załącznikiem nr 3 powołanych wyżej rozporządzeń: Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...), w myśl których na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany, a na stronie Ma konta 980 ujmuje się równowartość zrealizowanych wydatków budżetu (...). Ewidencja szczegółowa do konta 980 jest prowadzona w szczególowości planu finansowego wydatków budżetowych. Konto 980 nie wykazuje na koniec roku salda.

Ewidencja szczegółowa do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” była niezgodna z zapisami konta księgi głównej po stronie należności o kwotę:

- 2.197.130,50 zł na dzień 31 grudnia 2017 r.,
- 2.349.312,15 zł na dzień 31 grudnia 2018 r.,

co miało wpływ na zawyżenie należności wykazanych w bilansie Urzędu Gminy, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. i 2018 roku. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.; Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), z których wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Księgi rachunkowe prowadzone w jednostce za lata 2015-2017 nie zostały ostatecznie zamknięte do dnia 20 maja 2019 r., co było niezgodne z przepisami art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości, w myśl których ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy, a zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Powyższe ustalenie potwierdził fakt dokonywania zmian zapisów księgowych na koncie 240-4 za 2016 r. i przedstawione do kontroli wydruki z ewidencji księgowej sporządzone w dniach:

- 16 maja 2019 r., które wykazywały saldo na dzień 31 grudnia 2015 r. w kwocie 3.172,18 zł, natomiast BO na dzień 1 stycznia 2016 r. został wprowadzony w kwocie 46,28 zł (BO zaniżony o kwotę 3.125,90 zł);
- 20 maja 2019 r., w których BO na dzień 1 stycznia 2016 r. w kwocie 3.172,18 zł (zmieniony z kwoty 46,28 zł) był zgodny z BZ na dzień 31 grudnia 2015 r. (w przeciwieństwie do zapisów księgowych na wydruku z 16 maja 2019 r.), natomiast saldo na dzień 31 grudnia 2016 r. w kwocie 2.209,06 zł nie zostało automatycznie przeniesione jako BO na dzień 1 stycznia 2017 r. tylko ręcznie wprowadzone w kwocie 916,84 zł (BO zaniżony o kwotę 1.292,22 zł).

Sumy depozytowe, ujęte na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zostały zwrócone z opóźnieniem wynoszącym:

- dla wadium 108 dni po wyborze oferty (1 przypadek), co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), stosownie do którego zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po

wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;

- dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy 39 dni po terminie (2 przypadki) określonym w art. 151 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane;
- dla zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady 152 oraz 196 dni po terminie (2 przypadki) określonym w art. 151 ust. 3 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracane nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, które były przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym zwracano Wykonawcom bez należnych odsetek, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej.

W urzędzie nie została przeprowadzona na dzień 31 grudnia 2018 r. inwentaryzacja:

- należności ujętych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (dot. należności Gminnej Biblioteki Publicznej w kwocie 103,80 zł), co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości;
- należności i zobowiązań ujętych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz zobowiązań księgowanych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji tych składników, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu

terytorialnego w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków” wykazano kwotę:

- 172.830,60 zł za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r., niezgodnie z ewidencją księgową, z której wynikała kwota 175.102,28 zł (skutki zaniżono o 2.271,68 zł). Powyższe naruszyło przepisy § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia;
- 206.994,47 zł za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r., niezgodnie z ewidencją księgową, z której wynikała kwota 209.973,83 zł (skutki zaniżono o 2.979,36 zł). Powyższe naruszyło przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do tego rozporządzenia.

W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za lata 2017 i 2018.

Organ podatkowy w 2018 r. zaliczył na rzecz podatnika o numerze ewidencyjnym konta 80006 opłacającego podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego wpłaty na łączną kwotę 21.643,99 zł, pomimo że zostały one dokonane przez inny podmiot niż w/w podatnik, tj. osobę prawną. Działanie to było sprzeczne z postanowieniami art. 62b § 1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w którym określono, że zapłata podatku może nastąpić także przez inny podmiot, w przypadku gdy kwota podatku nie przekracza 1000 zł.

Organ podatkowy nie wystawił postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia w podatkach: od środków transportowych od osób fizycznych na koncie o nr 100033 (dwie wpłaty); opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na koncie o nr 80006 (dwie wpłaty) oraz koncie o nr 20126 (dwie wpłaty), co stanowiło naruszenie art. 62 § 4 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

Organ podatkowy nie dokonał zabezpieczenia wpisem odpowiednio na hipotekę lub zastaw skarbowy i dopuścił do przedawnienia zaległości podatkowych w kwotach:

- 242.726,95 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych za lata 2004-2011 (3 podatników);
- 4.902,40 zł w podatku od środków transportowych od osób prawnych za lata 2006-2008 (1 podatnik).

Z art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności

zmierzających do wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 70 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, jak również w myśl art. 70 § 8 tejże ustawy, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

Organ podatkowy nie dokonał odpisu w/w przedawnionych należności podatkowych, co skutkowało zawyżeniem przedmiotowych należności Gminy o kwotę 247.629,35 zł. Kwota ta stanowiła 28,29% zaległości netto z tytułu podatków (rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych) wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r. w kolumnie 10 „Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty w tym zaległości netto”. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które nakazują jednostkom rzetelnie i jasno przedstawiać ich sytuację majątkową i finansową.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Wydatki na zadanie związane ze zwalczaniem narkomani w kwocie 14.326,20 zł, wykonane w ramach realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Uzależnień za 2018 r., zostały błędnie zaklasyfikowane w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, zamiast w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii”. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych w związku z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm.) wydatki publiczne klasyfikuje się według: działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności: zwalczanie narkomani w rozdz. 85153, przeciwdziałanie alkoholizmowi w rozdz. 85154.

Zamawiający przeprowadzając postępowanie przetargowe na realizację zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci do szkół na terenie Gminy Dziadowa Kłoda w terminie 01.01.-21.06.2019 r.” ustalił wartość szacunkową przedmiotowej usługi na podstawie „(...) planu wydatków budżetowych na rok 2019 sporządzonych przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego oraz Głównego Księgowego jednostek oświatowych”, a nie na podstawie wartości udzielonych w poprzednim roku budżetowym zamówień na usługi tego samego rodzaju z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Powyższe stanowiło

naruszenie art. 32 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Gminna Biblioteka Publiczna im. Janiny Ładzińskiej w Dziadowej Kłodzie realizuje swoje zadania statutowe w pomieszczeniach znajdujących się w budynkach usytuowanych na działce nr 859 obręb Dziadowa Kłoda ul. 1 Maja 5 oraz na działce nr 155 obręb Lipka na podstawie umów użyczenia zawartych z Gminą, odpowiednio z 2 marca 2004 r. oraz 9 kwietnia 2004 r. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 56 w powiązaniu z art. 51 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) stanowiącymi, że samorządowe osoby prawne z dniem ich utworzenia, są wyposażane przez organ wykonawczy gminy w nieruchomości, z gminnego zasobu nieruchomości, niezbędne do ich działalności poprzez przeniesie na ich rzecz własności nieruchomości albo oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Stosownie do postanowień art.18 ust. 2 pkt 9 lit. h w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.; Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 506) do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Dziadowa Kłoda na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, Skarbnik Gminy Dziadowa Kłoda – na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy Dziadowa Kłoda – zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z ewidencją księgową, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S dochodów wykonanych zgodnie z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego, stosownie do § 3 ust. 3 załącznika nr 36 rozporządzenia;
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 rozporządzenia.
2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1911 ze zm.) w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach: 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 998 „Prawne zaangażowanie wydatków budżetowych”, stosownie do pkt 3 i 11/konta pozabilansowe/ załącznika nr 3 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości z 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 351), w szczególności w zakresie:
 - a) przedstawiania rzetelnie sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do art. 4 ust. ustawy;
 - b) zamykania ksiąg rachunkowych poprzez nieodwracalne wyłączenie możliwości dokonywania zapisów księgowych, najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy, stosownie do art. 12 ust. 4 i 5 ustawy;
 - c) uzgadniania zapisów kont ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy;
 - d) przeprowadzania na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji należności i zobowiązań, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.
4. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach finansowych działań podjętych w zakresie przedawnionych a nieodpisanych należności podatkowych.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania z należytą starannością wartości zamówień na usługi, stosownie do art. 32 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy;

- b) zwrotu wadium wykonawcom niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy;
 - c) zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy;
 - d) zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, stosownie do art. 151 ust. 3 ustawy;
 - e) zwrotu wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym były one przechowywane, pomniejszonymi o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, stosownie do art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) wydawania postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia, stosownie do art. 62 § 4 ustawy;
 - b) zaliczania wpłat dokonywanych przez inny podmiot niż podatnik, na którego rzecz dokonywana jest wpłata, tylko w przypadkach, o których mowa w art. 62b § 1 ustawy.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach finansowych działań podjętych w zakresie wpłat rat podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego dokonanych w 2018 r. przez osobę prawną na poczet zobowiązań podatnika o numerze ewidencyjnym konta 80006.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), w szczególności w zakresie:
- a) dochodzenia należności stanowiących dochód jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z uwzględnieniem przepisów art. 70 § 1 i § 8 ustawy Ordynacja podatkowa;
 - b) zapewnienia funkcjonowania w Gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 i 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.
9. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania

prawidłowej klasyfikacji dla wydatków przeznaczonych na realizację zadań związanych ze zwalczaniem narkomanii.

10. Uregulowanie sytuacji prawnej związanej z wyposażeniem Gminnej Biblioteki Publicznej im. Janiny Ładzińskiej w Dziadowej Kłodzie w nieruchomości, stosownie do postanowień art. 56 w powiązaniu z art. 51 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506), a także poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach podjętych działań.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 I ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Agnieszka Bębenek

Przewodnicząca Rady Gminy Dziadowa Kłoda