

Wrocław, 31 października 2019 roku

WK.WR.40.44.2019.403

**Pan
Paweł Pirek
Burmistrz Brzegu Dolnego**

**ul. Kolejowa 29
56-120 Brzeg Dolny**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 27 sierpnia do 21 października 2019 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Brzeg Dolny. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym przez Burmistrza 21 października 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w Urzędzie.

Ponadto w okresie od 1 do 11 października 2019 r. przeprowadzono kontrolę w Miejskiej i Gminnej Bibliotece Publicznej w Brzegu Dolnym, z której sporządzono odrębny protokół. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 11 października 2019 r. i pozostawionym w Bibliotece. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu wniosków pokontrolnych.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

w zakresie rozliczeń z Kompleksem Hotelowo-Sportowym Rokita w Brzegu Dolnym

Gmina zawarła z Kompleksem Hotelowo-Sportowym Rokita (dalej KHS) – własną jednostką organizacyjną działającą w formie samorządowego zakładu budżetowego umowy:

- współpracy z 1 grudnia 2018 dot. zasad rozliczeń z tyt. funkcjonowania Dolnobrzeskiej Karty Mieszkańca;
- z 2 stycznia 2019 r. dot. rozliczeń z tyt. udostępnienia pływalni dla uczniów placówek oświatowych Gminy;
- z 2 stycznia 2019 r. dot. rozliczenia z tyt. udostępniania pływalni do nauki pływania;

pomimo że KHS nie posiadał odrębnej osobowości prawnej, co naruszało postanowienia art. 14 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm., Dz.U. z 2018 r.

poz. 1025 ze zm. oraz Dz.U. z 2019 r. poz. 1145), zgodnie z którym „czynność prawna dokonana przez osobę, która nie ma zdolności do czynności prawnych, jest nieważna”.

W okresie od 1 stycznia 2017 do 12 września 2019 r. KHS wystawił Gminie noty księgowe w łącznych kwotach: w 2017 r. - 808.098,08 zł; w 2018 r. - 888.113,91 zł; w okresie od 1 stycznia do 12 września 2019 r. - 620.194,61 zł.

Szczegółowa kontrola przedmiotowych not wystawionych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 12 września 2019 r. wykazała, że dotyczyły one usług wykonywanych w ramach statutowej działalności samorządowego zakładu budżetowego (statut nadany uchwałą Rady nr XXXIV/348/2011 z 26 listopada 2001 r.) oraz refundacji kosztów nieodpłatnego świadczenia dla pracowników KHS i ich rodzin z tyt. ubezpieczenia PZU Zdrowie. Przedkładane przez KHS noty księgowe, opłacane były przez Urząd, z wydatków bieżących (§ 4300).

Gmina w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 12 września 2019 r. z tyt. not wystawionych przez KHS dotyczących: „kosztów wynagrodzenia pracowników KHS zgodnie z porozumieniem”; „kosztów nieodpłatnego świadczenia dla pracowników KHS i ich rodzin z tyt. ubezpieczenia PZU Zdrowie”; „dopłat do ceny świadczonych usług z tyt. sprzedaży biletów wstępu do obiektów KHS z Dolnobrzeską Kartą Mieszkańca”; „kosztów organizacji Balu Sportowca i Plebiscytu na Najpopularniejszego Sportowca, trenera za 2019 r.”; „kosztów organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych w ramach obchodów Dni Brzegu Dolnego w dniach 8-9 czerwca 2019 r.” poniosła wydatki w łącznej kwocie 29.095,61 zł. Taka forma finansowania przez Gminę działalności samorządowego zakładu budżetowego stoi w sprzeczności z postanowieniem art. 15 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869), stanowiącego że „Samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: dotacje przedmiotowe; dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3; dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji”. Pomimo iż faktycznie były to wydatki KHS poniesione w ramach jego statutowej działalności zostały one sklasyfikowane jako wydatki Urzędu w rozdziałach 75095 § 4300, 75023 § 4300, 75075 § 4300.

w zakresie dochodów budżetowych

W trakcie kontroli, w wyniku ustaleń kontrolujących, Organ Podatkowy wobec dwóch podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych wszczął czynności wyjaśniające, w wyniku których:

- podatnikowi o nr ewidencyjnym J000152 dokonano przypisu należnego podatku za lata 2014-2019 w łącznej kwocie 20.050 zł należności głównej;

- podatnikowi o nr ewidencyjnym J00014 dokonano przypisu podatku za lata 2018–2019 w łącznej kwocie 4.184 zł należności głównej, która w trakcie kontroli została zapłacona wraz z należnymi odsetkami.

Powyższe świadczy o niedostatecznym dokonywaniu przez Organ Podatkowy czynności sprawdzających złożonych przez ww. podmioty deklaracji, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

w zakresie wydatków budżetowych

Szacowania wartości zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeg Dolny”, zleconego w 2019 r. w trybie z wolnej ręki, stosownie do postanowień art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej w dalszej części wystąpienia ustawą Pzp, dokonano z naruszeniem zasad określonych w art. 34 ust. 1 powołanej ustawy Pzp, stanowiących, że „Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju: 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo 2) których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie”. Kontrola wykazała natomiast, iż Zamawiający dokonując szacowania wartości przedmiotowego zamówienia zastosował następujące rozwiązanie: dla odpadów z miejsc zamieszkałych przyjął stawkę od mieszkańca za odpady segregowane - 18 zł/za miesiąc i odpady niesegregowane - 36 zł/za miesiąc (w momencie szacowania ww. stawki, stosownie do uchwały Rady Miejskiej nr XII/58/15 z 25 listopada 2015 r. wynosiły odpowiednio: 12 zł i 24 zł) i liczbę mieszkańców w podziale na ww. formy gromadzenia odpadów, zgodnie ze złożonymi deklaracjami a dla odpadów z miejsc niezamieszkałych oszacowana została na podstawie dotychczas poniesionych kosztów oraz wartości oferty złożonej w unieważnionym postępowaniu. Przyjęte rozwiązanie nie miało jednak wpływu na zastosowany przez Zamawiający tryb wyboru Wykonawcy.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej działając z upoważnienia Burmistrza, zlecając w dniu 16 listopada 2017 r. firmie usługowej „Ozimina” Jerzy Ozimina z Obornik Śląskich usługę pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ulicy Nowowiejskiej w Brzegu Dolnym” za kwotę 3.690 zł brutto, przekroczył upoważnienie do zaciągania zobowiązań, naruszając postanowienie art. 60 ust. 2

pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 46 i art. 261 ustawy o finansach publicznych. Na dzień sporządzenia zlecenia, uwzględniając zaciągnięte w ramach inwestycji zobowiązania na łączną kwotę 419.618,99, w tym zobowiązanie wynikające z zawartej 16 listopada 2017 r. umowy nr ZP.272.12.2017 na kwotę 398.076,13 zł brutto (dot. budowy ulicy Nowowiejskiej w Brzegu Dolnym) oraz mając na uwadze zabezpieczoną w budżecie Gminy na realizację przedmiotowej inwestycji kwotę 420.000 zł (dział 600 rozdział 60016 paragraf 6050 - załącznik nr 3 do uchwały Rady nr XXXII/163/17 z 23 sierpnia 2017 r.), Naczelnik zaciągnął zobowiązanie na kwotę 3.690 zł przekraczając plan wydatków o kwotę 3.308,99 zł. Pomimo, iż pismem z 9 listopada 2017 r. skierowanym do Wydziału Finansów i Budżetu., tj. na 7 dni przed podpisaniem zlecenia na usługę pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. zadania inwestycyjnego, Naczelnik zwrócił się o zwiększenie środków finansowych na zadaniu inwestycyjnym nr 34 - Budowa ulicy Nowowiejskiej w Brzegu Dolnym (dział 600 rozdział 60016 paragrafie 6050) o kwotę 4.000 zł na sfinansowanie kosztów zatrudnienia inspektora nadzoru inwestorskiego, to zwiększenie planu wydatków w budżecie na przedmiotową inwestycję z kwoty 420.000 zł do 424.000 zł, nastąpiło dopiero na podstawie uchwały Rady nr XXXIV/180/17 z 22 listopada 2017 r., tj. 6 dni po dokonaniu zlecenia.

Przedmiotowe zlecenie nie zostało kontrasygnowane przez Skarbnika czym naruszono odpowiednio: art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do skuteczności czynności prawnej mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej oraz art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym do zadań głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych należy dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. Gmina zleciła, dwóm firmom tj. DAMMREK Janicki Dariusz z Brzegu Dolnego oraz ESMONT Sławomir Łukojko z Brzegu Dolnym, prace związane z remontem instalacji i urządzeń oświetlenia drogowego na terenie i będących własnością Gminy, bez stosowania zasad i procedur określonych w ustawie Pzp odpowiednio w kwotach:

- w 2017 r. - kwotę 182.558,55 zł netto (224.547,01 zł brutto) - 11 zleceń,
- w 2018 r. - kwotę 240.015,90 zł netto (295.219,56 zł brutto) – 13 zleceń,
- w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2019 r. - kwotę 171.854,59 zł netto (211.381.15 zł brutto) – 9 zleceń.

Natomiast w 2016 r. Gmina na prace remontowe oświetlenia drogowego będącego jej własnością

wydatkowała łącznie kwotę 259.999,14 zł.

Mając na uwadze tożsamy charakter zleconych usług remontowych, możliwość wykonania zlecenia przez każdego z Wykonawców z osobna oraz łączną wartość netto poniesionych z tego tytułu wydatków przypadającą na dany rok budżetowy, znacznie przekraczającą równowartość 30.000 euro tj. odpowiednio: 2017 r. - kwota 43.727,65 euro, 2018 r. - kwota 55.666,19 euro, oraz w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2019 r. - kwota 39.857,73 euro, zlecając ww. firmom przedmiotowe prace remontowe Zamawiający powinien dokonać wyboru wykonawcy pod rygorem ustawy Pzp. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych są zobowiązane do stosowania ustawy przy udzielaniu zamówień publicznych”. Stosownie do postanowień art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, „jeśli wartość zamówienia przekracza kwotę 30.000 euro przy wyborze wykonawcy zamówienia należy stosować przedmiotową ustawę”. Dokonując szacowania przedmiotowych zamówień Zamawiający powinien przyjąć zasady szacowania wartości zamówienia określone w art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którymi „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.” Jeśli natomiast Zamawiający zamierzałby zlecenie podzielić na części, ustawodawca w art. 32 ust 4 ustawy Pzp wskazał, że „Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia”. Zgodnie zaś z postanowieniem art. 10 ust. 1 powołanej ustawy Pzp „Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony”.

Konieczność stosowania przepisów ustawy Pzp przy szacowaniu wartości zamówienia wynikała również z obowiązującego w jednostce Regulaminu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (...) przyjętego zarządzeniem Burmistrza nr 0050.30.2015 z 13 kwietnia 2015 r. Stosownie do postanowień §5 regulaminu „Przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia należy przestrzegać przepisów rozdziału 2 ustawy”.

Konieczność stosowania ustawy Pzp przy zlecaniu ww. prac remontowych wynika również z faktu, iż w uchwałach budżetowych na poszczególne lata na wydatki sklasyfikowane w dziale 900 rozdziale 90015 paragrafie 4270 zabezpieczono, odpowiednio:

- w budżecie na 2017 r. przyjętym uchwałą Rady nr XXIV/133/16 z 28 grudnia 2016 r. - kwota 370.000 zł a w wyniku dokonanych w trakcie roku zmian kwota uległa zwiększeniu do 415.000 zł,
- w budżecie na 2018 r. przyjętym uchwałą Rady nr XXXV/186/17 z 21 grudnia 2017 r. - kwota

385.000 zł, w wyniku dokonanych w trakcie roku zmian kwota ta uległa zwiększeniu do 499.754 zł,

- w budżecie na 2019 r. przyjętym uchwałą Rady nr III/23/18 z 20 grudnia 2018 r. - kwota 359.925 zł w wyniku dotychczas dokonanych zmian do budżetu kwota ta uległa zwiększeniu do 509.925 zł.

Zatem już w pierwotnych budżetach na poszczególne lata, planowane wydatki na usługi remontowe oświetlenia ulic, placów i dróg znacznie przekraczały równowartość 30.000 euro. Dodatkowo, w okresie objętym kontrolą, na początku każdego roku budżetowego Zamawiający posiadał wiedzę o faktycznie poniesionych wydatkach na prace remontowe oświetlenia znajdującego się na terenie Gminy, w roku poprzedzającym rok budżetowy, które jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów księgowych również znacznie przekraczały równowartość 30.000 euro.

Zlecenie przedmiotowych prac remontowych z pominięciem przepisów ustawy Pzp świadczy również o niewypełnieniu postanowienia art. 7 ust. 1 tejże ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.” Należy również zwrócić uwagę, iż stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 1 i ust 4 ustawy o finansach publicznych „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”.

Zlecenia, stanowiące oświadczenie, z którego wynika wola zawarcia umowy, nie uzyskały kontrasygnaty Skarbnika wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o finansach publicznych.

Zarówno w przypadku zlecenia usługi nadzoru inwestorskiego przy inwestycji pn. „Budowa ulicy Nowowiejskiej w Brzegu Dolnym”, jak i zleceń na remont instalacji i urządzeń oświetlenia drogowego będącego własnością Gminy, za wyjątkiem jednego przypadku, zostały one podpisane jednostronnie przez przedstawiciela Gminy. Ponadto przekazując zlecenia wykonawcom nie przestrzegano procedur określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. nr 14 poz. 67), tj. nie zawierały one potwierdzenia odebrania przez zleceniobiorcę pisma stanowiącego zlecenie.

Stwierdzone w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości przy zlecaniu robót remontowych instalacji i urządzeń oświetlenia ulicznego stanowią o niezachowaniu w kontrolowanej jednostce

funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, należy do obowiązków Burmistrza.

Burmistrz zaciągając zobowiązanie w kwocie 999.790,17 zł, na podstawie umowy nr ZP.272.02.2017 z 12 czerwca 2017 r. z terminem zakończenia prac wyznaczonym do 8 stycznia 2018 r., tj. wykraczającym poza rok budżetowy powinien dokonywać tego wyłącznie w granicach uzyskanych od Rady upoważnień. W budżecie Gminy na 2017 r. zabezpieczono środki na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa obiektu przy ul. Urazkiej na budynek administracyjno-biurowy” w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 6050 w kwocie 500.000 zł. Kwota ta w wyniku wprowadzonych zmian najpierw uległa zwiększeniu do kwoty 1.000.000 zł (uchwała Rady nr XXIX/150/17 z 26 kwietnia 2017 r.) a następnie zmniejszeniu do kwoty 600.000 zł (uchwała Rady Miejskiej nr XXXIV/180/17 z 22 listopada 2017 r.). Przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało wykazane w załączniku nr 2 stanowiącym „Wykaz przedsięwzięć do WPF” w wyniku zmian do WPF wprowadzonych uchwałą Rady nr XXXIV/181/17 z 22 listopada 2017 r., tj. ponad 5 miesięcy po zaciągnięciu, na podstawie umowy nr ZP.272.02.2017 z 12 czerwca 2017 r., zobowiązania w kwocie 999.790,17 zł

Stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym „Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy”. Zgodnie zaś z art. 261 ustawy o finansach publicznych „kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.” A zatem w przedmiotowej sprawie przed podpisaniem umowy nr ZP.272.02.2017 z 12 czerwca 2017 r. na realizację zamówienia publicznego pn. „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku byłej piekarni na budynek biurowy” z wynagrodzeniem ryczałtowym wynoszącym 999.790,17 zł oraz z termin zakończenia robót wyznaczonym na 8 stycznia 2018 r. Burmistrz powinien uzyskać stosowne upoważnienie do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania udzielonego odpowiednio na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym „do wyłącznej właściwości rady gminy należy określanie wysokości sumy, do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania” albo na podstawie art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań: 1) związanych z realizacją

zamieszczonych w niej przedsięwzięć.”

Mając na uwadze ustalenia kontrolujących w zakresie zaciągnięcia przez Burmistrza przedmiotowego zobowiązania z przekroczeniem upoważnienia Rady, należy zwrócić uwagę, iż umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika. Kontrasygnowanie przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu umowy nr ZP.272.02.2017 z 12 czerwca 2017 r. świadczy o tym, iż nierzetelnie dokonana została wstępna kontrola zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym (budżetem), czym naruszono postanowienia art. 54 ust.1 pkt 3 lit. a) ustawy o finansach publicznych. Należy również zauważyć, iż stosownie do art. 54 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, złożenie podpisu przez Skarbnika na dokumentach dotyczących danej operacji, będącego dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, o której mowa w ust. 1 pkt 3 art. 54, oznacza m.in., że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Burmistrz w latach 2017-2019 zawarł umowy dotacji na renowację zabytków na łączną kwotę 195.000 zł pomimo, iż Rada nie podjęła indywidualnych uchwał, o których mowa w § 5 uchwały Rady nr XXIII/150/08 z 29 czerwca 2008 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania, stanowiącym że „Rada podejmuje uchwałę o udzieleniu dotacji w terminie 30 dni od uchwalenia budżetu gminy a ustalenie szczegółowych warunków następuje w umowie z Gminą”. Przedmiotowe dotacje udzielane były w wyniku przeprowadzonego konkursu ofert z zakresu pomocy w renowacji zabytków sakralnych na podstawie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 688), zwanej w dalej ustawą o wolontariacie.

W ww. okresie w wyniku otwartych konkursów ofert Gmina udzieliła dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, odpowiednio:

1. w 2017 r. - w wyniku ogłoszonego 10 kwietnia 2017 r. konkursu ofert na wykonanie zadania własnego gminy z zakresu pomocy w renowacji zabytków sakralnych na terenie Gminy Brzeg Dolny w roku 2017, udzielono trzem Parafiom dotacji na łączną kwotę 75.000 zł, w tym:
 - Parafii Rymsko-Katolickiej pw. Chrystusa Króla w Brzegu Dolnym – umowa nr 14/OP/RenZabSakr/2017/k-6ł filialny Warzyń, na kwotę 30.000 zł,
 - Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. N.M.P z Góry Karmel w Brzegu Dolnym – umowa nr nr 15/OP/RenZabSakr/2017/k-6ł filialny Jodłowice, na kwotę 30.000 zł,

- Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Wniebowzięcia NMP w Bagnie – umowa nr nr 16/OP/RenZabSakr/2017/k-ół filialny w Gorzęcie, na kwotę 15.000 zł.
2. w 2018 r. - wyniku ogłoszonego 19 marca 2018 r. konkursu ofert na wykonanie zadania własnego gminy z zakresu pomocy w renowacji zabytków sakralnych na terenie Gminy Brzeg Dolny w roku 2018 udzielono dwóm Parafiom dotacji na łączną kwotę 60.000 zł, w tym:
- Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Chrystusa Króla w Brzegu Dolnym – umowa nr 1/OP/RenZabSakr/2018/k-ół pw. NMP z Góry Karmel. Warzyń, na kwotę 30.000 zł,
 - Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. N.M.P z Góry Karmel w Brzegu Dolnym – umowa nr 2/OP/RenZabSakr/2018/k-ół filialny Warzyń, na kwotę 30.000 zł.
3. w 2019 r. - w wyniku ogłoszonego 4 kwietnia 2019 r. konkursu ofert na wykonanie zadania własnego gminy z zakresu pomocy w renowacji zabytków sakralnych na terenie Gminy Brzeg Dolny w roku 2019 udzielono trzem Parafiom dotacji na łączną kwotę 60.000 zł, w tym:
- Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Raćisławicach – umowa nr 19/OP/RenZabSakr/2019/parafia pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Raćisławicach, na kwotę 20.000 zł,
 - Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. N.M.P z Góry Karmel w Brzegu Dolnym – umowa nr 18/OP/RenZabSakr/2019/parafia pw. NMP z Góry Karmel, na kwotę 20.000 zł,
 - Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Chrystusa Króla w Brzegu Dolnym – umowa nr 20/OP/RenZabSakr/2017/parafia pw. Chrystusa Króla, na kwotę 20.000 zł.

Udzielone w latach 2017-2019 ww. Parafiom dotacje na prace konserwatorskie restauratorskie i roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestrów zabytków na łączną kwotę 195.000 zł stosownie do postanowień art. 252 ust. 4 ustawy o finansach publicznych są dotacjami nienależnymi tj. udzielonymi bez podstawy prawnej. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2, ust. 2 i 5 ustawy o finansach publicznych „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została pobrana nienależnie, (...)”. Natomiast odsetki od dotacji pobranych nienależnie podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 tj. w tym przypadku, w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji (art. 252 ust. 6 pkt 2 ustawy).

W związku z tym, iż dotacje udzielane były w wyniku otwartego konkursu ofert na

podstawie powołanej ustawy o wolontariacie zamiast na podstawie uchwały Rady nr XXIII/150/08 z 29 czerwca 2008 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania, to począwszy od 31 lipca 2017 r. (zarządzenie Burmistrza nr 0050.55.2017 z 31 lipca 2017 r. w sprawie zmian do budżetu na 2017 r.) były klasyfikowane w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Tymczasem stosownie do postanowień zawartych w załączniku nr 4 do rozporządzenie Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm.) właściwym dla dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych jest § 2720.

Wbrew postanowieniom art. 87 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 poz.1446 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.) Burmistrz nie sporządził a w konsekwencji Rada Miejska po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków nie przyjęła na okres 4 lat gminnego programu opieki nad zabytkami.

W związku z niewywiązaniem się przez Gminę ze zobowiązania złożonego przez Burmistrza w umowie nieodpłatnego przekazania przez Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa na własność Gminy nieruchomości o łącznej powierzchni 5,3786 ha (akt notarialny – Repertorium A 310/2003 z 29 stycznia 2003 r.) do wykorzystania w całości na cmentarz komunalny, ulice i parking, Gmina na podstawie otrzymanego od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy we Wrocławiu (zwanej w dalszej wystąpienia ANR) pisma nr WR.SNW.604.76.2017.JP.10 z 20 lipca 2017 r. (data wpływu do Urzędu 27 lipca 2017 r.) została zobowiązana, w terminie 14 dni od otrzymania pisma, do zapłaty odszkodowania/kary w kwocie 665.800 zł należności głównej. W związku z brakiem uregulowania przedmiotowego zobowiązania, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu (zwany w dalszej części wystąpienia KOWR - agencja z dniem 1 września 2017 r. częściowo przejęła zadania po zlikwidowanej ANR) przesłał do Urzędu wezwanie do zapłaty nr KIO/13/17 z 25 września 2017 r. tytułem kar i odszkodowań na kwotę 665.800 zł plus należne odsetki ustawowe w wysokości 5,873,63 zł wyliczone do dnia 25 września 2017 r. (od dnia 26 września 2017 r. do dnia zapłaty zadłużenie miało wzrastać o kwotę 127,69 zł dziennie). W związku z brakiem środków w budżecie Gminy na zapłatę przedmiotowego zobowiązania w całości, Burmistrz wystąpił do Dyrektora KOWR z prośbą o rozłożenie należności głównej

w kwocie 665.800 zł na okres pięciu lat i odstąpienie naliczania odsetek karnych. W odpowiedzi KOWR wyraził zgodę na rozłożenie należności wraz z odsetkami ustawowymi na raty na okres 5 lat pod warunkiem wpłaty 20% zadłużenia, tj. kwoty 135.000 zł do 30 listopada 2017 r. Po spełnieniu stawianego przez KOWR warunku, dnia 9 listopada 2017 r. zawarte zostało „Porozumienie w sprawie zasad warunków spłaty zadłużenia”. Na jego mocy, uwzględniając dokonaną przez Gminę 24 października 2017 r. zapłatę kwoty 135.000 zł, KOWR rozłożył Gminie pozostałą do spłaty kwotę 542.034,72 zł na 4 roczne raty, w tym ostatnia rata w kwocie 135.508,68 zł powinna zostać uregulowana do 31 marca 2021 r. W związku z tym, iż Gmina nie dokonała zapłaty naliczonego odszkodowania/kary w pierwotnym terminie wyznaczonym przez KOWR, została obciążona odsetkami ustawowymi w wysokości 11.234,72 zł. Łącznie Gmina z tytułu odszkodowania stanowiącego naliczoną przez KOWR aktualną wartość pieniężną za nieruchomość - działkę nr ¼ AM 35 o pow. 1.8474 ha zobowiązana będzie zapłacić kwotę 677.034,72 zł.

W świetle przedłożonych do kontroli dokumentów, w tym z umowy nieodpłatnego przekazania na własność Gminy przedmiotowej nieruchomości z 29 stycznia 2003 r. oraz złożonego przez Burmistrza w formie aktu notarialnego oświadczenia z 4 lipca 2013 r., nie było przesłanek do zapłaty przez Gminę przedmiotowego odszkodowania/kary. Zgodnie z §7 ww. umowy nieodpłatnego przekazania na własność Gminy nieruchomości „W przypadku zbycia lub przeznaczenia przez Gminę Brzeg Dolny, przekazanych nieodpłatnie działek na inne cele niż określone w niniejszym akcie, przed upływem 10 lat od dnia ich nabycia Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa może żądać zwrotu aktualnej wartości tych nieruchomości ustalonej według zasad określonych w art. 30 ust. 1 ustawy z 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.” Natomiast w oświadczeniu z 4 lipca 2013 r. Burmistrz zobowiązał się w terminie do 31 grudnia 2015 r., przekazaną przez ANR nieruchomość, zagospodarować pod cmentarz komunalny, ulicę i parking, tj. zgodnie z celami na jakie działki zostały przekazane. W przypadku niezagospodarowania nieruchomości w ww. terminie Burmistrz zobowiązał się w imieniu Gminy zawrzeć z ANR umowę rozwiązującą umowę nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości zawartą 29 stycznia 2003 r. i przenieść własność nieruchomości stanowiących jej przedmiot na rzecz Skarbu Państwa - ANR. Natomiast w razie zbycia lub przeznaczenia przez gminę przedmiotowej nieruchomości na inne cele Burmistrz zobowiązał się zwrócić na żądanie Agencji aktualną wartość pieniężną tych nieruchomości ustaloną według zasad określonych w art. 30 ust. 1 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Do czasu zakończenia kontroli, działka nr ¼ AM 35 o pow. 1,8474 ha, stanowiąca część przekazanej przez ANR nieruchomości, nie została zbyta przez Gminę ani przeznaczona na inne cele.

Pomimo, iż zobowiązanie na rzecz KOWR stanowi odszkodowanie/karę za niedochowanie umowy nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości zawartej 29 stycznia 2003 r. w formie

aktu notarialnego repertorium A nr 310/2003, poniesione przez Urząd dotychczas z tego tytułu wydatki na łączną kwotę 406.017,36 zł zostały sklasyfikowane w dziale 700 rozdziale 70005 § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. Stosownie do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wydatki z tytułu odszkodowań/kar powinny zostać sklasyfikowane w § 4600 „Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” natomiast z tytułu odsetek w § 4580 „Pozostałe odsetki”. Stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Ujmując ww. zobowiązanie w ewidencji księgowej w miesiącu grudniu 2017 r. naruszono postanowienie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją ujęcia przedmiotowego zobowiązania z naruszeniem ww. artykułu ustawy o rachunkowości, było zaniżenie kwot zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 30 września 2017 r. wobec KOWR o 672.312,07 zł, w tym 665.800 zł - należność główna i 6.512,08 zł - odsetki ustawowe.

Nieterminowe przekazanie do Wydziału Finansów i Budżetu pisma nr WR.SNW.604.76.2017.JP.10 z 20 lipca 2017 r., (data wpływu do Urzędu 27 lipca 2017 r.), w którym Gmina została poinformowana o ustaleniu przez ANR należności w wysokości 665.800 zł z tytułu zwrotu aktualnej wartości pieniężnej dla działki nr ¼ AM 25 w Brzegu Dolnym oraz wezwania do zapłaty nr KIO/13/17 z 25 września 2017 r. (data wpływu do Urzędu 27 września 2017 r.) z tytułu odszkodowania/kary kwotę 671.673,63 zł, stanowi o niedochowaniu zasad i procedur określonych w obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej zarządzeniem nr 0152/133/10 z 31 grudnia 2010 r. ze zmianami.

Przedmiotowe zobowiązanie ewidencjonowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, pomimo iż zgodnie z opisem konta 201 zawartym w obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości, przyjętej przez Burmistrza zarządzeniem nr: 0152/132/2010 z 31 grudnia 2010 r. ze zmianami, „konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług a także należności z tytułu przychodów finansowych”. Tymczasem kontem właściwym do ewidencjonowania pozostałych rozrachunków, powinno być konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, z opisu którego wynika, iż służy ono do ewidencji rozrachunków nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

Wbrew zasadom określonym zarówno postanowieniami § 11 ust. 1 i 2 obowiązującego w jednostce Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym, jak

i z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.), w żadnym z pism stanowiących podstawę naliczenia dodatku specjalnego pracownikom nie wskazano uzasadnienia podstawy ich przyznania ograniczając się jedynie do zapisów „w związku z zwiększeniem obowiązków służbowych oraz wykonywaniem dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności”. Pomimo, tego, że z ww. przepisów wynika, iż dodatek specjalny powinien mieć charakter okresowy to dodatki specjalne były udzielane corocznie na okresy 12 miesięcy. Należy zwrócić uwagę, że jeżeli pracownik stale realizuje zadania, które są podstawą przyznania dodatku, powinno to mieć odzwierciedlenie w zakresie czynności pracownika i poziomie wynagrodzenia zasadniczego.

w zakresie gospodarki nieruchomościami

W dwóch spośród pięciu przypadków sprzedaży mienia Gminy objętych kontrolą, z powodu nieterminowego przekazania do Wydziału Finansów i Budżetu pism informujących o sprzedaży, wyksięgowania z ewidencji środków trwałych dokonano w roku następującym po roku sprzedaży nieruchomości, czym naruszono postanowienia art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym „do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”.

W dwóch przypadkach (100% próby) oddania w najem w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnych na rzecz dotychczasowych najemców nie sporządzono i w konsekwencji nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), stanowiącego że „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. (...)”

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, Skarbnik i Zastępca Skarbnika na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując Panu Burmistrzowi powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych

izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145), w szczególności w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami posiadającymi zdolność do czynności prawnych, stosownie do postanowień art. 14 § 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), w szczególności w zakresie: przestrzegania zasady, zgodnie z którą jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu), stosownie do art. 46 ust. 2 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), w szczególności w zakresie:
 - a) finansowania samorządowego zakładu budżetowego wyłącznie w formie dotacji, stosownie do postanowień art. 15 ust. 3 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz zawieranie umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 ustawy,
 - c) dokonywania przez Skarbnika – głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokumentowanie jej wykonania poprzez złożenie podpisu na dokumentach dotyczących danej operacji, stosownie do art. 54 ust.1 pkt 3 lit. a) oraz ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - d) zapewnienia przez Burmistrza adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej stosownie do postanowienia art. 68 i art. 69 ustawy.
4. Zaciąganie przez Burmistrza zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez Radę Miejską, stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 46 ust. 1 i art 261 powołanej ustawy o finansach publicznych.
5. Zaciąganie przez Burmistrza zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy wyłącznie na podstawie i w granicach uzyskanego od Rady Miejskiej upoważnienia do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania udzielonego odpowiednio: na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 10

- ustawy o samorządzie gminnym lub na podstawie upoważnień, o których mowa w art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
6. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w ewidencji księgowej Urzędu oraz wykazywania w sprawozdaniach zdarzeń, w tym operacji gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust.1 ustawy.
 7. Przestrzeganie obowiązujących w Urzędzie zasad rachunkowości, w szczególności w zakresie księgowania na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zobowiązań wynikających z odszkodowań i kar naliczonych Gminie z tytułu nie wykonania umownych zobowiązań.
 8. Terminowe przekazywanie do Wydziału Finansów i Budżetu pism informujących o sprzedaży nieruchomości w celu umożliwienia terminowego wyksięgowywania ze stanu środków trwałych sprzedanych nieruchomości oraz dokumentów stanowiących podstawę ujęcie w ewidencji księgowej zobowiązań Gminy, zgodnie z zasadami i procedurami określonymi w obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegi i kontroli dokumentów wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr 0152/133/10 z 31 grudnia 2010 r. ze zm.
 9. Rzetelne dokonywanie czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).
 10. Przestrzeganie przepisów w zakresie ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) szacowania wartości zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 ust. 1 ust. 2 i ust. 4 oraz art. 34 ust. 1 ustawy,
 - b) udzielania zamówień publicznych stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy,
 - c) przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy,
 - d) stosowania trybu wyboru wykonawcy zamówienia publicznego przy zachowaniu zasad określonych w art. 10 ustawy.

11. Zawieranie umów dotacji na renowacje zabytków, wyłącznie po podjęciu przez Radę Miejską uchwały o udzieleniu przedmiotowej dotacji stanowiącej akt indywidualny, stosownie do obowiązujących w jednostce zasad postępowania przy udzielaniu dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania określonych przez Radę Miejską w uchwale nr XXIII/150/08 z 29 czerwca 2008 r.
12. Sporządzenie przez Burmistrza projektu uchwały w sprawie gminnego programu opieki nad zabytkami oraz przedłożenie w celu jego przyjęcia przez Radę Miejską, stosownie do postanowień art. 87 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.).
13. Przestrzeganie postanowień załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie klasyfikowania:
 - a) w § 272 – dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych,
 - b) w § 460 – kar, odszkodowań wypłacanych na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych,
 - c) w § 458 – naliczonych przez wierzyciela odsetek z tytułu nieterminowego uregulowania przez Gminę zobowiązań.
14. Ustalenie kwot dotacji pobranych nienależnie w związku z udzielonym w latach 2017-2019 dofinansowaniem prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych (sakralnych), oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwot dotacji podlegających zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych.
15. Przyznawanie pracownikom Urzędu dodatków specjalnych, zgodnie z zasadami określonymi zarówno w obowiązującym w jednostce Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym jak i w art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.).
16. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań dotyczących:
 - a) ustalenia kwot dotacji pobranych nienależnie, udzielonych w latach 2017-2019 na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych (sakralnych),

- b) zapłaty podatku od nieruchomości przez podatnika o numerze ewidencyjnym J000152.
17. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości, w szczególności przeznaczonych do oddania w najem w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowego najemcy, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Lech

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym