

Wrocław, 25 lipca 2019 roku

WK.WR.40.26.2019.403.1

Pan
Paweł Pirek
Burmistrz Brzegu Dolnego

ul. Kolejowa 29
56-120 Brzeg Dolny

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 26 kwietnia do 25 czerwca 2019 r. kontrolę koordynowaną gospodarki finansowej w zakresie finansowania kultury fizycznej i sportu przez Gminę miejsko - wiejską Brzeg Dolny w latach 2017-2018.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, pozostawionym w Urzędzie 25 czerwca 2019 r.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

w zakresie dotacji udzielonych w latach 2017 i 2018 na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

W wyniku niedostatecznej kontroli w zakresie realizacji zadań publicznych realizowanych w ramach dotacji z budżetu Gminy udzielonych w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 688), zwanej dalej ustawą o wolontariacie, oraz nierzetelnej kontroli danych zawartych w sprawozdaniach z wykonania zadań publicznych, w szczególności w zakresie poprawności wykazywania przez Dotowanych w sprawozdaniach końcowych kosztów niezgodnych z postanowieniami umów i ogłoszeń o konkursach, niewykazywania udziału środków pobieranych od odbiorców zadań publicznych, niewłaściwego dokumentowania poniesionych kosztów, stwierdzono wystąpienie szeregu nieprawidłowości zarówno na etapie przyjmowania ofert w ramach ogłoszonego konkursu ofert, zawierania umów dotacji, realizacji zadania publicznego w ramach zawartej umowy dotacji jak i na etapie rozliczenia sprawozdania z wykonania zadania.

Kluby, którym przyznano kwotę dotacji niższą od wnioskowanej, w trakcie realizacji zadania publicznego jak również po jego zakończeniu przesyłały Dotującemu pisma, na podstawie których dokonywały jednostronnych zmian w kosztorysie zadania (aktualizacje przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego) i na ich podstawie sporządzały sprawozdanie końcowe z realizacji

zadania. Pisma te nie stanowiły aneksów do umów ani nie były zatwierdzane przez Burmistrza. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 16 ust. 1 w związku z § 18 ust. 2 umów dotacji, stanowiącymi że „Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. W zakresie nieuregulowanym umową stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.” Stosownie do postanowień art. 77 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 poz. 459 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm. obecnie Dz.U. z 2019 poz. 1145) „Uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia. Stosownie do postanowień art. 16 ust. 2 ustawy o wolontariacie umowa, o której mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.” Niedochowanie formy pisemnej zmiany umowy wskazanej w powołanym art. 77 § 1 powoduje, że pisma Klubów nie mogły stanowić podstawy do zmiany kosztorysu i do dokonania na ich podstawie rozliczenia sprawozdaniem z realizacji zadania w sposób odbiegający od postanowień umownych.

Sytuacji tej można było uniknąć, gdyby stosownie do postanowień zawartych w pkt. 4.2 ogłoszenia o otwartym konkursie (na 2017 r. - ogłoszenie z 15 listopada 2016 r. oraz na 2018 r. - ogłoszenie z 27 listopada 2017 r.) Kluby, którym Gmina przyznała dotacje w kwocie niższej od wnioskowanej, przed zawarciem umowy przeprowadziły negocjacje w sprawie zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania publicznego lub wycofały ofertę, czego nie uczyniły. W przypadku 8 klubów na 10 objętych kontrolą, Dotujący z Klubem, któremu przyznał dotację w kwocie niższej od wnioskowanej, zawierał umowę dotacji na pełną kwotę zadania wskazaną w ofercie (oferta stanowiła integralną część umowy), pomimo że wartość zadania stanowiąca sumę: dotacji, wkładu finansowego własnego oraz wkładu osobowego (wolontariatu), faktycznie była niższa. Ww. nieprawidłowości ostatecznie doprowadziły w latach 2017-2018 do:

pobrania dotacji w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 82.169,33 zł, przez:

1. Klub Piłkarski Brzeg Dolny na łączną kwotę 26.230,94 zł, z tytułu zwiększenia poszczególnych pozycji wydatków finansowych z dotacji o więcej niż 20% w stosunku do odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie, stanowiącego integralną część oferty, w tym w 2017 r. - umowa nr 3/OP/KP BD/2017 z 5 stycznia 2017 r., kwota 20.580,21 zł i w 2018 r. - umowa nr 3/OP/KP BD/2018 z 24 stycznia 2018 r., kwota 5.650,73 zł;
2. Miejski Klub Sportowy Rokita w Brzegu Dolnym na łączną kwotę 20.488,03 zł, z tytułu zwiększenia poszczególnych pozycji wydatków finansowych z dotacji o więcej niż 20% w stosunku do odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie, stanowiącego integralną część oferty w tym w 2017 r. - umowa nr 4/OP/MKS/2017 z 5 stycznia 2017 r., kwota 9.833,09 zł i w 2018 r. - umowa nr 4/OP/MKS/2018 z 24 stycznia 2018 r., kwota 10.654,94 zł;
3. Miejsko-Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Brzegu Dolnym na łączną kwotę

- 14.043,01 zł z tytułu zwiększenia poszczególnych pozycji wydatków finansowych z dotacji o więcej niż 20% w stosunku do odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie, stanowiącego integralną część oferty oraz wypłacenia w 2018 r. dotacji w kwocie wyższej od wnioskowanej przez Klub, w tym: 2017 r. - umowa nr 7/OP/M-GmZ LZS/2017 z 13 stycznia 2017 r. - kwota 2.508,27 zł oraz w 2018 r. - umowa nr 6/OP/M-GmZ LZS/2018 z 24 stycznia 2018 r., - kwota 11.534,74 zł;
4. Klub Avasatare Poland Brzeg Dolny na kwotę 1.393 zł z tytułu zwiększenia poszczególnych pozycji wydatków finansowych z dotacji o więcej niż 20% w stosunku do odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie, stanowiącego integralną część oferty – umowa nr 8/OP/Stow.AVASATARE POLAND/2018/Pozakonk. z 13 września 2018 r.;
5. Akademię Piłkarską w Brzegu Dolnym na łączną kwotę 20.014,35 zł, w tym:
- z tytułu zwiększenia poszczególnych pozycji wydatków finansowych z dotacji o więcej niż 20% w stosunku do odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie, stanowiącego integralną część oferty – kwota 5.600 zł (w 2017 r. - umowa nr 6/OP/Akad.Piłk.BD/2017 z 11 stycznia 2017 r., kwota 1.200 zł i w 2018 r. - umowa nr 7/OP/Akad.Piłk.BD/2018 z 24 stycznia 2018 r., kwota 4.400 zł),
 - z tytułu przekroczeniem umownego procentowego udziału dotacji w ogólnych kosztach zadania – kwota 14.414,35 zł (w 2017 r. - umowa nr 6/OP/Akad.Piłk.BD/2017 z 11 stycznia 2017 r., kwota 1.379,40 zł i w 2018 r. - umowa nr 7/OP/Akad.Piłk.BD/2018 z 24 stycznia 2018 r., kwota 13.034,95 zł).

Zgodnie z postanowieniami §§5 i 6 ww. umów na wsparcie realizacji zadania publicznego „Zleceniobiorca jest zobowiązany zachować procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego (...) Obowiązek zachowania procentowego udziału dotacji (...) uważa się za zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji (...) w całkowitym koszcie zadania publicznego nie zwiększy się o więcej niż ... punktu procentowego. Przekroczenie limitu (...) uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości” oraz „Jeżeli dany wydatek finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określone w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 20%. Naruszenie postanowienia, o którym mowa (...) uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości”. Stosownie do postanowienia §11 ust. 6 przedmiotowych umów „kwota dotacji pobrana (...) lub w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych.” Zgodnie zaś z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869), „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla

zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości.” Natomiast odsetki od dotacji pobranych w nadmiernej wysokości podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 tj. w tym przypadku w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości (art. 252 ust. 6 pkt 2 ustawy).

pobrania dotacji nienależnie w kwocie 7.166 zł

przez Klub Piłkarski Brzeg Dolny, któremu udzielono dotacji w wysokości 7.166 zł (umowa nr 3/OP/KP BD/2018 z 24 stycznia 2018 r.) bez zastosowania trybu konkursowego lub pozakonkursowego, o których mowa w art. 11 ust. 2, art. 13 ust. 1 oraz art. 19a ustawy o wolontariacie. Stosownie do postanowienia §11 ust. 6 przedmiotowej umowy „kwota dotacji pobrana nienależnie (...) podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych.” Stosownie do postanowienia art. 252 ust. 4 ustawy o finansach publicznych „dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej.” Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych kwota dotacji pobranej nienależnie powinna zostać zwrócona do budżetu wraz z odsetkami liczonymi zgodnie z postanowieniami ust. 6 pkt 2 powołanego artykułu ustawy o finansach publicznych.

wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej kwocie 12.709,37 zł, przez:

1. Klub Avasatare Poland Brzeg Dolny na łączną kwotę 9.058,23 zł, z tytułu rozliczenia z dotacji wydatków na pokrycie kosztów, które nie zostały wykazane w kosztorysie, stanowiącym integralną część oferty, w tym: umowa: nr 8/OP/AVASATARE/S/2018 z 26 stycznia 2018 r. - kwota 8.820,50 zł oraz nr 8/OP/Stow.AVASATARE POLAND/2018/Pozakonk. z 13 września 2018 r. - kwota 237,73 zł;
2. Miejski Klub Sportowy Rokita w Brzegu Dolnym w łącznej kwocie 3.651,14 zł z tytułu rozliczenia z dotacji wydatków na pokrycie kosztów, które nie zostały wykazane w kosztorysie, stanowiącym integralną część oferty, w tym: umowa: nr 4/OP/MKS/2017 z 5 stycznia 2017 r. - kwota 2.785,86 zł oraz nr 4/OP/MKS/2018 z 24 stycznia 2018 r. – kwota 865,28 zł.

Stosownie do postanowienia §11 ust. 6 umowy zawartej w ramach procedury konkursowej oraz §10 ust. 6 umowy zawartej w ramach procedury pozakonkursowej „kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych.”. Zgodnie zaś z art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 ustawy o finansach publicznych „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni

od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 2. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, (...)”. Natomiast odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 252 ust. 6 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych). W przypadku umowy nr 8/OP/Stow.AVASATARE POLAND/2018/Pozakonk. z 13 września 2018 r. - dotacja w kwocie 237,73 zł, stosownie do art. 252 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji wraz z odsetkami liczonymi zgodnie z postanowieniami ust. 6 pkt 1 powołanego artykułu ustawy o finansach publicznych.

Wystąpiły przypadki przekazywania transz dotacji z opóźnieniem w stosunku do umownych terminów przelewu środków, czym naruszono postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi „Wydatki publiczne mogą być ponoszone (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Opóźnienia w wypłatach transz wynosiły od 1 do 10 dni.

Kontrola wykazała, również, iż w złożonym przez Akademię Piłkarską w Brzegu Dolnym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego za 2017 r. pomimo uzyskiwania dochodów od uczestników zadania oraz podmiotów zewnętrznych (składki członkowskie, darowizny, opłaty startowe), klub nie wykazał ich zarówno w ofercie (w części dotyczącej przewidywanych źródeł finansowania zadania w pkt 9 ppkt. 2.2 – „świadczenia pieniężne od odbiorców zadania publicznego” oraz ppkt 2.4 – „pozostałe środki finansowe”) jak i w sprawozdaniu z wykonania zadania (w części dotyczącej rozliczenia ze względu na źródło finansowania zadania publicznego pkt 2 ppkt. 2.2 – „świadczenie od odbiorców zadania publicznego” oraz ppkt 2.4 – „pozostałe środki finansowe”).

W związku z tym, iż na podstawie złożonego przez Klub Tenisa Ziemnego w Brzegu Dolnym sprawozdania z wykonania w 2017 r. zadania publicznego pn. „Nauka tenisa ziemnego wśród dzieci i młodzieży” kontrolujący nie byli w stanie jednoznacznie stwierdzić czy były podstawy do rozliczenia poniesionych przez Klub w okresie od 4 sierpnia do 29 września 2017 r. wydatków na łączną kwotę 1.303.83 zł tytułem poniesionych przez trenera kosztów transportu (Klub w ww. okresie nie miał zawartej z trenerem umowy na prowadzenia zajęć treningowych), Burmistrz działając na podstawie postanowień §9 umowy 5/P/TZBD/2017 z 5 stycznia 2017 r. powinien przeprowadzić kontrolę prawidłowości wykonania ww. zadania publicznego przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanej dotacji, w ramach której osoby upoważnione przez Zleceniobiorcę powinny zbadać dokumenty i inne nośniki informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zadania publicznego.

W okresie objętym kontrolą udzielając dotacji na realizację zadań publicznych w trybie pozakonkursowym Burmistrz naruszył zasady określone w art. 19a powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. I tak:

1. Akademia Piłkarska w Brzegu Dolnym - umowa nr 10/OP/Akademia .Piłk.BD/Pozakonk. 2017 z 27 listopada 2017 r., na zadanie pn. „Mikołaj na sportowo” (dotacja w kwocie 2.000 zł) została zawarta przed upływem 7-dniowego terminu od zamieszczenia oferty na BIP, co było niezgodne z art. 19a ust. 3-5 ustawy;
2. Klub Piłkarski Brzeg Dolny - oferta nie została opublikowana na stronie BIP, stronie internetowej oraz w siedzibie jednostki samorządu terytorialnego w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, co było niezgodne z postanowieniami art. 19a ust. 3 ustawy. Ponadto, pomimo iż Klub wnioskował o przyznanie dotacji w wysokości 5.100 zł Gmina udzieliła dotacji w kwocie 3.000 zł (umowa nr 5/2018 KP BD/Pozakonk. z 12 kwietnia 2018 r.), tj. w kwocie niższej o 2.100 zł od wnioskowanej. Zgodnie z postanowieniami art. 19a ust. 1 ustawy „Na podstawie oferty realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 14, złożonej przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji tego zadania, może zlecić organizacji pozarządowej lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym (...).” Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że złożona przez Klub oferta stanowić powinna podstawę realizacji zadania, natomiast Burmistrz może jedynie uznać celowość tego zadania i dotację przyznać lub nie zlecać realizacji zadania;
3. Klub Avasatare Poland Brzeg Dolny – umowa została zawarta przed upływem 7-dniowego terminu od zamieszczenia oferty na BIP, co było niezgodne z art. 19a ust. 3-5 ustawy. Pomimo, iż Klub wnioskował o przyznanie dotacji w wysokości 8.710 zł Gmina udzieliła dotacji w kwocie 5.000 zł tj. w kwocie niższej o 3.710 zł od wnioskowanej, co było niezgodne z powołanym art. 19a ust. 1 ustawy.

We wszystkich przypadkach dotacje udzielone w trybie pozakonkursowym tj. w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie związane były z realizacją zadań, na które Gmina udzieliła już wcześniej ww. Klubom dotacji w ramach ogłoszonego przez Burmistrza otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

Opisane powyżej nieprawidłowości, w zakresie realizacji w latach 2017 i 2018 przez kluby zadań publicznych, świadczą o niedostatecznym sprawowaniu przez Gminę kontroli, o której mowa w powołanym powyżej §9 umów dotacji. Powyższe oznacza również, że Burmistrz nie wykonał wniosku pokontrolnego zawartego w pkt. 7 i 8 wystąpienia pokontrolnego (pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.WR.40.55.2015.403 z 17 lutego 2016 r.), w którym

zobowiązano Burmistrza do: egzekwowania przez Dotującego poprawności sporządzania ofert oraz sprawozdań z realizacji zadania publicznego przez podmioty przystępujące do otwartych konkursów, rzetelnego sporządzania umów dotacyjnych oraz do przestrzegania postanowień umów dotacyjnych o wsparcie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o wolontariacie, w szczególności w zakresie sprawowania kontroli realizacji prawidłowości wykonywania zadania publicznego. W odpowiedzi na powyższe, Burmistrz w piśmie nr KK.1710.1.2016 z 7 marca 2016 r. poinformował, że „Podjęto działania odnośnie rzetelnego sporządzania umów dotacyjnych, a także egzekwowania poprawności sporządzanych ofert oraz sprawozdań z realizacji zadania publicznego przez podmioty przystępujące do otwartych konkursów. Zobowiązano pracownika merytorycznego do oraz rzetelnego sporządzania umów dotacyjnych.” Ustalenia kontrolujących w tym zakresie nie potwierdziły, aby w jednostce podjęto działania skutkujące rzetelnym sporządzaniem umów dotacyjnych oraz aby pracownik merytoryczny dokonywał wnikliwej analizy i weryfikacji składanych przez Kluby ofert i sprawozdań z wykonania zadania publicznego. Stosownie do postanowień art. 27 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) w przypadku niezgodnego z prawdą informowania o wykonaniu wniosków pokontrolnych, może być wymierzona kara grzywny.

Z powodu wykorzystania przez kluby dotacji pobranych w nadmiernej wysokości – na łączną kwotę 82.169,33 zł, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem – na łączną kwotę 12.709,37 zł oraz pobranej nienależnie na kwotę 7.166 zł, Burmistrz powinien wydać decyzję, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami „organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) burmistrz (...). Środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności (...) kwoty dotacji podlegające zwrotowi.”

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości w zakresie dochowania obowiązujących w kontrolowanej jednostce procedur udzielania dotacji, nadzorowania ich wykorzystania (przeprowadzanie kontroli) oraz weryfikacji składanych przez kluby sprawozdań z wykonania zadania publicznego, świadczą zarówno o niedostatecznym sprawowaniu przez Burmistrza kontroli, o której mowa w powołanym powyżej §9 umów dotacji, jak i o niefunkcjonowaniu w kontrolowanej jednostce skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, należy do obowiązków Burmistrza.

w zakresie stypendiów udzielonych na podstawie art. 31 i art. 35 ustawy o sporcie

Pomimo, iż wnioski o przyznanie stypendium sportowego dla uczniów za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej na rok szkolny 2016/2017 wpłynęły po terminie określonym w §5 ust. 3

uchwały Rady Gminy nr XIX/108/16 z 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia i trybu przyznawania stypendium sportowego dla uczniów w Gminie Brzeg Dolny za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej, tj. po 31 sierpnia 2016 r., zostały one przyjęte i przedłożone do rozpatrzenia członkom komisji ds. oświaty, kultury i sportu. Na podstawie przedmiotowych wniosków Burmistrz przyznał dwóm uczniom stypendium na okres od 1 września 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. w łącznej kwocie 4.000 zł (2 osoby x 2.000 zł) Taki stan rzeczy stanowi o naruszeniu zasad udzielania stypendiów sportowych określonych przez Radę w ww. uchwale nr XIX/108/16 z 22 czerwca 2016 r.

Wbrew zapisom §6 ust. 5 powołanej uchwały, Burmistrz w okresie objętym kontrolą, tj. latach 2016-2018, po podjęciu decyzji o wyborze stypendystów nie zawarł z osobami, którym przyznano stypendium, działającymi przez pełnomocników, umów stypendialnych, określających prawa i obowiązki stron.

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości w zakresie podejmowanych przez Burmistrza w latach 2016-2018 czynności związanych z przyznawaniem stypendiów sportowych, dla których warunki i tryb przyznawania określone zostały w uchwale Rady nr XIX/108/16 z 22 czerwca 2016 r., świadczą o niezachowaniu w kontrolowanej jednostce funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, należy do obowiązków Burmistrza.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta i Gminy Brzeg Dolny na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zobowiązanie beneficjentów realizujących zadanie publiczne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu:
 - a) do przedłożenia przed podpisaniem umowy zaktualizowanego kosztorysu oraz harmonogramu, przeprowadzenia negocjacji zmniejszających zakres rzeczowego zadania lub wycofania oferty, w przypadku udzielenia dotacji w kwocie niższej niż wnioskowana;

- b) wykazywania zarówno w ofercie na realizację zadania publicznego (w części dotyczącej przewidywanych źródeł finansowania zadania), jak i w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego (w części dotyczącej rozliczenia ze względu na źródło finansowania zadania publicznego), uzyskiwanych dochodów od uczestników zadania oraz podmiotów zewnętrznych (np. składki członkowskie, darowizny, opłaty startowe).
- 2. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach, na podstawie których Gmina udziela dotacji na realizację zadań publicznych, w szczególności w zakresie:
 - a) zachowania formy pisemnej wszelkich zmian zapisów umownych, stosownie postanowień zawartych w umowach;
 - b) sprawowania kontroli prawidłowości wykonania przez Dotowanych zadań publicznych, w tym wydatkowania przekazanych im środków finansowych, stosownie do postanowień zawartych w umowach.
 - 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), w szczególności w zakresie:
 - a) ponoszenia wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - b) zapewnienia przez Burmistrza adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w szczególności w zakresie nadzoru nad prawidłową realizacją zawieranych z beneficjentami umów dotacji, stosownie do postanowienia art. 68 i art. 69 ustawy.
 - 4. Ustalenie kwot dotacji udzielonych w latach 2017 i 2018 wykorzystanych przez Kluby opisane w wystąpieniu niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie i w nadmiernej wysokości oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwot dotacji podlegających zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
 - 5. Sprawowanie kontroli prawidłowości wykonania przez Dotowanych zadań publicznych, w tym wydatkowania przekazanych im środków finansowych, stosownie do postanowień zawartych w umowach dotacji.
 - 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688), w szczególności w zakresie zasad określających udzielanie dotacji w trybie pozakonkursowym, stosownie do art. 19 a ustawy.
 - 7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach, w tym finansowych przeprowadzonej, stosownie do postanowienia §9 umowy nr 5/P/TZBD/2017

z 5 stycznia 2017 r. kontroli prawidłowości realizacji zadania publicznego pn. „Nauka tenisa ziemnego wśród dzieci i młodzieży”.

8. Udzielanie stypendiów sportowych zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującej w jednostce uchwale Rady Gminy w sprawie określenia i trybu przyznawania stypendium sportowego dla uczniów w Gminie Brzeg Dolny za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 I ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Lech
Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym