

Wrocław, 28 października 2019 roku

WK.WR.40.37.2019.328

**Pan
Mateusz Jellin
Burmistrz Miasta Polanica-Zdrój**

**ul. Jarosława Dąbrowskiego 3
57-320 Polanica-Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 17 lipca do 26 września 2019 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Polanica-Zdrój. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 3 października 2019 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi.

Ponadto w okresie od 23 września do 3 października 2019 r. przeprowadzono kontrolę w Teatrze Zdrojowym Centrum Kultury i Promocji w Polanicy-Zdroju, z której sporządzono odrębny protokół. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 3 października 2019 r. i pozostawionym w jednostce. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora Teatru Zdrojowego Centrum Kultury i Promocji wystąpienie pokontrolne przekazane panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Miasta Polanica-Zdrój nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” a w obowiązujących zasadach rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza nr 18/2018 z 31 grudnia 2018 r. nie przewidziano prowadzenia ww. konta. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.) w załączniku nr 3 przewiduje prowadzenie w jednostce budżetowej konta pozabilansowego 980. Z § 20 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że konta wskazane w planach kont stanowią standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce. Stosownie do art. 10 ust. 2

ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 351) kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

Stwierdzono różnicę pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniach zbiorczych a danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r.: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” w kwocie 16.811,06 zł oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie 5 „Zaangażowanie” w kwocie 1.093.112,51 zł. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1393).

W sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2017 r. w pozycji „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” wykazano kwotę 2.011.253,29 zł, tymczasem z wyciągu bankowego wynikała kwota 953.346,07 zł (różnica 1.057.907,22 zł). Powyższe było niezgodne z § 22 ust. 1 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.).

W zakresie ujmowania operacji gospodarczych w ewidencji księgowej Urzędu i budżetu Gminy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie przestrzegano zasad ewidencji na koncie Urzędu 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, z których wynikało m.in., że na stronie Ma konta ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.
- subwencja oświatowa za styczeń 2019 r., która wpłynęła w grudniu 2018 r. w kwocie 276.173 zł zamiast na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” została ujęta na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” w korespondencji z kontem 133 „Rachunek budżetu”. Z opisu do konta 909 wynika, że na stronie Ma tego konta ujmuje się przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np. subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego),
- operacje gospodarcze dotyczące środków z funduszu pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych ujmowano w latach 2016-2018 w ewidencji księgowej budżetu gminny na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast w księgach Urzędu na ww. kontach.

Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu zasad funkcjonowania kont Urzędu 139, 998 i konta budżetu Gminy 909 określonych w przyjętych przez jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. w kolumnie: „Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” wykazano kwotę 2.364,82 zł, niezgodnie z ewidencją księgową, z której wynikała kwota 2.522,11 zł (skutki zaniżono o 157,29 zł). Powyższe naruszyło przepisy § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do tego rozporządzenia. W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym korekty ww. sprawozdań.

W przypadku 8 decyzji (na 12 objętych kontrolą w 2018 r.) Organ podatkowy dokonywał przypisu podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego przed skutecznym doręczeniem decyzji wymiarowych. Powyższe działanie organu podatkowego stanowiło naruszenie art. 21 § 1 pkt 2 oraz art. 212 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.; Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.; Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania, natomiast Organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia, a do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Szacunkowa wartość zamówienia pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie Gminy Polanica-Zdrój na lata 2017-2020” wskazana w protokole postępowania wynosiła 3.792.027,78 zł, tymczasem w dokumencie z 20 stycznia 2017 r. ustalającym szacunkową wartość zamówienia wskazano kwotę 3.499.999,92 zł (różnica 292.027,86 zł). Ponadto w protokole postępowania oraz w ww. dokumencie ustalającym szacunkową wartość zamówienia zamawiający wskazał, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie planowanych (prognozowanych) kosztów dla przedmiotowego zadania.

Zamawiający jako podstawę ustalenia wartości zamówienia pn. „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Polanica-Zdrój w okresie kwiecień 2019 r. - marzec 2021 r.” przyjął szacunkowe wynagrodzenie brutto usługi.

Powyższe było niezgodne z art. 32 ust. 1 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej w dalszej części wystąpienia

ustawą Pzp, zgodnie z którymi Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju: udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie Gminy Polanica-Zdrój na lata 2017-2020” w trybie z wolnej ręki, stwierdzono również następujące nieprawidłowości:

- a) ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy przekazane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej nie zawierało pełnego uzasadnienia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, gdyż uwzględniało jedynie przesłankę zastosowania trybu wymienioną w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. a) natomiast nie zawierało przesłanek wymienionych w pkt b) i c) tego przepisu;
- b) zamawiający nie zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu przedmiotowego postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia, pomimo że wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp;
- c) informacja o zamiarze zawarcia umowy zamieszczona na stronie BIP nie zawierała: szacunkowej wartości zamówienia, nazwy i adresu wykonawcy, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia, uzasadnienia wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, czasu trwania umowy, informacji o terminie i opublikowaniu ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2;
- d) informacja o udzieleniu zamówienia zamieszczona na stronie BIP nie zawierała uzasadnienia wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz czasu trwania umowy.

Powyższe było niezgodne z art. 66 ust. 2 pkt 3, art. 67 ust. 2, art. 67 ust. 11 pkt 3-7 i ust. 13 pkt 1 lit. d) oraz e) powołanej ustawy Pzp.

W okresie od stycznia do lipca 2019 r. Gmina wypłaciła wykonawcy za usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenów nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie Gminy Polanica-Zdrój na lata 2017-2020 w zakresie koszy ulicznych, wynagrodzenie w kwocie zawyżonej o 6.999,93 zł. Z § 7 umowy nr 25/2017 z 17 lutego 2017 r. wynikało, że strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe płatne w ratach miesięcznych po 15.000 zł brutto (całość zadania 540.000 zł = 36 m-cy x 15.000 zł). Od stycznia do lipca 2019 r. Gmina wypłacała wynagrodzenie w wysokości 15.999,99 zł miesięcznie. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm, Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.),

który stanowi, że „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

W zakresie gospodarki mieniem

We wszystkich objętych kontrolą postępowaniach przetargowych nie udokumentowano czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji Przetargowej nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej z uczestnikami przetargów. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490) „W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej”.

Roczna opłata w wysokości 9.900 zł + podatek VAT z tytułu dzierżawy na okres do 3 lat nieruchomości gruntowej działki nr 78/2 położonej na terenie miasta Polanica-Zdrój, wskazana w umowie nr 30/2017 z 11 grudnia 2017 r., nie została określona na podstawie wartości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego dla tej nieruchomości lub nieruchomości sąsiadującej o podobnych warunkach siedliskowych i przeznaczeniu lecz w oparciu o kwotę czynszu wskazaną we wcześniej obowiązującej umowie dzierżawy co było niezgodne z § 1 pkt 2 oraz § 2 zarządzenia nr 45/2005 Burmistrza z 30 maja 2005 r. w sprawie: ustalenia wysokości opłat z tytułu dzierżawienia gruntów Gminy Polanica-Zdrój.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta Polanica-Zdrój na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Polanicy-Zdroju – zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351), w szczególności w zakresie zaktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości poprzez uwzględnienie w planie kont Urzędu konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.), w szczególności w zakresie ewidencji operacji gospodarczych na koncie Urzędu 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”.
3. Przestrzeganie przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach Urzędu 139 „Inne rachunki bankowe”, 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz na koncie budżetu 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań zbiorczych przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności sprawozdań jednostkowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z ewidencją księgową, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków udzielonych ulg i zwolnień, obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 rozporządzenia;
 - d) wykazywania w sprawozdaniu rocznym Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, stosownie do § 22 ust. 1 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie dokonywania przypisów należności podatkowych na kontach podatników pod datą skutecznego doręczenia decyzji wymiarowych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z uwzględnieniem

art. 21 § 1 pkt 2 oraz art. 212 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków publicznych w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wartości zamówienia z należytą starannością oraz przyjmowania za podstawę ustalenia wartości zamówienia całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy;
 - b) ustalania wartości zamówienia na usługi powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie przyjmując jako podstawę łączną wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy;
 - c) zawierania pełnego uzasadnienia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy przekazanym do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, stosownie do art. 66 ust. 2 pkt 3 ustawy;
 - d) zawiadamiania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia, w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, stosownie do art. 67 ust. 2 ustawy;
 - e) zawierania w informacji o zamiarze zawarcia umowy zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej: szacunkowej wartości zamówienia, nazwy i adresu wykonawcy, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia, uzasadnienia wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, czasu trwania umowy, informacji o terminie i opublikowaniu ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2, stosownie do postanowień art. 67 ust. 11 pkt 3-7 ustawy;
 - f) zawierania w informacji o udzieleniu zamówienia zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej uzasadnienia wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz czasu trwania umowy, stosownie do art. 67 ust. 13 pkt 1 lit. d) i e) ustawy.

8. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.), w szczególności w zakresie spełnienia wymogu określonego w § 9 rozporządzenia.
9. Przestrzegania wewnętrznych regulacji dotyczących ustalania wysokości opłat z tytułu dzierżawienia gruntów Gminy Polanica-Zdój, w szczególności w zakresie ustalania wartości czynszu dzierżawnego nieruchomości gminnych oddawanych w dzierżawę na okres do 3 lat.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pani

Marlena Runiewicz-Wac

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Polanicy-Zdroju