

Wrocław, 5 sierpnia 2019 roku

WK.WR.40.1.2019.303

**Pan
Sebastian Drapała
Zastępcą Burmistrza
Miasta Boguszów-Gorce**

**Pl. Odrodzenia 1
58-370 Boguszów-Gorce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 4 kwietnia do 19 czerwca 2019 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Boguszów-Gorce. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, podpisanym 19 czerwca 2019 r. przez Zastępcę Burmistrza, któremu jeden egzemplarz protokołu przekazano w dniu podpisania. Pismem nr WBF.358.2019 z 19 czerwca 2019 r. Skarbnik Miasta złożyła wyjaśnienie, co do przyczyn odmowy podpisania protokołu, które częściowo uwzględniono przy formułowaniu wystąpienia pokontrolnego.

W okresie od 10 do 18 czerwca 2019 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Boguszowie-Gorcach. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w wyniku przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miejskim nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych

W Urzędzie Miejskim rejestr instytucji kultury, w wersji elektronicznej, pozwalającej na sporządzenie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną zaprowadzono dopiero 14 marca 2017 r., co naruszało przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189), które obowiązują od 21 maja 2012 roku. Tym samym w okresie od 21 maja 2012 r. do 14 marca 2017 r. (przez niespełna 5 lat) nie zapewniono otwartego dostępu do zawartości rejestru poprzez niezamieszczenie go w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora kultury, którym jest Gmina, stosownie do dyspozycji § 10 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanego rozporządzenia.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

W Zakładowym Planie Kont dla budżetu gminy Boguszów-Gorce oraz Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miejskiego, stanowiącym odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do zarządzenia Nr 649/12 Burmistrza Miasta z 31 grudnia 2012 r., a następnie do zarządzenia Nr 1406/2018 Burmistrza z 16 listopada 2018 r. w sprawie Zakładowego Planu Kont oraz zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Boguszowie-Gorcach, nie określono przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń ujmowanych na kontach jednostki (Urzędu Miejskiego) oraz budżetu. W zarządzeniach zawarto odesłanie do planów kont ujętych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 760) i do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1911 ze zm.) oraz opracowania: Komentarz do planu kont M. Augustowska, Komentarz do planu kont jednostek samorządu terytorialnego publikacji Jana Charytoniuka. Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., obecnie Dz.U. z 2019 r., poz. 351). Plany kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, stanowiące załączniki nr 2 i 3 do powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...), są zbiorem różnych możliwości księgowania operacji gospodarczych; mogą być one wykorzystywane przy opracowywaniu zakładowego planu kont, lecz w takim stopniu, by przyjęte w jednostce zasady funkcjonowania kont nie budziły wątpliwości bądź nie dopuszczały dowolności księgowania operacji gospodarczych. Stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje zasady (politykę) rachunkowości.

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości Urzędu Miejskiego z 31 grudnia 2012 r. i z 16 listopada 2018 r. nie został wskazany sposób prowadzenia dzienników i podział zdarzeń. Nie zawarto wykazu dzienników częściowych (prowadzono liczną ilość dzienników), wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą ręczną pomimo, iż z polityki rachunkowości wynikało, że dopuszcza się prowadzenie niektórych ksiąg rachunkowych systemem ręcznym oraz wzajemne ich powiązanie w organizacji całości ksiąg rachunkowych stosowanych w jednostce, jak również nie określono wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia eksploatacji

używanych programów komputerowych. Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych, tj: wykazu stanów i sald dla konta 133-000 „Rachunek budżetu” oraz dla kont analitycznych zespołu 1 i 2 Urzędu Miejskiego (w tym dla konta 139 „Inne środki pieniężne”, dla konta 201: „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i konta 240 „Pozostałe rozrachunki”) za 2015 r., 2016 r., 2017 r. i 2018 r. nie były sumowane na kolejnych stronach, z zachowaniem ciągłości w miesiącach i w roku obrotowym, co pozostawało w sprzeczności z zapisem § 2 pkt 4b załącznika nr 3 do zarządzenia Nr 649/12 Burmistrza Miasta z 3 grudnia 2012 r., a następnie do zarządzenia Nr 1406/2018 r. Burmistrza z 16 listopada 2018 r., w świetle których księgi rachunkowe w postaci wydruków komputerowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej (koniec wydruku) oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły za poszczególne miesiące oraz za cały rok obrotowy, a także art. 13 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych budżetu gminy w latach 2015-2018 na koncie 133-000 „Rachunek budżetu” ewidencjonowano niektóre operacje zawarte w wyciągu bankowym tzw. „per saldem”. Skutkowało to tym, że w ewidencji zaniżono obroty po stronie Wn i Ma konta 133-000 przykładowo: o 7.147.315,67 zł (wyciąg bankowy nr 250/2017 z 22 grudnia 2017 r.), o 7.177.348,13 zł (wyciąg bankowy nr 251/2017 z 27 grudnia 2017 r.) oraz o 5.366.626,39 zł (wyciąg bankowy nr 251/2018 z 21 grudnia 2018 r.). Powyższe było niezgodne z opisem zawartym w Zakładowym Planie Kont dla budżetu gminy, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 649/12 Burmistrza z 31 grudnia 2012 r. a następnie załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 1406/2018 Burmistrza z 16 listopada 2018 r., a także z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...), oraz w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...). Z przytoczonych przepisów wynika, że zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność między jednostką, a bankiem. Z art. 24 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone bezbłędnie i rzetelnie.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 133-000 „Rachunek budżetu”, co pozostawało w sprzeczności z zapisem załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 1406/2018 Burmistrza z 16.11.2018 r. w myśl którego ewidencja analityczna powinna być prowadzona do poszczególnych rachunków bankowych otwartych dla budżetu gminy oraz rachunków lokat terminowych dokonywanych ze środków budżetu gminy.

Do urzędzeń księgowych nie wprowadzano terminów regulowania zobowiązań –

pozwalających wyodrębnić ewentualne zobowiązania wymagalne. Ewidencja księgowa do konta 201 prowadzona była w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych. W Zakładowym Planie Kont nie ustalono zasad prowadzenia ewidencji zobowiązań wymagalnych. Z § 15 ust. 1 pkt 5 oraz § 16 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, (...), a obecnie § 20 ust. 1 pkt 4b, oraz § 21 pkt 2 powołanego rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont, (...), wynika, że ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować następującymi zasadami: zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek: uzyskiwania informacji również w innych układach niż określone w planie kont - ewidencja aktywów, pasywów oraz kosztów i przychodów może być dokonywana według innych dodatkowych klasyfikacji.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonych za okresy od początku roku do 31 grudnia 2017 r. oraz od początku roku do 31 grudnia 2018 r. w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie podatku od nieruchomości wykazano wartości odpowiednio: 24.663,03 zł zamiast 21.692,94 zł (czym w 2017 r. zawyżono skutki o 2.970,09 zł) oraz 34.874,33 zł zamiast 22.056,18 zł (czym w 2018 r. zawyżono skutki o 12.818,15 zł). Naruszono tym przepisy § 3 ust. 1 pkt 9, oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), obecnie § 3 ust. 1 pkt 9, oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.). W trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdań Rb-27S i Rb PDP za 2017 i 2018 rok.

Organ podatkowy nie egzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od sześciu jednostek oświatowych w Boguszowie-Gorach, tj: Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 6, Gimnazjum Nr 1, Gimnazjum Nr 2, Zespołu Szkół Samorządowych, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, które w 2017 r., 2018 r. oraz w 2019 r. (do dnia kontroli) nie wywiązywały się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.) i nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości oraz od Spółki Akcyjnej Bank BPH (52-00000114) w związku z nabyciem w 2016 r. nieruchomości lokalowej (działka gruntu 212/1). Z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) wynika, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień

w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2017-2019 wymienione podmioty, z wyjątkiem podmiotu (52-00000114) złożyły 30 kwietnia 2019 r. (w trakcie kontroli).

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, wbrew art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku podatnika (o numerze konta 21-000060087) organ podatkowy w decyzjach w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2015 r., 2016 r., 2017 r. i 2018 r. przyjął do opodatkowania 103 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego (z wykazu podatnika złożonego 29 października 1992 r.), zamiast powierzchnię użytkową lokalu wynikającą z aktu notarialnego oraz z informacji z kartoteki budynku (102,29 m²). Z kolei od podatnika podatku od nieruchomości (o identyfikatorze 52-00000151) organ podatkowy przyjął deklarację na podatek od nieruchomości na 2018 r. złożoną na niewłaściwym wzorze (stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miejskiej z 30 listopada 2012 r.). Powyższe skutkowało tym, że organ podatkowy nie wezwał podatnika podatku od nieruchomości (o numerze konta 52-00000151) do złożenia deklaracji na właściwym formularzu ustalonym przez Radę Miejską w uchwale z 28 października 2016 r., podatnika podatku od nieruchomości (o numerze konta 21-000060087) nie wezwał do wyjaśnienia rozbieżności w dokumentacji podatkowej w zakresie podstawy opodatkowania, a podatnika (o numerze konta 21-00004225), który nie złożył informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do jej złożenia, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 274a § 1 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Dla jednego podatnika podatku od nieruchomości (w latach 2015 – 2018) prowadzono dwie karty kontowe na podatek od nieruchomości o różnych numerach kont. Przykładowo: dla podatnika (W.B.) prowadzono kartotekę o numerze konta 21-000060087 i numerze konta 21-00001371, a dla podatnika (D.M.) prowadzono kartotekę o numerze konta 21-00006109 i numerze konta 21-00003028. Było to niezgodne z § 11 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Ewidencję podatkową nieruchomości (w systemie informatycznym) w 2015 r., 2016 r., 2017 r., 2018 r. oraz 2019 r. (do dnia kontroli) prowadzono niezgodnie z przepisami § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 pkt 1c, 2b i 2c rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138). Ewidencja podatkowa nie ujmowała

każdorazowo, czy podatnik jest właścicielem, posiadaczem samoistnym, użytkownikiem wieczystym lub posiadaczem zależnym przedmiotów opodatkowania, lub też ujmowała dane niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. W ewidencji, w odniesieniu do gruntów nie ujmowano numeru księgi wieczystej oraz nazwy sądu, w którym prowadzona jest księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków: identyfikatorów budynków, numeru księgi wieczystej, oraz nazwy sądu. Zgodnie z dyspozycją art. 7a ust. 2 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Przypisu podatku od środków transportowych dokonano na koncie podatnika (08-00001094) w dniu 31 sierpnia 2017 r., tj. po upływie roku od daty doręczenia decyzji WBF.3124.D11.2016 z 27.05.2016 r. określającej wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych na 2016 r. w kwocie 2.394 zł, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 oraz art. 212 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. W świetle powołanych przepisów zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania wynikającego ze złożenia deklaracji, bądź w przypadku osób fizycznych z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania. Organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia, a decyzje służą do udokumentowania przypisów.

Do dłużników podatku od nieruchomości od osób prawnych (dot. podatników o numerze identyfikacyjnym: 52-0000010, 52-00004723, 52-00004691) oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych (21-00004225) posiadających zaległość na 31.12.2017 r. upomnienia wysyłano w okresie od miesiąca do sześciu miesięcy po terminie płatności. Tymczasem z § 12 ust. 2 Instrukcji w sprawie zasad ewidencji i poboru podatków, opłat, niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Miejskim w Boguszowie-Gorcach, stanowiącej załącznik do zarządzenia Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorce Nr 663/13 z 2 stycznia 2013 r. wynikało, że upomnienia sporządza się niezwłocznie po upływie terminu płatności poszczególnych rat podatków, w tym od osób fizycznych i osób prawnych. Nie wystawiono upomnienia i tytułu wykonawczego na zaległą ratę 2018/XII dla podatnika (o numerze konta 52-0000010), który posiadał zaległość w kwocie 102 zł, oraz tytułu wykonawczego na zaległości powstałe w 2018 r. w kwocie 117 zł (podatnik o numerze konta 52-00000112). Tytuły wykonawcze (dot. podatników o numerze konta: 52-00000112, 21-00004225, 21-000060087, 21-00004140) zostały przekazane do organu egzekucyjnego w okresie od 77 i 130 dni od daty skutecznego doręczenia upomnienia. Tymczasem

z § 13 ust. 1 powołanej Instrukcji regulującej zasady ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych w Gminie Boguszów - Gorce z 2 stycznia 2013 r. wynikało, że jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone wierzyciel był zobowiązany sporządzić i przesłać do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze w terminie 7-30 dni od daty skutecznego doręczenia.

Kontrola sposobu prowadzenia przez Gminę Boguszów-Gorce działań windykacyjnych w zakresie należności niepodatkowych wykazała, że wobec dwóch dzierżawców nieruchomości gminnych, z którymi zawarto trzy umowy dzierżawy, tj. dwie z Firmą Track Tec S.A. (umowa 305/2014 z 13 października 2014 r. oraz umowa dzierżawy 366/2014 z 6 listopada 2014 r.), której zaległości na dzień 31.12.2015 r., 31.12.2016 r., 31.12.2017 r., 31.12.2018 r. i 2019 r. (do dnia tej kontroli) wyniosły 16.716,41 zł oraz umowę dzierżawy z 1 marca 2006 r. zawartą z osobą fizyczną, której stan zadłużenia w ww. okresie wyniósł 2.243,67 zł (dotyczył zaległości w kwocie 843,78 zł powstałej 2 lipca 2007 r. i zaległości w kwocie 1.399,89 zł powstałej 2 lipca 2008 r.) - nie skierowano sprawy na drogę postępowania sądowego. Działania windykacyjne ograniczały się głównie do wystawiania (nawet kilkukrotnych) wezwań do zapłaty należności. Nie kierowano spraw na drogę egzekucji sądowej pomimo, iż w każdym wysłanym wezwaniu wskazywano, iż w przypadku niezapłacenia należności sprawa będzie skierowana na drogę postępowania sądowego. Powyższe doprowadziło do przedawnienia zaległości tych dłużników na łączną kwotę 18.960,08 zł (należność główna). Naruszono tym dyspozycję art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), w świetle której jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Należności gminy, które uległy przedawnieniu (18.960,08 zł) widniały w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego (do dnia kontroli) oraz zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniu finansowym według stanu na dzień 31.12.2018 r.. Tym samym w ewidencji i sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2018 r. w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” zawyżono stan należności na 31.12.2018 r. o 18.960,08 zł, tj. o należności przedawnione. Nieodpisanie należności przedawnionych spowodowało, że księgi rachunkowe jednostki nie odzwierciedlały stanu realnego w zakresie sald zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego, co naruszało art. 24 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości. Powyższe było konsekwencją nieprzeprowadzenia inwentaryzacji należności w wysokości 16.716,41 zł według stanu na dzień 31.12.2017 r. i 31.12.2018 r. drogą uzyskania od kontrahenta potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu

aktywów, oraz należności w wysokości 2.243,67 zł według stanu na dzień 31.12.2017 r. i 31.12.2018r. poprzez porównanie ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi w przypadku należności od osoby fizycznej, nieprowadzącej działalności, gospodarczej, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 powołanej ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków budżetowych

Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc w okresie od 1 grudnia 2014 r. do 31 lipca 2018 r. zostało ustalone w drodze uchwały nr III/5/14 Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach z 1 grudnia 2014 roku. Określone w powyższej uchwale stawki wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz określone na ich podstawie dodatki specjalny i z tytułu wysługi lat do 30 czerwca 2018 r. pozostawały w zgodzie z wielkościami określonymi w Tabeli I załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tj.: Dz.U. z 2014 r., poz. 1786), a w przypadku dodatku specjalnego z treścią § 6 rozporządzenia. Z dniem 19 maja 2018 r. w życie weszło rozporządzenie Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.), na mocy którego od dnia 1 lipca 2018 r. uległy zmianie maksymalne wysokości składników wynagrodzenia m.in. wójtów, burmistrzów, skarbników oraz sekretarzy. Rada Miejska w Boguszowie-Gorcach dopiero w dniu 1 sierpnia 2018 r. podjęła uchwałę nr LII/310/18 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorce. W treści § 1 ww. uchwały określono wysokość wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz dodatku specjalnego, które dostosowano do maksymalnych wielkości określonych w treści rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W treści § 5 ww. uchwały wskazano jednak, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia, ale z mocą obowiązującą od 1 grudnia 2018 r., tj. po upływie 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wojewoda Dolnośląski w terminie 30 dni nie podjął wobec powyższej uchwały czynności nadzorczych o których mowa w art. 91 ust. 2 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z czym weszła ona w życie w zakresie określonym przez Radę Miejską w Boguszowie-Gorcach.

Uchwała Rady Miejskiej zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym winna określać wysokość wynagrodzenia burmistrza w ramach określonych odpowiednimi przepisami, tj. ustawą z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych i przepisami wykonawczymi, a od 19 maja 2018 r. było to rozporządzenie Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Rozporządzenie w załączniku nr 1 określa m.in. maksymalne stawki wynagrodzenia zasadniczego i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego wójtów (burmistrzów, prezydentów miast). W załączniku wprost wskazano dwie tabele: (A) dla stawek obowiązujących do 30 czerwca 2018 r. oraz (B) dla stawek obowiązujących od 1 lipca 2018 r. Powyższe oznacza, iż uchwała ustalająca wynagrodzenie Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorce w oparciu o wymienione

rozporządzenie winna być podjęta przed dniem 30 czerwca 2018 r., a stosowana od 1 lipca 2018 roku (brak było również podstaw do stosowania przez Radę Miejską trzymiesięcznego i jakiegokolwiek innego okresu *vacatio legis* wejścia w życie uchwały). W tym zakresie w podstawie prawnej uchwały nie został wskazany żaden przepis. Podejmując uchwałę nr LII/310/18 w dniu 1 sierpnia 2018 r., tj. po dacie 30 czerwca 2018 r., oraz ustalając w treści § 5 jej moc prawną od 1 grudnia 2018 r. Rada Miejska w Boguszwowie-Gorcach dopuściła się naruszenia przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 37 ust. 1 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych.

Konsekwencją podjęcia przez Radę Miejską w Boguszwowie-Gorcach w dniu 1 sierpnia 2018 r. uchwały nr LII/310/18 z mocą obowiązującą od 1 grudnia 2018 r., było naliczanie - przy zastosowaniu nieobowiązujących od 1 lipca 2018 r. składników wynagrodzenia wynikających z treści uchwały nr III/5/14 z 11 grudnia 2014 r. - Burmistrzowi wynagrodzenia za miesiące lipiec - październik 2018 r. w wysokości po 12.300 zł (miesięcznie) a za 20 dni w listopadzie w wysokości 7.380 zł. Podstawą naliczenia było wynagrodzenie zasadnicze 6.000 zł, dodatek funkcyjny 2.100 zł, dodatek specjalny – 40% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 3.240 zł oraz dodatek z tytułu wysługi lat (stażowy) 16% wynagrodzenia zasadniczego, tj. 960 zł. Powyższy stan ustalono na podstawie dowodów księgowych, które stanowiły listy płac: nr 157 z 24.07.2018 r., nr 183 z 22.08.2018 r., nr 226 z 19.09.2018 r., 253 z 23.10.2018 r. oraz nr 296 z 22.11.2018 r.

Przy zastosowaniu od dnia 1 lipca 2018 r. składników wynagrodzenia Burmistrza określonych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. oraz w uchwale nr LII/310/18 Rady Miejskiej w Boguszwowie-Gorcach z 1 sierpnia 2018 r., naliczone wynagrodzenie Burmistrza winno wynieść: za miesiące lipiec – październik 2018 r. po 10.328 zł (miesięcznie), a za listopad 2018 r. - 6.548,54 zł. Różnica pomiędzy naliczonym wynagrodzeniem dla Burmistrza z tytułu zatrudnienia w okresie od lipca do 20 listopada 2018 r., a wysokością wynagrodzenia wyliczonego za ten sam okres przy zastosowaniu składników wynagrodzenia wynikających z treści uchwały nr LII/310/18 wynosi 8.719,46 złotych.

Stwierdzono również (na podstawie listy płac nr 292 z 19.11.2018 r.), że Burmistrzowi w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z dniem 20 listopada 2018 r. na skutek upływu kadencji wypłacono - na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych - odprawę pieniężną w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 36.900 zł. Do obliczenia powyższej odprawy zastosowano składniki wynagrodzenia w wysokościach wynikających z uchwały nr III/5/14, podczas gdy - przy zastosowaniu składników wynikających z uchwały nr LII/310/2018 oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. - wielkość odprawy wyniosłaby 30.984 zł. Różnica (zawyżenie wydatków) wynosi zatem 5.916 zł.

Stwierdzono także (na podstawie listy płac nr 291 z 19.11.2018 r.), że Burmistrzowi w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z dniem 20 listopada 2018 r. na skutek upływu kadencji wypłacono - na podstawie art. 171 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2018 r.,

poz. 917 ze zm.) - ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 2018 r. w wymiarze 20 dni i 6 godzin w wysokości 12.252,46 zł. Do obliczenia powyższego ekwiwalentu zastosowano składniki wynagrodzenia w wysokościach wynikających z uchwały nr III/5/14, podczas gdy - przy zastosowaniu składników wynikających z uchwały nr LII/310/2018 oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 15.05.2018 r. - wysokość ekwiwalentu wyniosłaby 10.287,02 zł. Różnica (zawyżenie wydatków) z tego tytułu wynosi 1.965,44 zł.

Łączna kwota zawyżenia wydatków z tytułu: wynagrodzenia Burmistrza za miesiące lipiec - listopad 2018 r., trzymiesięcznej odprawy z tytułu rozwiązania stosunku pracy po upływie kadencji oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wyniosła 16.600,90 zł. Wypłacenie Burmistrzowi tak ustalonego wynagrodzenia, odprawy oraz ekwiwalentu (w zawyżonej wysokości, na skutek nieprzestrzegania postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych), stanowi naruszenie przepisu art. 44 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

W dniu 28 maja 2018 r. Burmistrz Miasta Boguszków-Gorce z wybraną kancelarią prawną zawarł umowę o sporządzenie opinii prawnej w sprawie uchwały określającej wynagrodzenie Burmistrza. W dniu 4 czerwca 2018 r. wykonawca wystawił fakturę nr 1/6/2018 na kwotę 9.840 złotych. Wydatek ujęto w rozdziale 75023 § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co było niezgodne uregulowaniami zawartymi w treści rozporządzenia Ministra Finansów dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w którym jako właściwy do ujęcia wydatków na zakup opinii, ekspertyz wskazano § 4390 „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”.

Wynagrodzenie Zastępcy Burmistrza w okresie od 1 sierpnia 2013 r. do 30 czerwca 2018 r. uregulowano w angażu z 12 sierpnia 2013 roku. Na wysokość wynagrodzenia składały się: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny 25% (na okres od 1 sierpnia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.) oraz dodatek stażowy. Przyznanie dodatku specjalnego w wysokości 1.850 zł miesięcznie (25% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego) na okres powyżej 12 miesięcy stanowiło naruszenie postanowień zawartych w treści § 11 ust. 3 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Boguszkowie-Gorcach wprowadzonego w życie zarządzeniem nr 717/2009 Burmistrza Miasta Boguszkowa-Gorc z 23 września 2009 r. ze zmianami. Następnie Burmistrz Miasta Boguszkowa-Gorc przyznał swojemu Zastępcy dodatek specjalny pismami o nr: WOP.2122.1.2015 z 7 stycznia 2015 r. na okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2016 r. w kwocie 2.200 zł miesięcznie (30%), WOP.21.22.8.2017 z 23 stycznia 2017 r. na okres od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2018 r. w kwocie 2.200 zł miesięcznie (30%), czym również naruszył postanowienia § 11 ust. 3 powołanego

Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Boguszowie-Gorcach. W dniu 5 czerwca 2018 r. Burmistrz Miasta Boguszków-Gorce zawarł ze swoim Zastępcą porozumienie stron zmieniające z dniem 1 lipca 2018 r. warunki płacy. Wysokość składowych wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza dostosowano do wielkości określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 15 maja 2018 r., w tym wysokość dodatku specjalnego w kwocie 1.920 zł, co stanowiło 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Z przedstawionego powyżej stanu faktycznego wynika, że od 1 sierpnia 2013 r. do końca kadencji, tj. 20 listopada 2018 r., dodatek specjalny dla Zastępcy Burmistrza przyznawany był w sposób ciągły i nieprzerwany, co stanowiło naruszenie zasady okresowości przyznawania dodatku, wynikającej z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223 poz. 1458 ze zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 1202 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.).

Pismem WOP.2122.22.2018 z 4.06.2018 r. Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorce przyznał Skarbnikowi na okres od 1.07.2018 do 31.12.2019 r. dodatek specjalny w wysokości 1.000 złotych. Przyznanie dodatku na okres powyżej 12 miesięcy stanowiło naruszenie przepisu § 11 ust. 3 powołanego Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Boguszowie-Gorcach.

W sprawozdaniu Rb-28S za 2017 r. w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdział 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” wykazano m.in. wydatki: (§ 4580 Pozostałe odsetki) w wysokości 5,35 zł, (§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych) w wysokości 900 zł oraz (§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – koszty upomnienia) 11,60 złotych. Opisane wydatki, w łącznej kwocie 916,95 zł, wynikały z tytułu upomnienia nr NGF.3160.175.2017 z 31 lipca 2017 r. wystawionego przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego, w związku z brakiem zapłaty przez Urząd Miejski w Boguszowie-Gorcach kary nałożonej w drodze decyzji ZP/0240/II/565/2017 z 16 czerwca 2017 r. na Gminę Miasto Boguszków-Gorce za bezumowne zajęcie pasa drogowego. Zapłaty dokonano 21 sierpnia 2017 r. (WB nr 161/2017).

W sprawozdaniu Rb-28S za 2018 r. w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdział 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” wykazano m.in. wydatki: (§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych) w wysokości 987,20 złotych. Opisane wydatki wynikały z tytułu kary nałożonej w drodze decyzji SKO 4101/104/17 z 5 grudnia 2017 r. na Gminę Miasto Boguszków-Gorce za bezumowne zajęcie pasa drogowego. Zapłaty dokonano 31 stycznia 2018 r. (WB nr 22/2018).

Wydatkowanie środków publicznych na zapłatę kar, kosztów upomnienia oraz odsetek karnych stanowiło naruszenie zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych określonej w treści art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) powołanej ustawy o finansach publicznych.

W dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” wykazano m.in. wydatki (§ 4580 Pozostałe odsetki) w wysokości 102,52 zł., z tego: kwota 94,14 zł z tytułu wniesienia po terminie opłaty za trwałe wyłączenie z produkcji gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, określonej w decyzji Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych nr ZZ-2120-1470-1/11 z 6 października 2011 r. (zgodnie z decyzją opłatę należało wносить do 30 czerwca każdego roku do 2021 r.; opłatę wniesiono po terminie, tj. 10 lipca 2018 r. - WB nr 134/2018); kwota 8,38 zł wynikała z noty odsetkowej nr 2018/023439 z 30 września 2018 r. wystawionej przez Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji w związku z zapłatą po terminie zobowiązań wynikających z faktury R 2018/064951 (termin płatności upływał 20 lipca 2018 r., a zapłaty dokonano 13 sierpnia 2018 r. - WB nr 208/2018).

W dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90095 „Pozostała działalność” wykazano m.in. wydatki: (§ 4580 Pozostałe odsetki) w wysokości 6.365,10 zł, (§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych) w wysokości 11.070,00 zł oraz (§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – koszty komornicze) 2.652,05 złotych. Opisane powyżej wydatki, w łącznej kwocie 20.087,15 zł, wynikały z tytułu zawiadomienia nr Km 1747/18 o wszczęciu egzekucji przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu przeciwko Gminie Boguszków-Gorce na wniosek wierzyciela: Fundacji Dla Ratowania Zwierząt Bezdomnych „EMIR” z 17 października 2018 roku. Podstawą wszczęcia egzekucji był wyrok z 22 lipca 2015 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Sygn. Akt I C 417/13 nakazujący Gminie Boguszków-Gorce zapłatę na rzecz fundacji EMIR kwoty 11.070 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 17 kwietnia 2012 roku. W związku z niewykonaniem przez gminę ww. wyroku, fundacja EMIR w dniu 30 marca 2017 r. uzyskała klauzulę jego wykonalności oraz tytuł wykonawczy. Komornik Sądowy pismem nr 1747/18 z 17 października 2018 r. pt. „Doręczenie Korespondencji” skierował do Gminy Boguszków-Gorce odpis tytułu wykonawczego, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji oraz wezwanie do zapłaty należności. Zgodnie z pieczęcią wpływu ww. pismo komornika wpłynęło do sekretariatu Urzędu Miasta w dniu 9 listopada 2018 roku. Zgodnie z treścią wezwania do zapłaty termin zapłaty zobowiązania został wyznaczony na 7 dni od daty doręczenia, tj. 16 listopada 2018 roku. Zapłaty za przedmiotowe zobowiązania dokonano przelewem w terminie 16 listopada 2018 roku. Uregulowanie w dniu 16 listopada 2018 r. zobowiązań wynikających z wyroku IC 417/13, który zapadł 22 lipca 2015 r., a stał się wykonalny z dniem 30 marca 2017 r. na podstawie komorniczego wezwania do zapłaty, spowodowało wzrost należnych odsetek o kwotę 1.267,44 zł. oraz konieczność poniesienia komorniczych kosztów egzekucyjnych w wysokości 2.652,05 zł.

Trzy powyżej wskazane przypadki regulowania zobowiązań po terminie oznaczają naruszenie zasad wydatkowania środków publicznych określonych w treści art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

Umowę najmu lokalu użytkowego przy ul. Żeromskiego 26 z dotychczasowym najemcą, zawarto 31.12.2016 r. na okres od 31.12.2016 r. do 31.12.2017 r., tymczasem zarządzenie nr 717/2017 Burmistrza Miasta Boguszcza-Gorce w sprawie ustalenia wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do najmu w drodze bezprzetargowej dla dotychczasowego najemcy wydano po zawarciu umowy, tj. w dniu 10.01.2017r., kolejną umowę z dotychczasowym najemcą zawarto 31.12.2017 r. na okres do 30.12.2018 r., a zarządzenie nr 1126/2018 Burmistrza Miasta Boguszcza-Gorce w sprawie ustalenia wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do najmu w drodze bezprzetargowej dla dotychczasowego najemcy wydano w dniu 27.02.2018 r., tj. blisko dwa miesiące po zawarciu umowy.

Zawarcie umów najmu lokali użytkowych przy ul. Krakowskiej 8 z 15.05.2015 r. oraz ul. Krakowskiej 14 z 1.08.2014 r. z dotychczasowymi najemcami zostało poprzedzone wyłącznie pismami WZMG 7151.4.2015 z 6.05.2015 r. oraz WZMG 7151.15.2014 z 18.08.2014 r. informującymi Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. o wyrażeniu zgody na zawarcie kolejnej umowy na okres 3 lat. W obu przypadkach nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem.

W opisanych powyżej przypadkach zawarcie kolejnych umów najmu z dotychczasowymi najemcami lokali użytkowych bez sporządzenia wykazów nieruchomości, a w jednym przypadku przed sporządzeniem wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm. i poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm. i poz. 2204 ze zm.).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: pan Waldemar Kujawa pełniący funkcję Burmistrza Miasta od 22 listopada 2010 r. do 19 listopada 2018 r. - na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869) oraz art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Miasta - na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Zastępcy Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189), w szczególności: § 2, § 10 ust. 1 i 2 pkt 1 w zakresie prowadzenia ksiąg rejestrowych w formie elektronicznej oraz ich udostępniania.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r., poz. 351) oraz przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania i aktualizacji zasad (polityki) rachunkowości, w zakresie przyjętych zasady klasyfikacji zdarzeń, wykazu prowadzonych dzienników częściowych oraz wersji oprogramowania wraz z datą rozpoczęcia eksploatacji używanych programów komputerowych, stosownie do art. 10 ust.1 pkt 3 lit. a, b i c w związku z ust. 2 ustawy;
 - b) sumowania wydruków komputerowych na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1911 ze zm.) oraz uregulowań wewnętrznych, w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowania na koncie 133 „Rachunek budżetu” operacji pieniężnych dokonywanych na rachunku bankowym budżetu, stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
 - b) ustalenie w przepisach wewnętrznych zasad prowadzenia ewidencji zobowiązań wymagalnych w sposób zapewniający prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-28S i Rb-Z, stosownie do § 20 ust. 1 pkt 4b oraz § 21 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości.
4. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia Burmistrza Nr 1406/2018 z 16.11.2018 r. w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 133-000 „Rachunek budżetu”.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek

samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania przypisów należności podatkowych na kontach podatnika zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 21 § 1 ust. 2 i art. 212 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900);
 - b) prowadzenia kont analitycznych do rozrachunków z podatnikami, które podlegają przypisaniu na ich kontach, dla każdego podatnika odrębnego konta w każdym podatku zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019, poz. 900 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania czynności sprawdzających prawidłowość danych zawartych w informacjach na podatek od nieruchomości oraz mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych przez podatnika deklaracji, stosownie do art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy;
 - b) wzywania podatników do składania deklaracji podatkowych oraz wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 ustawy.
8. Wprowadzenie do ewidencji podatkowej danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatków, stosownie do przepisów § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 pkt 1c, 2b i 2c rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).
9. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych określonych w § 12 ust. 2 i § 13 ust. 1 Instrukcji regulującej zasady ewidencji i poboru podatków, opłat, niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Miejskim w Boguszwie-Gorcach, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 663/13 Burmistrza Miasta Boguszo-Gorce z 2 stycznia 2013 roku, w zakresie terminowego podejmowania czynności windykacyjnych i egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków.
10. Dokonanie inwentaryzacji zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego ujętych w ewidencji księgowej oraz dokonanie odpisu kwot zaległości, które uległy przedawnieniu i nie ma możliwości ich wyegzekwowania, celem zapewnienia stanu realnego w zakresie sald zaległości ujętych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o jej wynikach.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), w szczególności w zakresie:
- a) terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy;

- b) dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy;
 - c) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282) w zakresie stosowania zasady okresowości przy przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników samorządowych, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy.
 13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie właściwego ujmowania wydatków na zakup opinii, ekspertyz w § 4390 „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”.
 14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), w szczególności w zakresie sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do najmu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy.
 15. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w związku z wypłaconym Burmistrzowi wynagrodzeniem za miesiące VII-XI 2018 r., trzymiesięczną odprawą z tytułu rozwiązania stosunku pracy po upływie kadencji oraz ekwiwalentem za niewykorzystany urlop, w wysokości ustalonej niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.), co skutkowało zawyżeniem wydatków w łącznej kwocie 16.600,90 zł.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Stanisław Urbaniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Boguszów-Gorce