

Wrocław, 29 stycznia 2020 roku

WK.WR.40.29.2019.131

**Pan
Robert Starzyński
Wójt Gminy Sulików**

**ul. Dworcowa 5
59-975 Sulików**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) przeprowadziła w okresie od 4 października do 16 grudnia 2019 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Sulików. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 16 grudnia 2019 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy Sulików.

W okresie od 4 do 13 listopada 2019 r., przeprowadzono ponadto kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury w Sulikowie. W jej wyniku sporządzono odrębne wystąpienie pokontrolne przekazane Panu do wiadomości.

Niektóre nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli usunięto już w trakcie jej trwania, co zasługuje na pozytywną ocenę. W trakcie kontroli stwierdzono wystąpienie poniżej opisanych nieprawidłowości.

W zakresie uregulowań organizacyjno - prawnych

W regulaminach wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Sulików wprowadzonych w życie zarządzeniami Wójta Gminy Sulików nr 2/16 z 15 stycznia 2016 r. oraz nr 8/18 z 15 czerwca 2018 r. nie zawarto szczegółowych uregulowań dotyczących zasad ustalania i przyznawania dodatku specjalnego, a w szczególności nie wskazano minimalnej i maksymalnej wysokości dodatku specjalnego jaki można przyznawać pracownikowi, maksymalnego okresu na jaki można przyznawać dodatek, podmiotu uprawnionego do składania wniosku o przyznanie pracownikowi dodatku, zasad jego naliczania w przypadku absencji pracownika w pracy. W obu regulaminach pracodawca nie skorzystał zatem z uprawnień wynikających z treści art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1282), stosownie do którego: „Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.”

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Księgi rachunkowe roku 2018 prowadzone w jednostce nie zostały ostatecznie zamknięte, co było niezgodne z przepisami art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), w myśl których ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Zobowiązania wynikające z 2 faktur na łączną kwotę 6.564,51 zł, zostały uregulowane z opóźnieniem wynoszącym 1 i 3 dni po terminie płatności wskazanym w wystawionych fakturach. Naruszało to zasady określone w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm. oraz Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w świetle których wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań nie zostały naliczone odsetki.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r. w kolumnie 7 „Dochody wykonane” wykazano kwotę 27.680.821,42 zł, tymczasem ze sprawozdań jednostkowych wynikała kwota 27.970.912,96 zł (różnica w kwocie 290.091,54 zł). Powyższe oznacza, że sprawozdanie sporządzono niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.).

W 2018 r. nie została przeprowadzona inwentaryzacja należności i zobowiązań wg stanu na 31 grudnia 2018 r., co stanowiło naruszenie przepisu art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 powołanej ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie podatku od środków transportowych wykazano kwotę 24.090,85 zł zamiast 26.003,69 zł, czym zaniżono skutki o 1.912,84 zł. W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” w zakresie podatku od nieruchomości wykazano kwotę 26.922,15 zł zamiast 27.480,15 zł, czym zaniżono skutki o 558 zł. W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy-Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzenia zaległości podatkowych:

- w podatku od nieruchomości wykazano kwotę 5.989,58 zł zamiast 7.806,98 zł, czym zaniżono skutki o 1.817,40 zł;
- w podatku rolnym wykazano kwotę 33.924,34 zł zamiast 35.647,94 zł, czym zaniżono skutek o 1.723,60 zł.

Powyższe było niezgodne z § 3 ust.1 pkt 9, 10, 11 lit. a oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.). W trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP za 2018 rok.

W przypadku podatników podatku od nieruchomości (R130737 – osoba fizyczna, J000004 – osoba prawna) i podatku od środków transportowych (D000016 – osoba fizyczna) organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, wbrew art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.). W przypadku podatnika R130737 do opodatkowania przyjęto powierzchnię zabudowy wynoszącą 199,10 m² zamiast powierzchnię użytkową 189,5 m², czym zawyżono wysokość podatku od nieruchomości w latach 2016-2018 łącznie o 21,82 zł. W przypadku podatnika o identyfikatorze J000004 w latach 2016-2018 wystąpiły rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi ze złożonych przez niego deklaracji a aktem notarialnym. Niedokonanie weryfikacji tych dokumentów skutkowało zawyżeniem podatku od nieruchomości za lata 2016-2018 o 2.643 zł. W przypadku podatnika o numerze identyfikacyjnym D000016 w deklaracjach składanych przez niego kolejno na 2016 r., 2017 r., 2018 r. w przypadku dwóch naczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów wynoszącej 35 ton, trzech osiach pojazdu i pneumatycznym rodzaju zawieszenia, przyjęto do wyliczenia podatku stawkę 1.776 zł zamiast stawki 1.512 zł. Tym samym w okresie 2016-2018 zawyżono wysokość podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę 792 zł.

W próbie kontrolnej dziesięciu podatników zalegających z opłatą podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od nieruchomości, według stanu na dzień 31.12.2017 r. oraz na 31.12.2018 r., czterem podatnikom (dot. łącznego zobowiązania pieniężnego) upomnienia na ich zaległości wystawiano po upływie od 51 do 84 dni po terminach płatności podatku (kwota 13.438,75 zł), natomiast opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych wyniosły od 112 do 155 dni. W przypadku trzech podatników zalegających z opłatą z tytułu podatku od nieruchomości (osoby prawne) opóźnienia w wystawianiu upomnień wyniosły od 53 do 96 dni (kwota 97.855,75 zł), opóźnienia w przypadku tytułów wykonawczych wyniosły od 53 do 176 dni. Z przepisów określonych w §§ 2, 7 ust. 1 pkt 1 lit. a i 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r.

poz. 1483) wynika, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Przesyła on zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne. Upomnienie zawiera w szczególności wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

W zakresie wydatków budżetowych

Rada Gminy Sulików na sesji w dniu 29 czerwca 2018 r. odrzuciła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Sulików dostosowującej wysokości składników wynagrodzenia Wójta do maksymalnych wielkości określonych w treści rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U z 2018 r., poz. 936 ze zm.). Brak podjęcia przez Radę Gminy Sulików przed dniem 1 lipca 2018 r. uchwały dostosowującej wysokość wynagrodzenia do obowiązujących od 1 lipca 2018 r. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów stanowiło zatem działanie noszące znamiona złamania zasady praworządności określonej w treści art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483) stosownie do którego „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Konsekwencją niepodjęcia przez Radę Gminy Sulików w dniu 29 czerwca 2018 r. uchwały dostosowującej wysokość wynagrodzenia Wójta do wymogów określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. było naliczanie oraz wypłacanie Wójtowi wynagrodzenia za miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień, październik oraz do 23 listopada 2018 r., przy zastosowaniu nieobowiązujących od 1 lipca 2018 r. stawek składników wynagrodzenia wynikających z treści uchwały nr II/6/14 z 8 grudnia 2014 r. (tj.: wynagrodzenie miesięczne w wysokości 11.710 zł w okresie VII-X 2018 r. oraz 8.764,08 zł za 23 dni listopada). Powyższe ustalono na podstawie list płac: nr 07/2018, nr 08/2018, nr 09/2018, 10/2018 oraz listy „nowa podstawa 3” z 30.11.2018 r. Przy zastosowaniu od dnia 1 lipca 2018 r. składników wynagrodzenia Wójta określonych, zgodnie z postanowieniami zawartymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. naliczone i wypłacone wynagrodzenie Wójta mogło wynosić maksymalnie 10.180 zł miesięcznie, a za listopad 7.618,99 złotych. Różnica pomiędzy faktycznie naliczonym i wypłaconym wynagrodzeniem dla Wójta z tytułu zatrudnienia w okresie od lipca do 23 listopada 2018 r., a dopuszczalną wysokością wynagrodzenia wyliczonego za ten sam okres przy zastosowaniu maksymalnej wysokości składników wynagrodzenia wynikających z treści rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja wynosi łącznie 7.265,09 złotych.

Stwierdzono również, na podstawie listy płac „Ekwiwalent za urlop” z 11 grudnia 2018 r., że

Wójtowi wypłacono na podstawie art. 171 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.) ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 2016 r. w wymiarze 4 dni/32 godziny w kwocie 2.230,40 zł, za 2017 r. w wymiarze 26 dni/208 godzin w kwocie 14.616,16 zł oraz za 2018 r. w wymiarze 24 dni/192 godzin w kwocie 13.491,84 zł, tj. w łącznej wysokości 30.338,40 złotych (brutto). Do obliczenia wysokości powyższej odprawy również zastosowano składniki wynagrodzenia w wysokościach wynikających z uchwały nr II/6/14 z 8 grudnia 2014 r., podczas gdy przy zastosowaniu maksymalnej wysokości składników wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. wysokość ekwiwalentu winna wynosić 26.390,88 złotych. Różnica wynosi zatem 3.947,52 złotych.

Wydatki z tytułu wynagrodzenia Wójta za okres VII-XI 2018 r. oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop były wyższe łącznie o 11.212,62 zł w porównaniu z kwotami wyliczonymi na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Ustalenie i wypłacenie Wójtowi powyższego wynagrodzenia oraz ekwiwalentu w kwocie przekraczającej wielkości ustalone na podstawie przepisów ww. rozporządzenia stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) stosownie do którego „Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków”. Powyższe stwierdzenie znajduje potwierdzenie w treści uzasadnienia Orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej z dnia 28 lutego 2013 r. BDF1/4900/120/120-121/12/3359.

Z grupy 9. pracowników, których wynagrodzenia objęto kontrolą, 8. otrzymywało dodatek specjalny. Sekretarzowi oraz Skarbnikowi przyznawano dodatek specjalny w sposób nieprzerwany na następujące okresy: (Sekretarz) od 1.02.2017 r. do 31.12.2017 r., następnie od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. oraz od 1.01.2019 r. do 30.06. 2019 r.; (Skarbnik) od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r., od 1.01.2017 r. do 31.12.2017 r., od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. oraz od 1.01.2019 r. do 30.06. 2019 r. Powyższe wskazuje na naruszenie zasady okresowości określonej w art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), który stanowi, że : „Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.” Językowa wykładnia tego przepisu wskazuje na to, że pracownikowi niezależnie od ilości powierzonych dodatkowo zadań lub zwiększenia obowiązków przyznać można wyłącznie jeden dodatek specjalny na zamknięty okres wykonywania dodatkowych czynności lub obowiązków.

W odniesieniu do trzech osób stwierdzono również naruszenie wyżej powołanego art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych polegające na przyznawaniu pracownikom więcej niż jednego dodatku specjalnego.

Pismem USC.2122.30.2016 z 22 września 2016 r. Wójt przyznał Sekretarzowi jednorazowy dodatek specjalny za miesiąc wrzesień w wysokości 1.000 złotych. Dodatek ten przyznano równolegle do dodatku w kwocie 2.000 zł wynikającego z pisma z 22 lutego 2016 r. Pismem PO-K.2122.24.2019 z 27 czerwca 2019 r. Wójt przyznał Sekretarzowi jednorazowy dodatek specjalny za miesiąc czerwiec w wysokości 5.000 złotych. Dodatek ten przyznano równolegle do dodatku w kwocie 2.000 zł wynikającego z pisma USC.2122.4.2019 z 4 stycznia 2019 r. Łączna wartość dodatków specjalnych przyznanych Sekretarzowi w miesiącu czerwcu 2019 r. wynosiła blisko 160 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Pismem PO-K.2122.10.2019 z 29 kwietnia 2019 r. Wójt przyznał Skarbnikowi jednorazowy dodatek specjalny w wysokości 5.000 złotych. Dodatek ten przyznano równolegle do dodatku w kwocie 3.000 zł wynikającego z pisma USC.2122.3.2019 z 2 stycznia 2019 r. Łączna wartość dodatków specjalnych przyznanych Skarbnikowi w miesiącu kwietniu 2019 r. wynosiła 138,88 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Pracownikowi (akta osobowe nr 1) pismem USC.2122.23.18 z 22 czerwca 2018 r. Wójt przyznał dodatek specjalny w wysokości 1.000 złotych miesięcznie na okres od 1.06.2018 r. do 31.12.2018 r. za dodatkowe czynności, w związku z powołaniem na inspektora ochrony danych osobowych. Następnie pismem USC.2122.75.2018 z 30 października 2018 r. Wójt przyznał pracownikowi jednorazowy dodatek specjalny w wysokości 2.429,87 zł za miesiąc październik za dodatkowe czynności związane z obsługą Gminnej Komisji Wyborczej podczas wyborów samorządowych. Następnie pismem nr USC.2122.90.2018 z 30 listopada 2018 r. Wójt przyznał pracownikowi jednorazowy dodatek specjalny w wysokości 395,47 zł za pomoc przy urządzaniu lokali wyborczych. Stwierdzono również, że pracownikowi (akta osobowe nr 1) pismem USC.2122.2.19 z 2 stycznia 2019 r. Wójt przyznał dodatek specjalny w wysokości 700 złotych miesięcznie na okres od 1.01.2019 r. do 31.12.2019 r. za dodatkowe czynności w związku z powołaniem na inspektora ochrony danych osobowych. Następnie pismem PO-K.2122.26.2019 z 28 czerwca 2019 r. Wójt przyznał pracownikowi jednorazowy dodatek specjalny w wysokości 574,70 zł za miesiąc czerwiec za dodatkowe czynności związane z obsługą informatyczną podczas wyborów do PE. Następnie pismem nr PO-K.2122.47.2019 z 22 października 2019 r. Wójt przyznał pracownikowi jednorazowy dodatek specjalny w wysokości 1.381,52 zł za przygotowanie i obsługę informatyczną wyborów do Sejmu i Senatu RP.

Wyplacenie dodatków specjalnych, które przyznano dwu i trzykrotnie pozostawało w sprzeczności z art. 36 ust. 5 powołanej ustawy o pracownikach samorządowych, co z kolei oznacza dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami i stanowi naruszenie przepisu art. 44 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych.

W zakresie rozliczania dotacji

Zwrotu niewykorzystanej części dotacji, przyznanej na zorganizowanie i przeprowadzenie wyborów samorządowych w 2018 r., w wysokości 356,12 zł, dokonano po dniu 31 stycznia 2019 r. (WB nr 025/2019 z 5.02.2019 r.), co stanowi naruszenie art. 168 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych. Delegatura Krajowego Biura Wyborczego nie dokonała naliczenia i nie żądała odsetek karnych z tytułu opóźnienia. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu państwa do dnia 31 stycznia następnego roku.

Kwoty dotacji na realizację zadań publicznych, przyznanych przez Gminę Sulików dla Gminnej Spółki Wodnej w Sulikowie na podstawie umów nr 94.OS.2016 z 25 maja 2016 r. oraz nr 118.OS.2017 z 3 lipca 2017 r. (60.000 zł i 29.999,85 zł), zostały rozliczone pomimo nie dołączenia przez Spółkę do sprawozdań z realizacji zadań potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów potwierdzających wykorzystanie dotacji, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w treści § 4 ust. 3 umowy oraz § 10 ust. 5 lit.a) uchwały Rady Gminy Sulików nr XXIII/170/12. Powyższe oznacza, że rozliczenia dotacji wynikających z umowy nr 94.OS.2016 oraz nr 118.OS.2017 dokonano niezgodnie z postanowieniami zawartych umów oraz uchwałą Rady Gminy Sulików nr XXIII/170/12 określającą zasady udzielania i rozliczania dotacji dla spółek wodnych.

W zakresie gospodarki mieniem

Przyjęcia środków trwałych o łącznej wartości 249.287,85 zł, powstałych w wyniku zakończenia inwestycji pn. „Budowa ogrodzenia cmentarzy w Sulikowie i w Radzimowie” oraz „Modernizacja budynku Urzędu Gminy” (oddanych do użytkowania na podstawie protokołów odbioru z dnia: 14.10.2014 r., 14.11.2014 r., 20.12.2016 r. i 13.06.2017 r.) dokonano na podstawie dokumentów OT „Przyjęcie na stan środka trwałego” o numerach OT/IW/01/2018, OT/IW/03/2018, OT/IW/06/2018 i OT/IW/90/2018 sporządzonych dopiero 31 października 2018 r. tj. z opóźnieniem wynoszącym od 16 miesięcy do 4 lat od dnia zakończenia inwestycji. Konsekwencją opóźnienia w wystawieniu tych dowodów było ujęcie przedmiotowych zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe” w dniu 31 października 2018 r. tj. w innych okresach sprawozdawczych niż wystąpiły, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą Wójt Gminy Sulików na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r.

o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) oraz Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, a także zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację wniosków dotyczących:

1. Przestrzegania przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44. ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) zwrotu niewykorzystanych do końca roku budżetowego części dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych zgodnie z art. 168 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzegania przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zamykania ksiąg rachunkowych jednostki zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, operacji gospodarczych, które w tym okresie nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) przeprowadzania inwentaryzacji należności i zobowiązań zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy,
 - d) poinformowania Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o terminie zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki za 2018 rok.
3. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP prawidłowych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków

- decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umarzania zaległości podatkowych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 lit. a, w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia,
- b) sporządzania sprawozdań zbiorczych, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - c) sporządzania sprawozdań Rb-27S rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz dokonywanie sprawdzenia sprawozdań otrzymanych z jednostek pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 1 i 3 rozporządzenia.
4. Przestrzegania przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
5. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec dłużników należności podatkowych, stosownie do §§ 2, 7 ust. 1 pkt 1 lit. a i 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.
6. Przestrzegania przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), w szczególności w zakresie:
- a) zachowania zasady „okresowości” przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu oraz zaprzestania wielokrotnego przyznawania pracownikowi dodatku specjalnego w tym samym czasie, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy,
 - b) określenia w regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy zasad przyznawania i wypłacania dodatku specjalnego, a w szczególności wskazania minimalnej i maksymalnej wysokości dodatku specjalnego jaki można przyznawać pracownikowi, maksymalnego okresu na jaki można przyznawać dodatek, podmiotu uprawnionego do składania wniosku o przyznanie pracownikowi dodatku, zasad jego naliczania i wypłacania w przypadku absencji pracownika w pracy, stosownie do przepisu art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy mając na uwadze art. 68 i 69 powołanej ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
7. Przestrzegania zasad rozliczania dotacji udzielonych spółkom wodnym, określonych w przyjętych uregulowaniach wewnętrznych oraz zgodnie z postanowieniami zawartych umów

a także przepisami ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z przepisami art. 443 ust. 2 – 6 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.), w szczególności w zakresie weryfikowania przedstawionych przez spółkę dowodów księgowych potwierdzających dokonanie wydatków na realizację zadania publicznego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Bogusław Świątek
Przewodniczący Rady Gminy Sulików