

Wrocław, 20 lutego 2019 roku

WK.WR.40.27.2018.436

Pan
Dariusz Chmura
Burmistrz Gminy Wołów

ul. Rynek 34
56-100 Wołów

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 20 września 2018 r. do 23 stycznia 2019 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wołów. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Zastępcy Burmistrza w dniu 23 stycznia 2019 roku.

Ponadto, od 26 listopada do 07 grudnia 2018 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie. W oparciu o ustalenia kontroli zawarte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Kierownika MOPS wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Nieprawidłowości ujawnione podczas kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Wołów wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

Burmistrz Gminy Wołów zarządzeniem nr 152/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. powierzył stanowisko p.o. Dyrektora Wołowskiego Ośrodka Kultury w Wołowie wyznaczonej osobie na czas nieokreślony, zamiast na okres nie dłuższy niż rok. Powyższe było niezgodne z art. 16a ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r. poz. 406 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 862 ze zm., aktualnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1983 ze zm.). W toku kontroli Burmistrz Gminy rozpoczął w dniu 09 stycznia 2019 r. procedurę prawną związaną z ogłoszeniem konkursu na stanowisko Dyrektora Wołowskiego Ośrodka Kultury w Wołowie.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr 68/2018 Burmistrza Gminy Wołów z 30 października 2016 r., nie określono aktualnych wersji oprogramowania oraz dat rozpoczęcia eksploatacji używanych programów komputerowych. Było to niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), według którego, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,

zasady (polityka) rachunkowości powinna posiadać m.in. określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia eksploatacji używanych programów komputerowych. Ponadto stosownie do zapisu art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości „Kierownik jednostki (...) aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości”.

Według stanu na 31 grudnia 2017 r. konto 133 „Rachunek bieżący budżetu” wskazywało saldo Wn w wysokości 300.592,72 zł, natomiast w aktywach bilansu z wykonania budżetu Gminy Wołów, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r., w poz. I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” ujęto kwotę 300.590,99 zł (Różnica 1,73 zł). W pasywach bilansu, w poz. I.3 „Pozostałe zobowiązania” wykazano kwotę 10.135,79 zł, natomiast z ewidencji księgowej kont: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (saldo Ma 573,90 zł), 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (saldo Ma 120,26 zł), 245 „Wpływy do wyjaśnienia” (saldo Ma 9.443,36 zł) wynikała kwota 10.137,52 zł (Różnica 1,73 zł). Powyższe naruszało przepisy zawarte w art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, które stanowią, że „zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną”.

Wystąpiły przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych w umowach oraz na fakturach:

- zobowiązania wobec kontrahentów, na łączną kwotę 374.094,13 zł (ujęte w ewidencji konta 201 „Rozrachunki z dostawcami” wg stanu na 31 grudnia 2017 r.) uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 5, dni w stosunku do terminów płatności określonych zarówno w umowach jak i w wystawionych fakturach.
- zobowiązanie na kwotę 296.891,60 zł wynikające z faktury nr 188/03/17 z 31 marca 2017 r. za świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zbieranych z terenu Gminy Wołów za marzec 2017 r. uregulowano z 5-cio dniowym opóźnieniem.

Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., aktualnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań nie zostały naliczone odsetki.

Kwotę kary umownej, w wysokości 4.085,26 zł, z tytułu nieterminowego wykonania zadania, potrąconej z faktury nr 3/06/2014 wystawionej przez Wykonawcę 26 czerwca 2014 r., zaewidencjonowano błędnie na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” (w korespondencji z kontem 201 „Rozrachunki z dostawcami”) zamiast na koncie 760 „Pozostałe przychody operacyjne”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w obowiązującym wówczas zakładowym planie kont, stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 147/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości.

W dziale 851 „Ochrona zdrowia” rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4300 „Zakup usług pozostałych” ujęto wydatek w wysokości 3.185 zł z tytułu zapłaty za noclegi dla 14 osobowej delegacji z miasta partnerskiego Brody w dniach 11-18 czerwca 2017 r. (nota księgowa nr 61/2017 z 24 lipca 2017 r.). Według art. 18² pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.; aktualnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2137) oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień dla Gminy Wołów na 2017 r. (przyjętego uchwałą Nr XXXIX/240/2017 Rady Miejskiej w Wołowie z 31 stycznia 2017 r.), wydatek ten nie mógł być zrealizowany z dochodów z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Dekretacja zamieszczona na nocie księgowej nr 61/2017 z 24 lipca 2017 r. nie zawierała miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było niezgodne z § 9 pkt 1 obowiązującej do 9 września 2018 r. „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Wołowie” (zarządzenie nr 237/2017 Burmistrza Gminy Wołów z 3 października 2017 r.) a także z art. 21 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych 2017 r. ujęto dowody księgowe na łączną kwotę 6.480 zł dotyczące miesiąca grudnia 2016 r. (dot. kosztów wynagrodzeń: dla konsultanta ds. uzależnień w Centrum Profilaktyki Uzależnień, za prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych, za prowadzenie zajęć profilaktyczno-sportowych, kosztów usług porządkowych, kosztów wypłaty diet dla członków GKRPA w Wołowie - ujętych w dziale 851 „Ochrona zdrowia” w rozdziałach 85153 „Zwalczanie narkomanii” i 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”). Natomiast koszty wynagrodzenia za prace wykonane w grudniu 2017 r. na łączną kwotę 6.620 zł ujęto w styczniu 2018 r. (dot. kosztów wynagrodzeń: za prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych, dla Konsultanta ds. uzależnień, kosztów wynagrodzeń dla psychologa w Centrum Profilaktyki Uzależnień, za prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych, za prowadzenie zajęć pozalekcyjnych, kosztów wypłaty diet dla członków GKRPA w Wołowie – ujętych w dział/rozdział: 851-85153 i 851-85154). Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, według których w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty; do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Koszty usług wykonanych przez PGK Sp. z o.o. w Wołowie na łączną kwotę 890.674,80 zł (faktury: nr 116/04/17 za kwiecień 2017 r., 104/05/17 za maj 2017 r. i 97/06/17 za czerwiec 2017 r.) nie zostały ujęte w księgach rachunkowych okresu, którego dotyczyły, i tak: koszty miesiąca kwietnia ujęto w maju, maja w czerwcu a lipca w sierpniu. Według art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W sprawozdaniu jednostkowym j.s.t. Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za

okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. oraz sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 119.381,15 zł, wynikających z 3 faktur z terminem płatności 29 grudnia 2017 r., uregulowanych w styczniu 2018 r. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), a także § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do tego rozporządzenia

Zobowiązania w wysokości 8.178.217,59 zł, ujęte w ewidencji konta 201-S-206, nie zostały wykazane w sprawozdaniu jednostkowym j.s.t. Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 30 czerwca 2018 r., w kolumnie „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 36 do tego rozporządzenia.

Stwierdzono różnice pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. a danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych w kolumnie 5 „Zaangażowanie” w łącznej kwocie 3.000 zł. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, stanowiącym że „sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”.

Za 2017 r. i I półrocze 2018 r. nie sporządzono sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 powołanych rozporządzeń: Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (sporządzono odrębne sprawozdania dla Urzędu i organu).

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2018 r., w kolumnie „Nadpłaty” wykazano odpowiednio 573.077,01 zł i 266.381,97 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 221 (saldo Wn) wynikały kwoty odpowiednio 572.629,18 zł (różnica 447,83 zł) i 257.350,84 zł (różnica 9.031,13 zł). Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 powołanych rozporządzeń: Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Dane wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2018 r. były niezgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Różnice wystąpiły w sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r. w pozycji „Należności” (282.398,85 zł), „Dochody wykonane” (282.398,85 zł) i „Dochody otrzymane” (74.037,64 zł), a w sprawozdaniu Rb-27S za I półrocze 2018 r. w pozycji „Należności” (1.115.503,57 zł), „Dochody wykonane” (1.115.503,57 zł) i „Dochody otrzymane” (6.217.241,90 zł). Powyższe stanowiło naruszenie odpowiednio postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 2 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia, a także § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 2 załącznika nr 36 do tego rozporządzenia.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, dotyczącej przeprowadzonej w 2015 r. inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych stwierdzono, że inwentaryzację rzeczowych składników stanowiących własność Gminy znajdujących się w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej w Krzydlinie Małej, Krzydlinie Wielkiej, Lubiążu, Starym Wołowie, Warzęgowie oraz Pełczynie przeprowadzono metodą spisu z natury zamiast w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Spisu środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych podlegających ewidencji ilościowej dokonano na tych samych arkuszach spisowych, co było niezgodne z § 15 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Wołowie, zgodnie z którym „Na oddzielnych arkuszach dokonuje się spisu: 1) środków trwałych, 2) pozostałych środków trwałych w używaniu, 3) materiałów”.

Na 16 arkuszach spisu z natury (dot. spisu z natury w UM w Wołowie) brakowało wskazania i podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej za objęte spisem składniki majątku. Było to niezgodne z § 15 ust. 6 powołanej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...), zgodnie z którym „Po zakończeniu każdej strony arkusza spisu, zespół spisowy i osoby materialnie odpowiedzialne składają podpisy(...)”.

W sporządzonych za 2017 r. sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatków (kolumna sprawozdań odpowiednio: 3 i 12) nie wykazano skutków wynikających z korekt deklaracji za lata ubiegłe, które złożone zostały w 2017 r., co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 39 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.),

- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty (kolumny sprawozdań odpowiednio: 6 i 15) zostały zawyżone o kwotę 15.997 zł (w podatku od nieruchomości), czym naruszono § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji w sprawie ulg podatkowych, wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do postanowień § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zalecone zostało wnioskiem nr 3d wydanym po zakończeniu poprzedniej kontroli (wystąpienie pokontrolne nr WK.60/436/K-24/14 z 8 września 2014 r.). W związku z powyższym stwierdzić należy, że przedmiotowy wniosek pokontrolny nie został wykonany.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” zawyżono skutki wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości (§ 0310):

- 1) za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca 2017 r.: w rozdziale 75615 o kwotę 2.801,82 zł; w rozdziale 75616 o kwotę 14.607,30 zł
- 2) za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r.: w rozdziale 75616 o kwotę 11.853,00 zł
- 3) za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2017 r.: w rozdziale 75616 o kwotę 10.965,00 zł.

Powyższe naruszało przepisy powołanego wyżej § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (....).

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” nie wykazano skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa:

1. za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca 2017 r.:
 - a) w zakresie umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) w kwocie 1.402,85 zł oraz odsetek umorzonych (§ 0910) w kwocie 81,00 zł,
 - b) w zakresie rozłożenia ww. opłaty na raty (§ 0490) w kwocie 1.549,56 zł.
2. za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r.:
 - a) w zakresie umorzenia zaległości z tytułu ww. opłaty w kwocie 24.884,42 zł oraz umorzonych odsetek w kwocie 542,00 zł,
 - b) w zakresie rozłożenia ww. opłaty na raty w kwocie 1.003,00 zł.

3. za okres od początku roku do dnia 30 września 2017 r.:
 - a) w zakresie umorzenia zaległości z tytułu ww. opłaty w kwocie 26.120,74 zł oraz umorzonych odsetek w kwocie 645,00 zł,
 - b) w zakresie rozłożenia ww. opłaty na raty w kwocie 520,00 zł.
4. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. w zakresie umorzenia zaległości z tytułu ww. opłaty w kwocie 31.537,24 zł oraz umorzonych odsetek w kwocie 701,00 zł.

Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) oraz lit. b) załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (...).

W myśl § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W zakresie dochodów budżetowych

Rata części subwencji oświatowej:

- w wysokości 78.664,55 zł stanowiąca dochód budżetu Gminy na 2017 r., która na rachunek wpłynęła 21 grudnia 2016 r. została wykorzystana na sfinansowanie wydatków budżetowych w 2016 r.,
- w wysokości 794.046,90 zł stanowiąca dochód budżetu Gminy na 2018 r., która na rachunek wpłynęła 20 grudnia 2017 r. została wykorzystana na sfinansowanie wydatków budżetowych w 2017 r.

Wydatkowanie w 2016 r. środków będących dochodami 2017 r. oraz w 2017 r. środków będących dochodami 2018 r. naruszało art. 211 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), według którego budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki.

Po otrzymaniu od Ministra Rozwoju i Finansów informacji o przyznaniu na 2016 r. kwoty 26.376 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej (pismo nr ST5.4750.429.2016.34g z 29 listopada 2016 r.) nie dokonano stosowanych zmian w uchwale Nr XXIII/130/2015 Rady Miejskiej w Wołowie z 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Gminy Wołów na 2016 r., czym naruszono powołany wyżej art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Przestrzeganie postanowień art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zalecone zostało wnioskiem nr 10c wydanym po zakończeniu poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej (wystąpienie pokontrolne nr WK.60/436/K-24/14 z 8 września 2014 r.). W związku z powyższym stwierdzić należy, że przedmiotowy wniosek pokontrolny nie został wykonany.

Organ podatkowy po wydaniu w 2017 r. dla podatników o nr kont: 18000000000, 6600000000, 0600000200, 4300001114, 1100000062 - 7 decyzji umarzających zaległości podatkowe, na kontach podatników nie dokonał stosowanych przypisów i odpisów kwot odsetek od umorzonych zaległości

podatkowych na łączną kwotę 2.091 zł (w tym od osób prawnych - 1.109 zł i od osób fizycznych – 1.045 zł), co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 6 w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375).

Przypisu należności podatkowych na 2 kontach podatkowych (nr konta: 1910000000 i 4100000000 – podatnicy podatku od nieruchomości będący osobami prawnymi) dokonano 25 stycznia 2017 r. (83.879 zł) i 30 stycznia 2018 r. (70.228 zł) pomimo, że deklaracje na 2017 i 2018 rok do Urzędu Miejskiego w Wołowie wpłynęły odpowiednio 1 lutego 2017 r. i 1 lutego 2018 r. Według § 4 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych (...), do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.

W zakresie wydatków budżetowych

Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Niepokalanego Serca N.M.P. w Strupinie udzielono dotacji na „Remont dachu kościoła p.w. św. Wojciecha w Węgorzewie” w wysokości 50.000 zł (umowa nr WIT.4125.4.2016 z 11 lipca 2016 r.) pomimo, iż wniosek o jej przyznanie złożony został 22 lutego 2016 r., tj. w roku udzielenia dotacji. Według § 5 ust. 1, obowiązującej od 24 lipca 2014 r. do 6 marca 2016 r. uchwały Nr LXII/412/2014 Rady Miejskiej w Wołowie z 30 czerwca 2014 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na obszarze Gminy Wołów (ze zmianami), wnioski o udzielenie dotacji składać należało w terminie do 1 października roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym dotacja ma być udzielona.

Burmistrz zawarł następujące umowy:

- nr WIT.4125.1.2015 z 26 sierpnia 2015 r. - dotacja 50.000 zł dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Wawrzyńca w Wołowie,
- nr WIT.4125.4.2016 z 11 lipca 2016 r. - dotacja 50.000 zł dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Niepokalanego Serca NMP w Strupinie,
- nr WIT.4125.1.2017 z 24 sierpnia 2017 r. wraz z aneksem nr 1 z 4 grudnia 2017 r. - dotacja 95.000 zł dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Walentego w Lubiążu,

pomimo, że Rada Miejska w Wołowie nie udzieliła dotacji na prace konserwatorskie (...) określone w wymienionych umowach, co było niezgodne odpowiednio: z § 6 ust. 1 powołanej uchwały Nr LXII/412/2014 z 30 czerwca 2014 r. oraz § 11 obowiązującej od 7 marca 2016 r. uchwały Nr XXIII/131/2015 Rady Miejskiej w Wołowie z 30 grudnia 2015 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Za wykorzystane zgodnie z umową (rozliczone pod względem merytorycznym i rachunkowym)

uznano dotacje udzielone dla: Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Wawrzyńca w Wołowie (umowa nr WIT.4125.1.2015 z 26 sierpnia 2015 r.) i Parafii Rzymsko-Katolicką p.w. św. Walentego w Lubiążu (umowa WIT.4125.1.2017 z 24 sierpnia 2017 r. ze zmianami) pomimo, że:

- Parafia w Wołowie zrealizowała wydatki na łączną kwotę 50.000 zł – 100% przyznanej dotacji (faktura nr 1/2015 z 1 kwietnia 2015 r. i nr 2/2015 z 2 kwietnia 2015 r.) przed datą podpisania umowy,
- Parafia w Lubiążu zrealizowała wydatki na kwotę 72.948,35 zł – 76,79% przyznanej dotacji (faktura nr 45/2017 z 9 sierpnia 2017 r. wraz z jej notą korygującą) przed datą podpisania umowy; dodatkowo z kwoty dotacji pokryte zostały wydatki w wysokości 6.000 zł na cel inny niż przewidziany w umowie.

Wydatkowanie środków dotacji przed terminem realizacji zadania oraz niezgodnie z przeznaczeniem stanowiło naruszenie zapisów zawartych umów. Dotujący nie ustalił kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie wydał stosownych decyzji, co naruszało postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, z których wynika, że organem pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 (...), w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) jest burmistrz. Stosownie do art. 252 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (...), podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

Z opóźnieniem (od 1 do 7 dni) w stosunku do terminów ustalonych w umowach: nr WES.524.09.2015 z 19 lutego 2015 r. ze zmianami, nr WES.524.12.2015 z 11 maja 2015 r., nr WES.524.02.2016 z 22 lutego 2016 r. ze zmianami i umowie nr WES.524.15.2016 z 19 sierpnia 2016 r. przekazano dotacje udzielone w 2015 i 2016 roku odpowiednio dla: MKS „Wołavia” z/s w Wołowie (32.000 zł), WKK „Kyokushinka” z/s w Wołowie (10.000 zł), dla MKP w Wołowie (2 transze każda po 40.000 zł) i dla MKS „Odra” z /s w Wołowie (13.000 zł). Również dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Wawrzyńca w Wołowie dotację w wysokości 50.000 zł przekazano po terminie określonym w umowie nr WIT.4125.1.2015 z 26 sierpnia 2015 r. (8 dni opóźnienia). Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Gmina Miejska Wołów w latach 2015-2017 dopłacała do funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a niedobór pomiędzy wpływami a wydatkami wyniósł odpowiednio: w 2015 r. - 332.576,84 zł, w 2016 r. – 2.613,98 zł i w 2017 r. – 694.228,43 zł. Stosownie do postanowień art. 6r ust. 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm.), z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami

komunalnymi, które obejmują m.in. koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu. W celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych, zachodzi konieczność ponownego skalkulowania stawki opłaty za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Do dnia przeprowadzenia kontroli nie zwrócono gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 1503/Wr/426/2013 z 17 czerwca 2013 r., pomimo iż obowiązywała ona w okresie od 18 czerwca 2013 r. do 29 listopada 2013 r. Było to niezgodne z zapisami § 6 ust. 2 umowy Nr WIT.2711.05.2013.AL z 19 czerwca 2013 r. na wykonanie remontu dwóch budynków: przy ul. Bosaka 11 oraz Korzeniowskiego 5 w Wołowie, który stanowił, że „Oryginał gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania przedmiotu umowy zostanie zwrócony (odesłany) Wykonawcy niezwłocznie w terminie, w którym wygasa gwarancja”.

Zwrotu kwoty stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ujętej w ewidencji księgowej konta 240-00-175, w kwocie 22.075,09 zł dokonano z opóźnieniem wynoszącym 178 dni, natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy (70% zabezpieczenia), ujęte w ewidencji księgowej konta 240-00-180 w kwocie 4.766,13 zł, nie zostało zwrócone do dnia zakończenia kontroli. Powyższe było niezgodne z postanowieniami określonymi w umowach zawartych z Wykonawcami oraz z art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Wykazana we „Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekraczającego wartość 30.000 euro” z 05 lutego 2016 r. wartość szacunkowa zamówienia „Budowa pompowni i zbiornika wody czystej z włączeniem do sieci wodociągowej Mojęcice - Kąty” wraz z zamówieniami uzupełniającymi w kwocie 268.292,67 zł netto, została ustalona w wysokości znacznie niższej od kwoty 806.606,09 zł netto wynikającej z kosztorysów inwestorskich przechowywanych w aktach sprawy i uwzględnienia zamówień uzupełniających („Kosztorys inwestorski” branży elektrycznej - 21.118,79 zł; „Kosztorys inwestorski” branży budowlanej - 220.051,45 zł oraz „Kosztorys inwestorski” branży technologicznej - 296.567,20 zł + zamówienia uzupełniające). Ustalanie wartości zamówienia na roboty budowlane bez brania pod uwagę kosztorysów inwestorskich było niezgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia nie miało wpływu na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości.

Określenia wartości zamówienia na roboty budowlane dokonywano zbyt wcześnie. I tak, dla zadania „Budowa pompowni i zbiornika wody czystej z włączeniem do sieci wodociągowej Mojęcice – Kąty” ustalenia wartości dokonano w listopadzie-grudniu 2014 r., a jako dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia wskazano 05 lutego 2016 r. Podobnie, dla zadania

„Przebudowa budynku dworca PKP” w Wołowie ustalenia wartości dokonano w styczniu 2016 r., a jako dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia wskazano 03 lutego 2017 r. Ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane rok przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, zamiast nie wcześniej niż 6 miesięcy, stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zabezpieczonych w 2015 r. środków finansowych na zadanie „Wykonanie ogrodzenia przed budynkiem Szkoły ul. Trzebnicka w Wołowie” nie wykorzystano do dnia 31 grudnia 2015 r. Niezrealizowane kwoty wydatków wygasły zgodnie z art. 263 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 855 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., aktualnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.),. W uchwale Nr XXIII/130/2015 Rady Miejskiej w Wołowie z 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Gminy Wołów na 2016 rok nie zostały zabezpieczone środki na zadanie „Wykonanie ogrodzenia przed budynkiem Szkoły przy ul. Trzebnickiej w Wołowie”, jednak w dniu 27 stycznia 2016 r. dokonano wydatku w kwocie 108.855,00 zł na ww. zadanie. Ponieważ w 2016 r. środki finansowe na ww. zadanie zostały przyjęte w wysokości 109.000,00 zł uchwałą Nr XXIV/135/2016 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 28 stycznia 2016 r., wydatek został poniesiony przed wskazaniem celu w uchwale budżetowej, tj. niezgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Gminy Wołów na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, Skarbnik Gminy Wołów – na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Wołowie - zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przedłożenie informacji o zakończeniu procedury związanej z zatrudnieniem Dyrektora Wołowskiego Ośrodka Kultury, wszczętej przez Burmistrza Gminy w dniu 9 stycznia 2019 r.
2. Przestrzeganie przyjętych w jednostce zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencji na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w obowiązującym jednostkę Zakładowym Planie Kont.
3. Przestrzeganie postanowień obowiązującej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania

dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Wołowie”, w szczególności w zakresie zamieszczania na dowodach księgowych miesiąca ujęcia ich w księgach rachunkowych.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ponoszenia wydatków publicznych na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) ustalenie kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez Parafię Rzymsko-Katolicką p.w. św. Wawrzyńca w Wołowie w 2015 r. i Parafię Rzymsko-Katolicką p.w. św. Walentego w Lubiążu w 2017 r. i wydanie decyzji określającej należność z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy; poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań,
 - c) ujmowanie w budżecie wszystkich wydatków i dochodów oraz dysponowanie środkami finansowymi subwencji oświatowej w roku, którego dane dochody dotyczą, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), w szczególności:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych i wykazywanie ich w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy,
 - c) określenie, w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości, aktualnych wersji oprogramowania oraz dat rozpoczęcia ich eksploatacji, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy,
 - d) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, zdarzeń które w tym okresie wystąpiły, na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
 - e) przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych powierzonych kontrahentom zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-Z o stanie

- zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wszystkich zobowiązań wymagalnych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do tego rozporządzenia.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących swoim zakresem jednostkę budżetową i organ oraz sprawozdań zbiorczych Rb 27S i Rb-28S w szczególności sprawozdań jednostkowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wszystkich zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 36 do rozporządzenia,
 - d) sporządzania sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia,
 - e) wykazywania w sprawozdaniach odpowiednio Rb-27S i Rb-PDP skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 11 lit. b oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia,
 - f) dokonania korekty rocznego sprawozdania Rb-PDP wraz z uzasadnieniem oraz rocznego sprawozdania Rb-27S za 2017 r., zgodnie z § 24 ust. 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
 8. Sporządzanie dokumentacji inwentaryzacyjnej zgodnie z wymogami § 15 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Wołowie i jednostkach obsługiwanych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 275/2016 z 20 grudnia 2016 r.
 9. Przestrzeganie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2018 r. poz. 2137), w szczególności w zakresie zaliczania do kosztów związanych z realizacją zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych finansowanych z opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie wydatków nie wykraczających poza zakres zadań określonych w art. 18² pkt 1 i pkt 2 ustawy.
 10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), przede wszystkim w zakresie

dokonywania przypisów i odpisów na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, w szczególności w zakresie odsetek od umorzonych zaległości podatkowych.

11. Przestrzeganie obowiązującej uchwały Rady Miejskiej w Wołowie w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na obszarze Gminy Wołów, w szczególności:
 - a) rozpatrywanie wniosków o udzielenie dotacji, które złożone zostały w terminie określonym przez Radę Miejską w Wołowie,
 - b) zawieranie umów o udzielenie dotacji z beneficjentami po podjęciu przez Radę Miejską w Wołowie stosownej uchwały o udzieleniu dotacji.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm.), w szczególności doprowadzenie do zbilansowania dochodów z tytułu opłaty za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, stosownie do art. 6r ust. 2 ustawy.
13. Przestrzeganie postanowień, zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, umów w szczególności w zakresie zwrotu gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania kontraktu w terminie określonym w umowie.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 i art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane oraz nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy.
15. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o dokonaniu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ujętego w ewidencji księgowej konta 240-00-180 w kwocie 4.766,13 zł.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia

może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Tomków

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołowie