

Wrocław, 25 października 2018 roku

WK.WR.40.26.2018.434

**Pani
Jolanta Krysowata – Zielnica
Wójt Gminy Wińsko**

**pl. Wolności 2
56-160 Wińsko**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 17 lipca 2018 r. do 20 września 2018 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wińsko. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 20 września 2018 r., którego jeden egzemplarz przekazano Wójt Gminy Wińsko.

Ponadto w okresie od 4 do 14 września 2018 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Jana Markiewicza w Orzeszkowie, Orzeszków 9, 56-160 Wińsko, której ustalenia ujęto w odrębnym protokole. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących skierowaniem do Dyrektora Jednostki wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

w zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. zawyżono: skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy o kwotę 141,87 zł (podatek od nieruchomości), skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) o kwotę 45.044,87 zł (podatek od nieruchomości) oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych o kwotę 374,94 zł (zaniżenie skutków w podatku rolnym o kwotę 16 zł oraz zawyżenia skutków w podatku od nieruchomości o kwotę 390,94 zł). Natomiast skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty zostały zaniżone o kwotę 1.745,97 zł (zaniżenie skutków w podatku rolnym o kwotę 27.799,26 zł oraz zawyżenie skutków w podatku od nieruchomości o kwotę 26.053,29 zł). Powyższe spowodowało naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 lit. a) i b) w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), według stanu prawnego obowiązującego do 12 stycznia 2018 r. W trakcie kontroli tj. 7 września 2018 r. jednostka sporządziła korektę sprawozdania za 2017 r., w której wyeliminowała stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości.

w zakresie rozrachunków i rozliczeń

Zobowiązania wynikające z polis ubezpieczeniowych zawartych 25 maja 2017 r., które wpłynęły do Urzędu 12 czerwca 2017 r. a do Referatu Finansów i Budżetu 21 czerwca 2017 r. o nr: 22069/6022891, 22069/6022882, 22069/6022888, 22069/6022889 zostały ujęte w ewidencji księgowej dopiero 28 lipca 2017 r., natomiast o nr: 22069/6022883, 22069/6022884, 22069/6022885, 22069/6022880, 22069/6022886, 22069/6022887, 22069/6022881, zostały ujęte w ewidencji księgowej, dopiero 19 grudnia 2017 r. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w ust. 6 załącznika nr 1 do zarządzenia Wójta nr 253/2016 z 30 września 2016 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy w Wińsku, zgodnie z którym w księgach rachunkowych danego miesiąca, z wyjątkiem miesiąca grudnia, ujmowane są operacje gospodarcze dotyczące tego miesiąca, na podstawie dowodów księgowych, które wpłynęły do Wydziału Finansów i Budżetu do 5 dnia następującego po tym miesiącu. W przypadku dowodów źródłowych, które wpływają po 5 dniu danego miesiąca, a które dotyczą miesiąca poprzedniego, operacje gospodarcze z nich wynikające ujmowane są w księgach rachunkowych tego miesiąca, w którym wpłynęły do Wydziału Finansów i Budżetu. Powyższe skutkowało zaniżeniem łącznej kwoty zobowiązań wykazanych w kolumnie nr 7 sprawozdania jst Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okresy sprawozdawcze od początku roku do dnia: 30 czerwca 2017 r. - o kwotę 18.536 zł, do dnia 30 września 2017 r. - o kwotę 7.084 zł.

w zakresie dochodów budżetowych

W przypadku 5 z 10 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych (o numerach ewidencyjnych: P0000016, P0000097, P0000124, P0000007, P0000130) powierzchnie budynków wykazane w deklaracjach na 2017 r. były niezgodne z powierzchniami wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. W przypadku wszystkich objętych kontrolą podatników opłacających zobowiązanie podatkowe w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (o numerach ewidencyjnych: 00000855, 00005059, 00005271, 00001854, 00002757, 00005154, 00005554, 00001330, 00005944, 00005214) dane stanowiące podstawę opodatkowania wykazane w decyzjach wydanych przez Wójta w 2017 r. były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. Podatnik o numerze ewidencyjnym P0000016 (osoba prawna) w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r. wykazał grunty o powierzchni 944 m² jako pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego oraz budynki o powierzchni 157 m² jako zajęte na niezarobkowe cele użytkowe,

podczas gdy w myśl art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy są to grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe nieprawidłowości świadczą o niewywiązaniu się organu podatkowego z obowiązku przeprowadzenia czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, o którym mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

W przedłożonej kontrolującym dokumentacji dotyczącej 9 podatników (na 10 objętych kontrolą), którym organ podatkowy wydał decyzje na łączne zobowiązanie pieniężne na 2017 r. brak było informacji ws. podatku od nieruchomości i podatku rolnego. Stosownie do art. 274a § 1 z uwzględnieniem art. 3 pkt 5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadku niezłożenia informacji organ podatkowy powinien wezwać do jej złożenia. Z art. 21 § 5 z uwzględnieniem z art. 3 pkt 5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w informacji.

Organ podatkowy nie dokonał zwrotu nadpłat w łącznej kwocie 1.642,70 zł, istniejących na koniec 2017 r. na kontach 3 z 10 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne o numerach ewidencyjnych: P0000085, P0000097, P0000115) oraz 3 z 10 objętych kontrolą podatników opłacających zobowiązanie podatkowe w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o numerach ewidencyjnych: 00000855, 00002757, 00005154 wbrew zapisom art. 76 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Decyzje w sprawie wymiaru podatku na 2017 i 2018 r. dla Wójta oraz jego wstępnych (łącznie 7 decyzji) wydawał Sekretarz. Powyższe spowodowało naruszenie art. 132 § 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że w sytuacji wyłączenia Wójta od załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy. W trakcie kontroli Wójt skierowała wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu o wydanie stosownego postanowienia.

Organ podatkowy nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, podatnikowi o numerze ewidencyjnym P0000081 (osoba prawna), który pomimo, że był w posiadaniu nieruchomości nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2016-2018. Powyższe było niezgodne z art. 21 § 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku 10 największych dłużników Gminy, w tym: 2 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, 1 podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych, 1 podatnika podatku rolnego od osób fizycznych i 6 podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, Organ podatkowy wysyłał upomnienia od 31 do 164 dni po upływie terminu płatności, natomiast tytuły wykonawcze wystawiał po upływie od 31 do 555 dni od dnia doręczenia upomnienia. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra

Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r., nr 137, poz. 1541 ze zm.), § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.) oraz § 7 i § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.; Dz.U. z 2017 r. poz. 1483).

w zakresie wydatków budżetowych

W przypadku dwóch zamówień publicznych, na 5 skontrolowanych, tj. pn. Zmiana sposobu użytkowania budynku po byłej szkole w Rudawie na mieszkania gminne wraz z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki sanitarne - zamówienie publiczne nr IZR.271.13.2016 oraz Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie Wińsko – etap I – zamówienie nr IZR.271.24.2017, Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w siwz jak i w umowach zawartych z Wykonawcami przyjął wniesione przez Wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy w zaniżonych kwotach. W pierwszym przypadku zgodnie z § 11 umowy nr IZR.272.13.2016 z 23 września 2016 r. zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalone zostało w wysokości 10% ceny ofertowej brutto, co stanowiło kwotę 139.933,17 zł, natomiast przedłożone przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu opiewało na kwotę 97.988,22 zł (70% kwoty zabezpieczenia). W drugim przypadku zgodnie z pkt 12 siwz zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalone zostało w wysokości 5% ceny ofertowej brutto, co w przypadku oferty wybranej za najkorzystniejszą, stanowiło kwotę 6.765 zł. Natomiast przedłożone przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu opiewało na kwotę 4.735,50 zł (70% kwoty zabezpieczenia).

Zamawiający przeprowadzając postępowanie przetargowe na realizację zamówienia publicznego pn. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych na terenie gminy Wińsko – zamówienie publiczne nr IRZ.271.16.2016 i nr IZR.271.22.2016, których wartość była wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej Gminy w dniu przesłania ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej zamiast w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co stało w sprzeczności z postanowieniem art. 42 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Wińsko zawierając umowę nr IZR.272.16.1.2016 z 15 grudnia 2016 r. na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na

nieruchomościach zamieszkałych na terenie gminy Wińsko z okresem od 15 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2019 r. zaciągnął zobowiązanie na łączną kwotę 3.513.030,97 zł bez upoważnienia udzielonego przez Radę Gminy Wińsko, czym naruszył postanowienie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 46 i art. 261 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.). W przedmiotowej sprawie przed podpisaniem ww. umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym wynoszącym 3.513.030,97 zł, w tym kwota 3.460.320 zł stanowiła zobowiązanie wykraczające poza rok budżetowy 2016, Wójt nie uzyskał stosownych upoważnień do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania udzielonego odpowiednio: na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym albo na podstawie art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Natomiast Skarbnik – główny księgowy dokonał kontrasygnaty na umowie nr IZR.272.16.1.2016 z 15 grudnia 2016 r. pomimo braku stosownego upoważnienia stanowiącego podstawę dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym – budżetem Gminy Wińsko lub Wieloletnią Prognozą Finansową, czym naruszono postanowienie art. 54 ust.1 pkt 3 lit. a) ustawy o finansach publicznych. Dopiero uchwałą nr XXXVI/269/2017 z 27 stycznia 2017 r. Rada Gminy Wińsko dokonała zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wińsko na lata 2017-2023 m.in. poprzez wskazanie w załączniku nr 2 do uchwały stanowiącym wykaz przedsięwzięć do WPF nowe przedsięwzięcie, w ramach wydatków bieżących, związane z gospodarką odpadami (pkt 1.3.1.1). Limit nakładów finansowych w latach 2016-2019 dla ww. przedsięwzięcia określono w wysokości 3.513.030,97 zł, w tym limit na lata 2017-2019 określono w kwocie po 1.153.440 zł.

Realizując umowę nr IZR.272.16.1.2016 z 15 grudnia 2016 r. na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych na terenie gminy Wińsko Wykonawca - Chemeko-System Sp. z o.o. z Wrocławia, pomimo iż nie wywiązywał się z terminowego przesyłania Zamawiającemu półrocznych sprawozdań, o których mowa w art. 9n ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1454), wbrew postanowieniom §7 ust. 1 pkt 3 ww. umowy nie został obciążony karą umowną w łącznej kwocie 1.800 zł tj. 200 zł x 8 dni opóźnienia. Dopiero w trakcie kontroli przesłano do firmy Chemeko System Sp. z o.o. z Wrocławia notę księgową nr 83/2018 z 23 sierpnia 2018 r. na kwotę 1.800 zł, tytułem kary umownej za nieterminowe przekazywanie Wójtowi przedmiotowych sprawozdań. Stosownie do art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych: „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do

wykonania zobowiązania”. Do zakończenia czynności kontrolnych Wykonawca nie uregulował ww. kwoty kary umownej.

Gmina odstępując od umowy IZR.272.24.2.2017 zawartej 25 stycznia 2018 r., na podstawie której Wykonawca miał realizować II część zamówienia publicznego pn. Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie Wińsko – etap I – zamówienie nr IZR.271.24.2017 naliczyła Wykonawcy karę umowną w wysokości 13.530 zł. Pomimo jej nieuregulowania przez Wykonawcę, Zamawiający w określonym, w gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu należytego wykonania kontraktu, terminie nie wystąpił do ubezpieczyciela ze stosownym roszczeniem zapłaty. Wezwanie ubezpieczyciela w trakcie kontroli do zapłaty kwoty 4.735,50 zł z tytułu gwarancji należytego wykonania kontraktu okazało się spóźnione ze względu na upływ terminu do wystąpienia z wezwaniem do zapłaty. Do czasu zakończenia kontroli nie podjęto innych kroków zmierzających do wyegzekwowania od Wykonawcy należności z tytułu przedmiotowej kary umownej.

w zakresie sprzedaży nieruchomości

W przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w Wińsku przy ul. Ogrodowej 13 Gmina osobom, którym przysługuje pierwszeństwo nabycia wyznaczyła termin na złożenie wniosku, krótszy niż wynikający z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.).

Wyniki wszystkich objętych kontrolą przetargów na sprzedaż nieruchomości nie zostały podane do publicznej wiadomości, czym naruszono postanowienia § 12 ust 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

W dwóch przypadkach, na trzy skontrolowane sprzedaże przeprowadzone w trybie przetargowym, organ w ogłoszeniach o drugich przetargach nie podał terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z postanowieniami art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy – na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) i b) w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wydawania przez organ podatkowy decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w przypadkach, o których mowa w art. 21 § 3 ustawy;
 - b) dokonywanie z urzędu zwrotu nadpłat wraz z ich oprocentowaniem zgodnie z zasadami określonymi w art. 76 § 1 ustawy;
 - c) zaprzestanie wydawania przez Sekretarza decyzji w sprawie wymiaru podatku dla osób określonych w art. 132 § 1 i § 2 ustawy oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wyznaczonym w drodze postanowienia przez samorządowe kolegium odwoławcze organie, stosownie do art. 132 § 3 ustawy;
 - d) przeprowadzania w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy;
 - e) wzywania podatników do złożenia informacji, jeżeli nie została ona złożona mimo takiego obowiązku, bądź żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn jej niezłożenia, stosownie do art. 274a § 1 z uwzględnieniem z art. 3 pkt 5 oraz art. 21 § 5 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie:
 - a) niezwłocznego przesyłania do dłużników należności podatkowych upomnień w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w § 7 rozporządzenia;

- b) kierowania spraw na drogę postępowania egzekucyjnego w przypadku niezapłacenia przez podatników w terminie należności podatkowych, po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z pouczeniem zawartym w upomnieniu, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.
- 4. Ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych zgodnie z przyjętymi w tym zakresie w jednostce zasadami rachunkowości (zarządzenie Wójta nr 253/2016 z 30 września 2016 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy w Wińsku).
- 5. Zobowiązanie Wykonawców, których oferty uznane zostały za najkorzystniejsze, do wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w kwotach określonych przez Zamawiającego w siwz oraz w umowach na realizację zamówienia.
- 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy;
 - b) zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające ze zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153, stosownie do art. 46 ustawy;
 - c) dokonywania przez Skarbnika – głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, stosownie do art. 54 ust.1 pkt 3 lit. a) ustawy;
 - d) zaciągania przez kierownika samorządowej jednostki budżetowej zobowiązania pieniężnego w celu realizacji zadania, do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do art 261 ustawy.
- 7. Zaciąganie przez Wójta zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy zgodnie z zasadą określoną w art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, na podstawie uzyskanego od Rady Gminy upoważnienia do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania udzielonego na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) lub art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
- 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986), w szczególności w zakresie publikowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej Gminy, w przypadku kiedy wartość zamówienia jest równa lub wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, nie wcześniej niż w dniu publikacji ogłoszenia

- o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stosownie do art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
9. W przypadkach, w których wystąpiła konieczność rozwiązania umowy na realizację zamówienia publicznego z winy Wykonawcy a Wykonawca nie reguluje naliczonych z tego tytułu kar umownych, występowanie w określonym terminie do ubezpieczyciela, który udzielił Wykonawcy gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu należytego wykonania kontraktu, ze stosownym roszczeniem zapłaty, zgodnie z zapisami gwarancji ubezpieczeniowej.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania 6 tygodniowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy;
 - b) podawania w ogłoszeniach o przetargach terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.
 11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości, informacji o wynikach przetargów, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.
 12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o:
 - a) wynikach, w tym finansowych wszczętych postępowań wyjaśniających wobec podatników o numerach ewidencyjnych: P0000016, P0000097, P0000124, P0000007, P0000130, P0000085, P0000115, P0000081, 00000855, 00005059, 00005271, 00001854, 00002757, 00005154, 00005554, 00001330, 00005944, 00005214;
 - b) wynikach, w tym finansowych podjętych działań windykacyjnych w stosunku do Wykonawcy II części zamówienia publicznego pn. Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie Wińsko – etap I – zamówienie nr IZR.271.24.2017, z tytułu naliczonej i niezapłaconej kary umownej w wysokości 13.530 zł;
 - c) zakończeniu sprawy związanej z obciążeniem firmy Chemeko-System Sp. z o.o. z Wrocławia, karą umowną w wysokości 1.800 zł z tytułu nie wywiązania się z terminowego przysyłania Zamawiającemu półrocznych sprawozdań, o których mowa w art. 9n ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Michał Gołąb

Przewodniczący Rady Gminy w Wińsku