

Wrocław, 13 lutego 2019 roku

WK.WR.40.52.2018.425

**Pan
Tomasz Frischmann
Burmistrz Miasta Olawa**

**ul. Plac Zamkowy 15
55-200 Olawa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 2 października do 17 grudnia 2018 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miasto Olawa. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 17 grudnia 2018 r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi.

Ponadto w okresie od 4 do 14 grudnia 2018 r. przeprowadzono kontrolę w Zespole Obsługi Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Oławie, z której sporządzono odrębny protokół. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 17 grudnia 2018 r. i pozostawionym w jednostce. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora Zespołu wystąpienie pokontrolne przekazane panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy Miasta Olawa nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Umowy o numerach: DN14200421 z 1 sierpnia 2014 r. - umowa najmu i sprzedaży, 5/2014 z 1 września 2014 r. na prowadzenie konserwacji wężła cieplnego, nr 8/2013 z 29 marca 2013 r. o prowadzenie konserwacji instalacji wewnętrznej c.o., 7/2013 z 29 marca 2013 r. na prowadzenie konserwacji instalacji wewnętrznej, 6/2013 z 29 marca 2013 r. na prowadzenie konserwacji instalacji wewnętrznej c.o., 8/2014 z 1 września 2014 r. na sprzedaż ciepła, 13/2013 z 28 maja 2013 r. na sprzedaż ciepła, 3/2016 z 31 grudnia 2015 r. na sprzedaż ciepła, 3/2014 z 31 grudnia 2013 r. na sprzedaż ciepła, 9/2013 z 29 marca 2013 r. na sprzedaż ciepła, 2/2014 z 31 grudnia 2013 r. na sprzedaż ciepła, 1973/R/WR/ES/13 z 8 listopada 2013 r., 118233522139/B/C/2017 z 7 listopada 2017 r. na sprzedaż energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji, 118233521995/A/C/2017 z 8 listopada 2017 r. na sprzedaż energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji, nie były kontrasygnowane przez Skarbnik Gminy. Tymczasem zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990

r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) „jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej”.

Uzyskiwane i przekazywane na rachunek budżetu przez jednostki oświatowe dochody z najmu mieszkań zrealizowane w 2017 r. w kwocie 39.897,45 zł księgowano w ewidencji księgowej urzędu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” oraz na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i wykazano w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S urzędu i organu w kolumnach należności oraz dochody wykonane i otrzymane, w dziale 700 rozdziale 70005 w § 075 pomimo, że jednostki obsługiwane przez Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych (SP nr 2, SP nr 4, SP nr 5, SP nr 6, SP nr 8, Przedszkole Miejskie nr 2 oraz Gimnazja) sporządzały sprawozdania jednostkowe Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych i klasyfikowały powyższe dochody w dziale 801 rozdziale 80101 w § 075 bez planu. Tymczasem zgodnie z art. 11 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) „jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. Ponadto § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) stanowi, że „sprawozdania: jednostkowe - są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej” i „zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”.

W księgach organu nie funkcjonowało konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, które zgodnie z opisem w obowiązującej polityce rachunkowości służyć miało do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez nie dochodów.

W bilansie jednostki budżetowej urzędu j.s.t na dzień 31 grudnia 2017 r. w pasywach w pozycji C.II.1 „Zobowiązania z tytułu dostaw i usług” w kolumnie „Stan na koniec” roku pokazano kwotę 576.442,40 zł na którą składała się suma sald Ma konta: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w kwocie 240.334,58 zł i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w kwocie 336.107,82 zł. Tymczasem zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2016 r., poz.1047 ze zm. i Dz.U z 2017 r., poz.2342 ze zm.) „zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną”.

Według stanu na 31 grudnia 2017 r. saldo Ma konta 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” stanowiło 92.484.073,33 zł. Na koncie 840 ujęto równowartość udziałów w spółkach objętych przez Gminę, co było niezgodne z opisem do konta 840 zawartym w obowiązującej polityce rachunkowości. Konto „służy do ewidencji przychodów zaliczanych do przyszłych okresów oraz innych rozliczeń międzyokresowych i rezerw. Na stronie Wn ujmuje się: zmniejszenie rezerw w związku ze spłatą lub rozwiązaniem, rozliczenie poprzez zaliczenie do przychodów roku obrotowego. Na stronie Ma ujmuje się: utworzenie i zwiększenie rezerwy, powstanie i zwiększenia rozliczeń międzyokresowych przychodów”. Z wyjaśnienia Skarbnik Gminy Miasto Oława wynika, że „jednostka na podstawie art. 54 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości dokona korekty niewłaściwych księgowania w księgach rachunkowych bieżącego roku obrotowego, mających wpływ na sprawozdania finansowe z lat ubiegłych i roku bieżącego. Wyjaśnienie korekty niewłaściwych zapisów z poprzednich lat budżetowych szczegółowo opisane zostanie w dodatkowych informacjach i objaśnieniach stanowiących załącznik do sprawozdania finansowego za 2018 rok (zgodnie z postanowieniami KSR nr 7)”.

W bilansie z wykonania budżetu Miasto Oława na dzień 31 grudnia 2017 r.:

- zawyżono kwotę wykazaną w aktywach w pozycji II.2 „Należności od budżetów” kolumna „Stan na koniec roku” gdzie wykazano kwotę 750.776,60 zł natomiast z ewidencji księgowej saldo Wn konta 224 „Rozrachunki budżetu” wynikała kwota 750.382,10 zł różnica stanowiła 394,50 zł i pomniejszyła kwotę wykazaną w pozycji II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia” kolumna „Stan na koniec roku”,
- w aktywach w pozycji II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia” w kolumnie „stan na początek roku” wykazano sumę obrotów Wn konta 140 „Środki pieniężne w drodze” w kwocie 11.071,66 zł,
- w aktywach w pozycji II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia” w kolumnie „Stan na koniec roku” wykazano kwotę 987.042,97 zł wynikającą z obrotów Wn konta 140 „Środki pieniężne w drodze” w kwocie 987.437,37 zł i kwoty 394,50 zł (opisanej wyżej),
- w pasywach w pozycji I.3 „Pozostałe zobowiązania” w kolumnie „Stan na koniec” roku wykazano kwotę 864.410,15 zł wynikającą z obrotów Ma konta 140. Powyższe było niezgodne z opisem do konta 140 „Środki pieniężne w drodze” zawartym w obowiązującej w okresie polityce rachunkowości z którego wynikało, że „ (...) Saldo konta 140 wykazuje się w aktywach bilansu w poz. 1.1.3 „Pozostałe środki pieniężne”. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości „jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy” i „zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną”.

Ponadto w bilansie z wykonania budżetu na 31 grudnia 2017 r. w pasywach w pozycji II.1.1 „Nadwyżka budżetu” w kolumnie „Stan na koniec roku” wykazano kwotę 2.564.208,94 zł oraz

w pozycji II.5 „Skumulowany wynik finansowy” w kolumnie „Stan na koniec roku” wykazano kwotę 21.198.167,95 zł które nie wynikały z urzędzeń księgowych. W jednostce nie prowadzono kont: 961 „Wynik wykonania budżetu” i 960 „Skumulowane wyniki budżetu” pomimo ich wyodrębnienia w planie kont dla budżetu zawartym w obowiązującej polityce rachunkowości.

W dniu 23 listopada 2017 r. podpisano umowę o dofinansowanie projektu „Modernizacja energetyczna budynków Szkoły Podstawowej nr 2 oraz Szkoły Podstawowej nr 5 w Oławie” pomiędzy Województwem Dolnośląskim – Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą a Gminą Miastem Oława w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020. W ramach umowy Urząd Gminy prowadził dwa rachunki bankowe: „rachunek bankowy Beneficjenta dla płatności zaliczkowej” nr 64 (...) 0012 oraz „rachunek bankowy Beneficjenta” nr 32 (...) 0006. Z powodu prowadzenia przez Urząd wyżej wymienionych rachunków bankowych wystąpiły nietypowe operacje księgowe związane z realizacją dochodów budżetowych oraz przekazaniem środków na rachunek beneficjenta. Dotyczyło to w szczególności operacji z dnia 15 stycznia 2018 r. przelewu środków w kwocie 378.491,65 zł z rachunku budżetu nr 49 (...) 0028 na rachunek nr 32 (...) 0006 następnie przelewu na rachunek nr 64 (...) 0012 i zwrotu na rachunek budżetu nr 49 (...) 0028. Co zaksięgowano odpowiednio: Wn 223 Ma 140, Wn 141 Ma 223 i Wn 223 Ma 141, Wn 141 Ma 224 i Wn 224 Ma 141, Wn 140 Ma 901 pod datą 31 grudnia 2017 r. Tymczasem zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości (...)” w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości w świetle którego „zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W dniu 27 października 2017 r. podpisano umowę o dofinansowanie projektu „Wyposażenie pracowni szkół podstawowych i gimnazjów w Oławie” pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą Miastem Oława. W ramach umowy Urząd Gminy prowadził „rachunek bankowy Beneficjenta” nr 21 (...) 0010. Z powodu prowadzenia przez Urząd wyżej wymienionego rachunku wystąpiły nietypowe operacje księgowe związane z realizacją dochodów budżetowych oraz przekazaniem środków na rachunek beneficjenta. Dotyczyło to w szczególności operacji z dnia 18 stycznia 2018 r. przelewu środków w kwocie 592.768,50 zł z rachunku budżetu nr 49 (...) 0028 na rachunek nr 21 (...) 0010 i zwrotu na rachunek budżetu nr 49 (...) 0028. Operacje zaksięgowano odpowiednio: Wn 223 Ma 140, Wn 141 Ma 223 i Wn 223 Ma 141, Wn 140 Ma 901 pod datą 31 grudnia 2017 r. Tymczasem zgodnie z cytowanym jak wyżej art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności danych zawartych w deklaracji, o czym świadczy zastosowanie przez podatników

prowadzących działalność gospodarczą o nr rejestru wymiaru 166 i 176 w deklaracjach złożonych na 2016, 2017 i 2018 r. dla części posiadanych gruntów i budynków stawek właściwych dla gruntów pozostałych oraz budynków pozostałych, podczas gdy zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm., Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 ze zm.) „grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej” to „grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy.”. W trakcie kontroli powyższych podatników wezwano do złożenia wyjaśnień co do zasadności danych wykazanych w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy wbrew zapisom art. 274 a §1 ustawy Ordynacja podatkowa nie wzywał do złożenia wyjaśnień lub złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości podatnika o nr rejestru wymiaru 161 (osoba prawna), który deklaracje na lata 2013, 2014, 2016-2018 złożył po upływie od 57 do 954 dni od terminu określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przyjętej do kontroli próbie stwierdzono, że w 2016 r. dla jednego podatnika prowadzono trzy odrębne konta w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, co było niezgodne z §11 ust. 4 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375), mówiącym że „dla każdego podatnika (...) prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.”

Upomnienia wystawiane po terminie, określonym § 3 ust. 1 lit. c zarządzenia Burmistrza Nr 13/120/12 z 12 września 2012 r. w sprawie ustalenia zasad kontroli terminowości należności z tytułu podatków i opłat wraz z prowadzeniem egzekucji od tych zaległości tj. po upływie od 27 do 719 dni od terminu płatności podatku, dotyczyły 4 z 5 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych. W stosunku do 1 podatnika tytuły wykonawcze wystawiono po terminie § 4 ust. 5 lit. c powołanego zarządzenia - po upływie od 8 do 363 dni od dnia doręczenia upomnienia. W świetle powołanych przepisów zarządzenia Burmistrza „Księgowy sporządza upomnienie w następujących terminach: (...) na podatek od nieruchomości (...) od osób prawnych do 30 dni po upływie terminu płatności. (...). Tytuły wykonawcze wystawia się po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia upomnienia, w następujących terminach (...) na podatek od nieruchomości (...) od osób prawnych 30 dni od dnia otrzymania zwrotnego potwierdzenia upomnienia”.

w zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

W przypadku realizacji w latach 2017-2018 inwestycji dotyczącej przebudowy Ośrodka Kultury w Oławie, finansowanej w części ze środków europejskich, zgodnie z wytycznymi Instytucji Pośredniczącej prowadzono dwa odrębne subkonta do konta 080 tj. nr 080-10 „Przebudowa Ośrodka Współpracy Europejskiej” oraz nr 080-0020-003 „Projekty – Przebudowa budynku Ośrodka Kultury”. Łączna wartość zadania zaewidencjonowana na wyżej wymienionych kontach wyniosła 3.572.891,56 zł. Na podstawie dokumentu OT nr INW/1/2018 zaksięgowano na stronie Wn konta 011-01-03 „Mienie komunalne”, w korespondencji z kontem 080-10, pod datą 31 marca 2018 r. kwotę

3.580.766,02 zł co spowodowało, że wg stanu na 31 marca 2018 r. konto 080-10 wykazywało saldo Ma w kwocie 1.619.316,40 zł. Nie rozliczono salda konta 080-0020-003, które na dzień 30 czerwca 2018 r., pomimo zakończenia zadania, wykazywało saldo Wn w kwocie 1.611.441,94 zł. Było to niezgodne z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości który stanowi, że „księgi rachunkowe powinny być prowadzone (...) bezbłędnie (...)”.

Wydziały merytoryczne w przypadku inwestycji dot. przebudowy Ośrodka Kultury w Oławie nie przestrzegały postanowień „Instrukcji sporządzania, kontroli, obiegu i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Oławie” wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr 3/0152/08 z 14 lutego 2008 r., zgodnie z którą dokumenty miały być przekazywane w ciągu 7 dni, w tym do Wydziału Finansowego faktura VAT w terminie nie dłuższym niż 4 dni. Tymczasem sześć spośród ośmiu wystawionych przez Wykonawcę faktur VAT wpłynęło do Wydziału Finansowego po upływie od 19 do 29 dni od wpływu do Urzędu, co skutkowało ich wprowadzeniem do ksiąg rachunkowych kolejnego okresu sprawozdawczego. Powyższe spowodowało naruszenie postanowień art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym „do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”.

W zakresie gospodarki mieniem

W przypadku objętej kontrolą sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, położonego w Oławie przy ul. Szkolnej 17, od nabywcy pobrano 16 marca 2017 r. (przed sporządzeniem operatu szacunkowego oraz podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży) zaliczkę w kwocie 500 zł na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, czym naruszono art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2204) w brzmieniu: „Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 (...)”.

W przypadku sprzedaży dokonanych w okresie od 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. na podstawie § 9 uchwały nr XXVII/209/04 Rady z 30 września 2004 r. w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych należących do gminnego zasobu nieruchomości od 138 potencjalnych nabywców lokali mieszkalnych, pobrano zaliczki na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w łącznej kwocie 69.000 zł.

W przypadku sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Oławie przy ul. 1-go Maja 33A oraz lokalu użytkowego położonego przy ul. K. Miarki 10/1u, od nabywców pobrano na poczet ceny nabycia (przed podaniem do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży) odpowiednio: 17 marca 2014 r. zadatek w kwocie 2.195 zł oraz 19 marca 2014 r. zaliczkę w kwocie 800 zł. Od potencjalnych nabywców nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych, których sprzedaż nastąpiła w trybie

bezprzetargowym w okresie od 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. (łącznie 19 transakcji sprzedaży) na poczet ceny nabycia pobrano zadatki/zaliczki w łącznej kwocie 19.351,60 zł.

Jak wynika z orzecznictwa do momentu podania do publicznej wiadomości wykazu, nieruchomości pozostają poza obrotem i są niedostępne dla osób ubiegających się o ich zakup. Z art. 35 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że podanie wykazu do publicznej wiadomości stanowi niejako pierwszą czynność w sytuacji chęci zbycia przez gminę nieruchomości. Kiedy dochodzi do zbycia, gmina może ustalić w negocjacjach z nabywcą, że to on zostanie obciążony kosztami poniesionymi przez gminę w związku z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży lub też zobowiązać go do zapłaty zaliczki/zadatku na poczet ceny, wtedy to zastosowanie mają przepisy ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.) m.in. art. 353¹.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz Skarbnik i Główna Księgowa na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a. stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości stosownie do art.4 ust. 1 ustawy;
 - b. ujmowania zdarzeń w tym operacji gospodarczych, w księgach rachunkowych i wykazywanie w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust.2 ustawy;
 - c. wprowadzania do ksiąg rachunkowych każdego zdarzenia, które miało miejsce w danym okresie sprawozdawczym, z uwzględnieniem faktur VAT dot. realizowanych inwestycji, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy;
 - d. bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych , stosownie do postanowień art. 24 ust.1.
2. Kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.).

3. Sporządzanie zbiorczego sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych na podstawie jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych realizowanych przez jednostki budżetowe, stosownie do § 6 ust.1 pkt. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm).
4. Księgowanie na kontach: 140, 222, 960, 961 budżetu i 840 urzędu zgodnie z opisanymi zasadami zawartymi w obowiązującej polityce rachunkowości.
5. Przestrzeganie obowiązującej w jednostce Instrukcji sporządzania, kontroli, obiegu i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych, w szczególności w zakresie terminowego przedkładania do Wydziału Finansowego faktur VAT dot. inwestycji.
6. Przestrzeganie ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2354 ze zm.) w szczególności w zakresie prowadzenia rachunkowości zgodnie z przepisami o rachunkowości stosownie do art. 40 ust.1 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wzywania podatników do złożenia deklaracji, jeżeli nie została ona złożona mimo takiego obowiązku, bądź żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn jej niezłożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustaw;
 - b) przeprowadzania w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
8. Przestrzeganie zapisów zarządzenia Burmistrza Nr 13/120/12 z 12 września 2012 r. w sprawie ustalenia zasad kontroli terminowości należności z tytułu podatków i opłat wraz z prowadzeniem egzekucji od tych zaległości, w zakresie terminowości wystawiania upomnień dłużnikom należności podatkowych oraz terminowości wystawiania tytułów wykonawczych przez organ, stosownie do § 3 ust. 1 lit. c oraz § 4 ust. 5 lit. c zarządzenia.
9. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375) w zakresie przypisania każdemu podatnikowi osobnego konta w każdym podatku, w myśl §11 ust. 4 pkt. 1.
10. Poinformowanie RIO:
 - a) o skutkach, w tym finansowych podjętych działań w stosunku do podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze rejestru wymiaru 166 i 176;
 - b) o sposobie skorygowania błędnego księgowania na kontach: 080-10 i 080-0020-003 w zakresie inwestycji dot. przebudowy Ośrodka Kultury w Oławie.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) w szczególności w zakresie zaniechania pobierania od potencjalnych nabywców zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy.
12. Zaniechanie pobierania od potencjalnych nabywców zaliczek/zadatków na poczet ceny nabycia nieruchomości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Krzysztof Mazurek

Przewodniczący Rady Miejskiej w Oławie