

Wrocław, 28 czerwca 2018 roku

WK.WR.40.21.2018.416

**Pan
Janusz Szpot
Wójt Gminy Łagiewniki**

**ul. Jedności Narodowej 21
58-210 Łagiewniki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 9 kwietnia do 21 czerwca 2018 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 czerwca 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 6 do 20 czerwca 2018 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury, Bibliotek i Sportu w Łagiewnikach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 20 czerwca 2018 r., Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Łagiewniki nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na 31 grudnia 2017 r. w aktywach: w pozycjach I.1.1 Środki pieniężne budżetu i I.1.2 Pozostałe środki pieniężne wykazano odpowiednio kwoty 2.217.311,23 zł i 34.635,17 zł (łącznie 2.251.946,40 zł), natomiast z ewidencji księgowej (saldo Wn kont 133-Rachunek budżetu i 135-Rachunek środków na niewygasające wydatki) wynikała kwota łączna 2.432.835,01 zł (różnica 180.888,61 zł); w pasywach: w pozycji II.1.2 Deficyt budżetu (-) wykazano kwotę 1.497.439,54 zł ze znakiem „-”, natomiast z ewidencji księgowej wynikała kwota 1.316.550,93 zł (różnica 180.888,61 zł). Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.). W trakcie kontroli sporządzono korektę nr 1 bilansu budżetu.

Stwierdzono różnice pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu zbiorczym a danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych Rb-27S podległych jednostek oraz Rb-27S j.s.t. za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. w kolumnach: 4 „Plan (po zmianach) w kwocie 213.401,51 zł, 5 „Należności” w kwocie 0,30 zł. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015

ze zm.) stanowiącym, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania jednostkowego Rb-27S j.s.t.

Zobowiązania wynikające z 4 rachunków na łączną kwotę 4.240 zł (dotyczy umowy zlecenia nr 1/2017/GKRPA z 2 stycznia 2017 r.) ujmowano w ewidencji księgowej w miesiącu następującym po miesiącu wpływu rachunków, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 2 do zarządzenia Wójta nr 92/2010 z 23 grudnia 2010 r., zmienionego zarządzeniem nr 4/2016 z 14 stycznia 2016 r. w sprawie aktualizacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z którymi „Dowody księgowe dotyczące miesiąca sprawozdawczego ewidencjonowane są pod datą miesiąca którego dotyczą i są ujmowane w sprawozdawczości danego okresu, jeśli wpłynęły do Urzędu Gminy Łagiewniki: a) dla sprawozdawczości miesięcznej do 7 dnia następnego miesiąca, b) dla sprawozdawczości rocznych do 29 stycznia następnego roku.”

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania planu dochodów podatkowych sporządzonych za 2016 r. skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych zawyżono o kwotę 1.945,57 zł, a od osób prawnych zaniżono o kwotę 4,86 zł. Natomiast w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za 2017 r. skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżono o 469,72 zł. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do obowiązującego wówczas, powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli sporządzono stosowne korekty przedmiotowych sprawozdań.

W objętej kontrolą próbie 8 podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2016-2017 stwierdzono, że:

- w przypadku czterech podatników organ podatkowy nie przestrzegał zasady określonej w art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), zgodnie z którą jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę,
- w przypadku podatnika o nr konta 123167 wystąpiły rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w informacjach w sprawie podatku rolnego oraz w sprawie podatku od nieruchomości i decyzjami

wymiarowymi na 2016 i 2017 r., a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. Powyższe świadczyło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do którego „Organy podatkowe pierwszej instancji, (...) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu (...) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1; ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.”

W objętej kontrolą próbie 10 największych dłużników Gminy z tytułu zobowiązań podatkowych według stanu na 31 grudnia 2017 r. stwierdzono, że:

- w zakresie zaległości podatkowych za lata 2013-2015 wystawiono tytuły wykonawcze z opóźnieniem od 7 do 53 dni po upływie płatności następnej raty (dotyczy siedmiu podatników), co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 12 załącznika nr 3.3. do zarządzenia Wójta nr 92/2010 z 23 grudnia 2010 r., z którego wynikało, iż „Jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, pracownik referatu finansowego sporządza na kwoty zaległe tytuły wykonawcze nie później niż do dnia wymaganego terminu płatności następnego zobowiązania lub raty.”

- w zakresie zaległości podatkowych za lata 2016-2017 wystawiono upomnienia z opóźnieniem od 1 do 69 dni (dotyczy ośmiu podatników), natomiast w odniesieniu do jednego podatnika stwierdzono dwa przypadki wystawienia tytułów wykonawczych z opóźnieniem 27 i 28 dni. Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 1 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 zarządzenia Wójta nr 86/2016 z 30 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany załącznika nr 3.3 do powołanego zarządzenia nr 92/2010, z którego wynikało iż „Upomnienie wystawia się niezwłocznie, nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż po upływie 30 dni od terminu płatności raty należności pieniężnej, (...) w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, sporządza się na kwoty zaległe, nie później jak po upływie 90 dni od dnia doręczenia upomnienia wystawia się tytuły wykonawcze i przesyła do właściwego urzędu skarbowego, za potwierdzeniem odbioru (...)”

W objętej kontrolą próbie 10 największych dłużników Gminy zalegających z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi według stanu na 31 grudnia 2017 r., wystawiono:

- ośmiu dłużnikom za lata 2013-2015 upomnienia od 93 do 246 dni po terminie płatności, a w przypadku sześciu dłużników tytuły wykonawcze za lata 2013-2015 po upływie od 91 do 147 dni od dnia doręczenia upomnienia. Działania te stanowiły naruszenie § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.), § 1, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków

egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656 ze zm.), § 2, § 7 ust. 1 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm.).

- dziesięciu dłużnikom za lata 2016-2017 upomnienia z opóźnieniem od 9 do 142 dni, a w przypadku siedmiu dłużników tytuły wykonawcze z opóźnieniem od 6 do 15 dni, co było niezgodne z § 1 ust. 6 i 7 zarządzenia Wójta nr 1/2014 z 2 stycznia 2014 r. w sprawie: ustalenia zasad ewidencji księgowej i poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Urzędzie Gminy Łagiewniki zmienionego zarządzeniem nr 111/2015 z 30 grudnia 2015 r., stanowiącego, że „Pracownik wystawia upomnienia nie wcześniej niż po upływie 7 dni a nie później niż 90 dni od dnia przekroczenia terminu płatności. Tytuł wykonawczy wystawia się niezwłocznie do 90 dni od daty odebrania upomnienia przez zobowiązanego za zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, powstałe w wyniku niezapłacenia lub jedynie częściowego zapłacenia należności objętych upomnieniem.”

W zakresie wydatków budżetowych

Skarbnikowi Gminy w okresie od 1 grudnia 2014 r. do 30 września 2017 r. naliczano i wypłacano dodatek funkcyjny w zawyżonej wysokości w stosunku do maksymalnego poziomu tego dodatku, określonego w „Tabeli stawek dodatku funkcyjnego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania,” stanowiącej załącznik nr 2 oraz w tabeli III „Stanowiska w urzędach gmin, miast (miast na prawach powiatu), w starostwach powiatowych, w urzędach marszałkowskich, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie powołania” zawartej w załączniku nr 3 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1050 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.) o kwotę 348 zł brutto miesięcznie. W wyniku zawyżenia dodatku funkcyjnego w okresie od 1 grudnia 2014 r. do 30 września 2017 r. wypłacono wynagrodzenie wyższe o 11.681,20 zł brutto. Powyższe spowodowało również wypłatę w zawyżonej wysokości nagrody jubileuszowej o kwotę 261,00 zł brutto oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2014 - 2017 łącznie o kwotę 992,90 zł brutto. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), który stanowił, że „Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.” W dniu 29 września 2017 r. sporządzono nowy angaż dla Skarbnika Gminy, w którym od 1 października 2017 r. ustalono właściwą wysokość dodatku funkcyjnego. W trakcie kontroli dokonano wyliczenia kwoty nienależnie wypłaconego wynagrodzenia wraz z pochodnymi za okres od 1 maja 2015 r. do 30 września 2017 r. Nienależnie wypłacone Skarbnikowi wynagrodzenie z tytułu dodatku funkcyjnego za okres od 1 maja 2015 r. do 30 września 2017 r., nagrody jubileuszowej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2015 - 2017 wyniosło 11.147,89 zł brutto (7.850,48 zł netto). W dniu

25 maja 2018 r. dokonano wpłaty w kwocie 7.850,48 zł z tytułu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia.

W zakresie organizacji otwartego konkursu ofert w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.), na realizację zadania publicznego pn. „Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom na terenie Gminy Łagiewniki w roku 2017” stwierdzono, że:

- w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert określono termin składania ofert krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia (podano, iż oferty należy składać do 28 października 2016 r., tymczasem otwarty konkurs ofert zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu 14 października 2016 r.), co było niezgodne z postanowieniami art. 13 ust. 1 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- ogłoszenie otwartego konkursu ofert nie zawierało informacji o terminie dokonania wyboru ofert oraz informacji o zrealizowanych w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, co było niezgodne z postanowieniami art. 13 ust. 2 pkt 6 i 7 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- otwarty konkurs ofert nie został ogłoszony na stronie internetowej, co było niezgodne z postanowieniami art. 13 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- wyniki otwartego konkursu ofert nie zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej, co było niezgodne z postanowieniami art. 15 ust. 2j powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W zakresie gospodarki mieniem

Nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży (dotyczy lokalu mieszkalnego nr 6 położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Jedności Narodowej w miejscowości Łagiewniki) oraz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (dotyczy działek nr: 237 położonej w miejscowości Sienice, 230/4 położonej w miejscowości Łagiewniki, 642/134, 642/135, 642/137, 642/139 położonych w miejscowości Sieniawka). Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (dotyczy działek nr: 621/2 położonej w miejscowości Słupice oraz 642/120, 642/121 i 642/127 położonych w miejscowości Sieniawka) nie podano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, co było niezgodne z postanowieniami art. 35 ust. 2 pkt 12 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ogłoszeniu o II, III i IV przetargu na sprzedaż działki nr 621/2 położonej w miejscowości Słupice oraz w ogłoszeniu o II i III przetargu na sprzedaż działek nr: 642/120, 642/121 i 642/127 położonych w miejscowości Sieniawka, nie podano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z postanowieniami z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykazywanie w sprawozdaniach finansowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań zbiorczych przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności sprawozdań jednostkowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zaliczania wpłaty, która nie pokrywa zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy,
 - b) przeprowadzenia czynności sprawdzających wobec podatnika o nr 123167, mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności składanych dokumentów oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi

- dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach przeprowadzonych czynności.
4. Podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku oraz dłużników zalegających z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do zapisów § 1 ust. 1 pkt 4 i 5 zarządzenia Wójta nr 86/2016 z 30 grudnia 2016 r. oraz § 1 ust. 6 i 7 zarządzenia Wójta nr 1/2014 z 2 stycznia 2014 r. zmienionego zarządzeniem nr 111/2015 z 30 grudnia 2015 r.
 5. Przestrzeganie postanowień zawartych w załączniku nr 2 do zarządzenia Wójta nr 92/2010 z 23 grudnia 2010 r., zmienionego zarządzeniem nr 4/2016 z 14 stycznia 2016 r. w sprawie aktualizacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencjonowania dowodów księgowych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 2077 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do postanowień art. 44 ust. 2 ustawy.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 23 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania terminu składania ofert w otwartym konkursie ofert, zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 1 ustawy,
 - b) zawierania w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert informacji o terminie dokonania wyboru ofert, informacji o zrealizowanych w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, stosownie do postanowień art. 13 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy,
 - c) ogłaszania otwartego konkursu ofert na stronie internetowej, stosownie do postanowień art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - d) ogłaszania wyników otwartego konkursu ofert w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej, stosownie do postanowienia art. 15 ust. 2j ustawy.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania oraz podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w dzierżawę, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) podawania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, stosownie do postanowień art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy,

- c) zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach informacji o terminach przeprowadzania poprzednich przetargów, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Paweł Kondrakiewicz

Przewodniczący Rady Gminy