

Wrocław 29 czerwca 2018 roku

WK.WR.40.19.2018.337

**Pani
Teresa Mazurek
Wójt Gminy Świdnica**

**ul. B. Głowackiego 4
58-100 Świdnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w okresie od 9 kwietnia do 11 czerwca 2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Świdnica.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, pozostawionym w Urzędzie Gminy 11 czerwca 2018 r.

Wójt oraz Skarbnik Gminy Świdnica odmówili podpisania protokołu kontroli. W piśmie znak DSOA.1710.1.2018 z 14 czerwca 2018 r. dotyczącym nie podpisania protokołu kontroli kompleksowej w Urzędzie Gminy w Świdnicy Wójt i Skarbnik Gminy uzasadnili swoją decyzję.

Przy formułowaniu wniosków pokontrolnych uwzględniono uwagi zawarte w piśmie Wójta i Skarbnika Gminy Świdnica z dnia 14 czerwca 2018 r.

Ponadto w okresie od 25 maja do 5 czerwca 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Kierownika GOPS-u w Świdnicy wystąpienie pokontrolne, przekazane Wójtowi do wiadomości.

Kontrola wykazała, że obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, w poniżej omówionych aspektach działalności.

W zakresie spraw organizacyjnych

Powierzony na piśmie 28 maja 2010 r. przez Wójta Gminy Świdnica zakres odpowiedzialności Skarbnikowi Gminy Świdnica odnosił się wyłącznie do prowadzenia ksiąg rachunkowych Gminy Świdnica (Organu) oraz Urzędu Gminy, natomiast nie wymieniał obowiązków wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz wstępnej kontroli operacji gospodarczych z planem finansowym w zakresie zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co było niedopełnieniem wymogów art. 54 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 nr 157 poz. 1240 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej

Gmina posiada odrębny rachunek bankowy dla budżetu (nr 32 9575 0004 0000 1445 2000 0010) oraz dla Urzędu (jako jednostki budżetowej) prowadzony w celu gromadzenia dochodów (nr 76 9575 0004 0000 1446 2000 0010). Dochody z tytułu dotacji, subwencji i udziałów w podatkach w okresie objętym kontrolą wpływały (i nadal wpływają) na rachunek Urzędu, z którego są przekazywane na rachunek budżetu, zamiast bezpośrednio na rachunek budżetu j.s.t.

Z przepisu art. 11 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 198 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 1453 ze zm.) wynika, że „Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego, które na podstawie odrębnych przepisów pobierają urzędy skarbowe, są odprowadzane na rachunek budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego (...); Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych podlegają przekazaniu z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa na rachunki budżetów właściwych jednostek samorządu terytorialnego (...); Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiąc grudzień podlegają przekazaniu z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa na rachunki budżetów właściwych jednostek samorządu terytorialnego (...)”.

W zakresie księgowości, sprawozdawczości i inwentaryzacji

Sporządzone przez pracownika Urzędu Gminy z datą 29 grudnia 2017 r. noty korygujące (wydłużające termin płatności do 5 i 11 stycznia 2018 r.), tj.:

1. nota nr 397/ZF/2017 dotycząca dwunastu not księgowych wystawionych przez „Dom” Zarząd i Obrót Nieruchomościami w Świdnicy w dniu 18 grudnia 2017 r. określających termin płatności do 30 grudnia 2017 r.;
2. nota nr 398/ZF/2017 dotycząca faktury nr 41/2017 wystawionej przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Jan Lech” w likwidacji w dniu 12 grudnia 2017 r. określającej termin płatności do 26 grudnia 2017 r.;
3. nota nr 399/ZF/2017 dotycząca faktury nr FA 0393/17 wystawionej przez FOTO HIT Michał Wyszynski w Świdnicy w dniu 1 grudnia 2017 r. określającej termin płatności do 8 grudnia 2017 r.;
4. nota nr 400/ZF/2017 dotycząca faktury nr f475/UM/2017 wystawionej przez Gminę Strzegom w dniu 14 grudnia 2017 r. określającej termin płatności do 24 grudnia 2017 r.

nie zawierały pieczęci z datą wpływu do Urzędu (po ich zaakceptowaniu przez kontrahentów) i nie zostały wpisane do odpowiedniego rejestru Urzędu. Było niezgodne z postanowieniami § 23 ust. 9 i 20 zarządzenia nr 156/2004 Wójta Gminy Świdnica z dnia 15 lipca 2004 r. w sprawie wprowadzenia w życie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Świdnica oraz zarządzenia nr 45/2010 z dnia 6 maja 2010 r. zmieniającego zarządzenie nr 156/2004 z 13 lipca 2004 r. (instrukcji).

Sporządzona przez zarządcę nieruchomości „DOM” Zarząd i Obrót Nieruchomościami „Notatka służbowa na okoliczność zmiany terminu płatności” z 28 grudnia 2017 r. także nie zawiera pieczęci z datą wpływu do Urzędu oraz nie została wpisana do odpowiedniego rejestru.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych, co było niezgodne z opisem konta 980 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760 ze zm.) – obowiązującego do końca 2017 r.

Zapisy na kontach ksiąg pomocniczych służących do ewidencji należności i dochodów dotyczących podatku od nieruchomości były niezgodne z zapisami w księdze głównej dla konta 130 (756-75615-0310) – różnica 112.234 zł. W związku z powyższym, wbrew art. 16 ust. 1 powoływanej ustawy z 29 grudnia 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm.) kontach ksiąg pomocniczych nie były uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont księgi głównej.

W sprawozdaniu jednostkowym j.s.t. Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. w kolumnie 5. „Zaangażowanie” w rozdziale 75023 § 4170 wykazano 111.747,22 zł w rozdziale 75095 § 4170 wykazano 66.145,70 zł tymczasem z obrotów Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wynikało, że w tych podziałkach klasyfikacji budżetowej zaangażowanie wynosiło odpowiednio: 112.452,22 zł i 65.440,70 zł (różnica po 705 zł). Z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów i Rozwoju z dnia 16 stycznia 2014 (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że „Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

Na arkuszach spisu z natury dotyczących inwentaryzacji przeprowadzonej wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. ujęto i wyceniono pozostałe środki trwałe (wyposażenie) w łącznej kwocie 1.744.422,20 zł natomiast wartość tych środków trwałych ujęta na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz w księdze inwentarzowej na ten dzień wynosiła 1.987.721,41 zł (różnica 243.299,21 zł).

Rozliczenie wyników inwentaryzacji wg stanu na koniec 2016 r. dokonano dopiero w trakcie kontroli (czerwcu 2018 r.). W wyniku tego rozliczenia stwierdzono, że pozostałe środki trwałe (wyposażenie) o łącznej wartości 143.046,90 zł istnieje oraz sporządzono w dniu 8 czerwca 2018 r. „Protokół likwidacji środków trwałych /środków trwałych w używaniu/” o łącznej wartości 100.252,31 zł.

Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu spisu z natury (nie objęciu spisem z natury wszystkich znajdujących się na stanie Urzędu pozostałych środków trwałych) oraz o nierozliczeniu wyników inwentaryzacji w księgach 2016 r., co stanowiło naruszenie art. 26 i 27

powołanej ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. i od początku roku do 31 grudnia 2017 r. w rozdziałach 75615 i 75616 § 0910 nie wykazano w kol. 14 kwot umorzonych odsetek odpowiednio w wysokości 849,30 zł oraz 7.607,50 zł, pomimo że w/w kwoty wynikały z wydanych decyzji umorzeniowych. Ponadto w dziale 900 rozdziale 90002 sprawozdania Rb 27S za 2017 r. nie wykazano skutków umorzonych opłat za zagospodarowanie odpadami komunalnymi 12 osobom fizycznym w łącznej kwocie 3.357,40 zł należności głównej oraz rozłożenia na raty 1 osobie fizycznej kwoty zaległości 279,44 zł należności głównej oraz 36,27 zł odsetek wraz z opłatą prolongacyjną. Było to niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a załącznika nr 39 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), stanowiącym że „(...) w kolumnie Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy (...) za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy (...). Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji wydanych przez właściwe organy gminy (...), w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności”.

W sprawozdaniach Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. i od początku roku do 31 grudnia 2017 r. w kol. 6 zawyżono odpowiednio o 487,15 zł i 3.698,15 zł kwoty rozłożenia na raty powiększając je o opłaty prolongacyjne i odsetki, które niezgodnie z zasadami klasyfikacji budżetowej wykazano w sprawozdaniach Rb-27S (kol. 15) za w/w okresy w rozdziale 75616 w §§ 0310, 0320, 0330, 0340 zamiast w § 0910. Było to niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. b w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, stanowiącymi, że „(...) w kolumnie Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty (...) - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja”. Naruszało to postanowienia załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), zgodnie z którym do wykazania opłat prolongacyjnych i odsetek, do których stosuje się przepisy ustawy - Ordynacja

podatkowa stosuje się § 0910 Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za w/w okresy.

W przypadku: trzech spośród czterech największych dłużników Gminy w podatku od nieruchomości od osób prawnych upomnienia doręczono po upływie od 65 do 224 dni od terminu płatności podatku, natomiast tytuły wykonawcze wystawiono po upływie od 90 do 888 dni od doręczeniu upomnienia; w przypadku trzech spośród czterech największych dłużników Gminy z tyt. łącznego zobowiązania pieniężnego tytuły wykonawcze wystawiono po upływie od 118 do 416 dni od doręczeniu upomnienia; a w przypadku pięciu największych dłużników Gminy z tytułu opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi upomnienia doręczono po upływie od 150 do 365 dni od terminu płatności opłaty a w trzech przypadkach tytuły wykonawcze wystawiono po upływie odpowiednio 315, 374 oraz 517 dni od dnia doręczenia pierwszego upomnienia. Było to niezgodne z postanowieniami: § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r., nr 137, poz. 1541 ze zm.), § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.) oraz § 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 poz. 1483).

Wszystkim 19 objętym kontrolą podatnikom wpłacającym podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego Organ podatkowy dokonywał przypisów podatku przed doręceniem decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co było niezgodne z postanowieniami art. 21 §1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm. oraz Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) stanowiące, że: „Zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania”.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem zamówień publicznych

Kontrola postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych wykazała, że dla zadań inwestycyjnych pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynku użyteczności publicznej Gminy Świdnica – Szkoły Podstawowej w Pszennie (ZP. 272.14.2017)” oraz „Przebudowa dróg na terenie Gminy Świdnica (nr ZP.271.4.2016)” prowadzono wspólną ewidencję szczegółową do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” bez wyodrębnienia kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych, (koszty ujmowano łącznie z kosztami innych zadań inwestycyjnych). Na koncie 080-108 Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Świdnica: Szkoły Podstawowej w Pszennie oraz Szkoły Podstawowej w Grodziszczu na 1 stycznia 2017 r. ewidencjonowano koszty inwestycyjne zarówno Szkoły Podstawowej w Pszennie jak również Szkoły Podstawowej w Grodziszczu a na koncie 080-008-

12 Budowa i modernizacja dróg i chodników w gminie, w tym zagospodarowanie terenu przy budynku Gminy, w tym Sołectwa, ujmowano zbiorczo koszty różnych zadań drogowych w tym modernizacji mostu nad rzeką Piławą w Krzyżowej. Powyższe było niezgodne z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 147 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.) który stanowi, że konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie. Takie postępowanie świadczyło również o nieprzestrzeganiu obowiązujących w jednostce wewnętrznych uregulowań określonych w zasadach rachunkowości (zał. nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Świdnica Nr 74/2012 z 1 sierpnia 2012 roku). Stosownie do opisu konta 080 ewidencja analityczna powinna być prowadzona oddzielnie dla każdego zadania. W trakcie kontroli 26 kwietnia 2018 r. zostało wprowadzone przez Wójta zarządzenie nr 34/2018 zmieniające zarządzenie nr 74 z 1 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad i polityki rachunkowości przyjmując w części II załącznika nr 1 do zarządzenia zapis, że: „wszystkie nakłady inwestycyjne i zakupy gotowych środków trwałych są ewidencjonowane na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”. Dla inwestycji nowo rozpoczętych dopuszcza się ewidencję kilku środków trwałych w ramach jednej inwestycji, pod warunkiem wyodrębnienia w dokumentach źródłowych (tj. umowa, faktury, rachunki itd.) kosztów wytworzenia poszczególnych środków trwałych”.

Pomimo ujęcia w kosztorysach inwestorskich wartości kostki betonowej przy szacowaniu wartości zamówienia pn. „Przebudowa dróg na terenie Gminy Świdnica (nr ZP.271.4.2016)” doliczono odrębnie kwotę 9.231 zł stanowiącą wartość posiadanej kostki betonowej przez Zamawiającego przez co zawyżono wartość kosztorysową o tę kwotę. Stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: 1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Z ust. 2 cytowanego przepisu wynika, że przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych.

Przekroczono ustawowy termin zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na „Przebudowę ul. Jesiennej w miejscowości Pszenno oraz przebudowę drogi dojazdowej do Szkoły Podstawowej w miejscowości Bystrzyca Górna” (nr ZP.271.17.2016), które zostało podane do publicznej pod nr 500079102-N-2018 12 kwietnia 2018 r. tj. 504 dniach od udzielenia zamówienia. Było to niezgodne z 95 ust. 1 ustawy 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11

ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Zamówienie na roboty dodatkowe i zamienne (nr ZP/873a/2016) w ramach realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg na ternie Gminy Świdnica (nr ZP.271.4.2016)” o wartości 43.155,21 zł brutto (8.403,92 euro) udzielono w trybie art. 4 ust 8 ustawy Pzp z wolnej ręki bez zawarcia na tę okoliczność pisemnej umowy. Było to niezgodne z umową podstawową Nr. ZP.272.1.2016 Przebudowy dróg na ternie Gminy Świdnica zawartej 6 maja 2016 r. o wartości 264.450 zł brutto w której postanowieniach (§ 9 ust. 1 i 2) przewidziano możliwość udzielenia wykonawcy robót dodatkowych zgodnie z art. 67 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zostaną wycenione i wykonane przy użyciu tych samych składników cenotwórczych jak w ofercie a wszystkie roboty dodatkowe, których konieczność zostanie potwierdzona protokołem konieczności zawierającym zakres i szacunkową wartość określoną kosztorysem wstępnym zatwierdzonym przez inspektora Nadzoru, zostaną zlecone do realizacji dopiero po akceptacji przez Zamawiającego i podpisaniu przez strony dodatkowej umowy ustalającej zakres rzeczowy, finansowy i termin realizacji.

W zakresie dotacji z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Umowę nr 06/2016 o wsparcie realizacji zadania publicznego z Gminnym Ludowym Klubem Sportowym Świdnica (GLKS) zawarto 11 lutego 2016 r., pomimo że ogłoszenie wyników konkursu opublikowano 24 lutego 2016 r. Powyższe było niezgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.), zwanej dalej ustawą o wolontariacie, stanowiącymi że „Po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3”.

Dotację dla GLKS udzieloną w 2016 r. uznano za wykorzystaną zgodnie z umową i rozliczono pod względem merytorycznym i rachunkowym, pomimo ustalenia przez kontrolujących licznych nieprawidłowości i niezgodności z zawartą umową wsparcia nr 06/2016, polegających m.in. na:

- niewykazaniu w sprawozdaniach z realizacji zadania żadnego dowodu dokumentującego poniesienie wydatków ze środków własnych, co było niezgodne z § 3 ust. 4 pkt 1, § 3 ust. 5, § 4 ust. 2, § 9 ust. 5 powołanej umowy, stanowiącymi że „Zleceniobiorca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości: 52 443 zł (...). Całkowity koszt zadania publicznego stanowi sumę kwot dotacji, środków finansowych własnych, środków finansowych z innych źródeł oraz wkładu osobowego (...) wynosi 285.200 zł. Procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosi nie więcej niż: 82%. Obowiązek (...) uważa się za zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji (...) w całkowitym koszcie zadania publicznego dotacji nie zwiększy się o więcej niż 5%.” Naruszało

to art. 18 ust. 4 pkt 2 ustawy o wolontariacie, zgodnie z którym „Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 i 3, zawiera zestawienie wydatków poniesionych na wykonanie zadania publicznego wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania”;

- przedłożeniu do rozliczenia 25 dowodów źródłowych na łączną kwotę 13.384,86 zł, dokumentujących koszty poniesione przed rozpoczęciem realizacji zadania, które Dotowany wykazał w sprawozdaniach z realizacji zadania pod inną datą, niż wynikająca z w/w dowodów – wskazano daty podpisania umowy i późniejsze. Naruszało to §2 ust. 1 powołanej umowy, w którym termin realizacji zadania publicznego ustalono od 12 lutego 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.;
- niewykazaniu przez Dotowanego 23 dowodów źródłowych na łączną kwotę 6.126,58 zł, przedłożonych jako załączniki do sprawozdania wraz z rozliczeniem dotacji, opatrzonych pieczęcią „ZAPŁACONO ze środków Gminy Świdnica” co naruszało powołany art. 18 ust. 4 pkt 2 ustawy o wolontariacie.

W trakcie kontroli Wójt zlecił dokonanie kontroli w GLKS przez audytora wewnętrznego i pracownika Działu Budżetu, Rachunkowości i Finansów, w wyniku której stwierdzono, że Dotowany pobrał w nadmiernej wysokości dotację w łącznej kwocie 4.435,91 zł. Decyzją nr ZPO.3162.4.1.2018 z 30 maja 2018 r. nakazano GLKS zwrot przedmiotowej kwoty na konto Urzędu.

Dotację dla Stowarzyszenia na Rzecz Promocji i Rozwoju Wsi Pszenno „Aktywne Pszenno” na zadanie pn. „Świąteczna podróż z Mikołajem” została uznana za rozliczoną, pomimo że w sprawozdaniu końcowym wykazano wydatki w łącznej kwocie 148,50 zł poniesione przed terminem realizacji zadania, co naruszało postanowienia § 2 ust. 2 umowy nr 49/2017 z 7 grudnia 2017 r., zgodnie z którym termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji i innych środków finansowych został ustalony od 7 do 31 grudnia 2017 r. W trakcie kontroli Stowarzyszenie złożyło korektę sprawozdania i zwróciło kwotę 149 zł, powiększoną o odsetki na konto Urzędu.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o niedostatecznym wypełnieniu postanowień art. 17 pkt 3 i 4 ustawy o wolontariacie, zgodnie z którym „Organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem”.

W 2017 r. operacje dotyczące udzielenia i rozliczenia dotacji na zadania Gminy z zakresu kultury, sztuki i edukacji ewidencjonowano na kontach 224-027 „Rozliczenie dotacji budżetowych – dotacja celowa dla Stowarzyszenia na zadanie Gminy w zakresie Kultury, Sztuki i Edukacji” (Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Wsi Grodziszcz Sztafeta Pokoleń oraz nieobjęte kontrolą Stowarzyszenie Przyjaciół Bystrzycy Górnej „Trzy Sosny”) oraz 224-064 „Rozliczenie dotacji – dotacja celowa dla Stowarzyszenia na zadanie Gminy w zakresie kultury, sztuki i edukacji” (Stowarzyszenie Przyjaciół Komorowa „Dwa Dęby” oraz Stowarzyszenie na Rzecz Promocji i Rozwoju Wsi Pszenno „Aktywne Pszenno”) bez dalszego wyodrębnienia rozrachunków

z poszczególnymi beneficjentami. Było to niezgodne z postanowieniami „Zasad funkcjonowania kont dla urzędu gminy część opisowa do Załącznika nr 2” do zarządzenia Wójta nr 61/2017 z 6 czerwca 2017 r. - polityki rachunkowości, zgodnie z którymi „Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewnić możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji wg jednostek oraz przeznaczenia tych środków”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Świdnica na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Powierzenie Skarbnikowi Gminy Świdnica zadań, o których mowa w art. 54 ust.1 pkt 2 i 3 lit. a i b ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), a w szczególności wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.
2. Wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 11 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1453 ze zm.) w zakresie bezpośredniego wpływu dochodów z tytułu dotacji, subwencji i udziałów w podatkach na rachunek budżetu Gminy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) uzgadniania sald kont księgi głównej ze stanami kont ksiąg pomocniczych, stosowanie do art. 16 ust. 1 ustawy;
 - b) przeprowadzania inwentaryzacji w sposób zgodny z regulacjami zawartymi w art. 26 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2017, poz. 1911) w zakresie zasad ewidencji

- operacji gospodarczych na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”.
5. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z § 7 ust. 3 i 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
 6. Przestrzeganie zapisów obowiązującej w Urzędzie „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Świdnica” w zakresie § 23 zarządzenia (ewidencji not korygujących).
 7. Przestrzeganie postanowień załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie klasyfikowania odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat w § 0910.
 8. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 poz. 1483), w szczególności w zakresie terminowego przysyłania dłużnikom upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych, stosownie do postanowień § 7 i § 9 rozporządzenia.
 9. Przestrzeganie postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania przypisów na kontach podatników w momencie doręczenia decyzji wymiarowych, stosownie do postanowień art. 21 §1 pkt 2 ustawy.
 10. Przestrzeganie zapisów zawartych w obowiązujących jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości (załącznik nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Świdnica Nr 74/2012 z 1 sierpnia 2012 roku oraz zarządzenia nr 34/2018 zmieniającego zarządzenie nr 74 z 1 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad i polityki rachunkowości) odnośnie:
 - a) prawidłowego prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”;
 - b) prawidłowego, zgodnego z przyjętym opisem ewidencjonowania operacji udzielania i rozliczania dotacji na koncie 224.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wartości szacunkowej zamówienia stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy;
 - b) zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w terminach określonych w art. 95 ust. 1 ustawy.

12. Przestrzeganie zapisów zawartych umów w sprawach zamówień publicznych odnośnie zlecenia robót dodatkowych.
13. Przestrzeganie postanowień ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zawierania umów dotacyjnych po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, stosownie do art. 15 ust. 4 ustawy;
 - b) rzetelnego dokonywania kontroli i oceny realizacji zadań publicznych, w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem, stosownie do art. 17 pkt 3 i 4 ustawy;
 - c) weryfikacji sprawozdań realizacji zadań publicznych pod względem prawidłowości zestawień wydatków poniesionych na wykonanie zadania publicznego wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania, stosownie do art. 18 ust. 4 pkt 2 ustawy.
14. Przestrzeganie postanowień zawieranych umów o wsparcie i zlecenie realizacji zadań publicznych, w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania przez dotowanych przeznaczenia środków własnych w przypadku wspierania przez Gminę realizacji zadań publicznych;
 - b) zachowania procentowego udziału dotacji w ogólnych kosztach zadań publicznych;
 - c) akceptacji wyłącznie kosztów zadania poniesionych przez Dotowanych na zasadach określonych umowie ze szczególnym uwzględnieniem terminów ich poniesienia.
15. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o zwrocie przez GLKS kwoty dotacji określonej w decyzji nr ZPO.3162.4.1.2018 z 30 maja 2018 r.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Regina Adamska
Przewodnicząca Rady Gminy Świdnica