

Wrocław, 29 marca 2018 roku

WK.WR.40.6.2018.313

Pan
Leszek Orpel
Burmistrz Miasta Jedlina-Zdrój

ul. Poznańska 2
57-330 Jedlina-Zdrój

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w okresie od 8 stycznia do 16 marca 2018 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jedlina-Zdrój. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 marca 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W wyniku kontroli stwierdzono, że nie wszystkie wnioski pokontrolne, sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym (pismo znak: WK.60/313/K-21/14 z dnia 25 czerwca 2014 r.), wystosowanym po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2014 roku - zostały zrealizowane. Ponownie wystąpiły nieprawidłowości dotyczące:

- 1) nieterminowego dokonywania wydatków publicznych (art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych);
- 2) nieterminowego ujęcia zdarzenia w księgach rachunkowych (art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości);
- 3) ujmowania rozrachunków z tytułu wynagrodzeń na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”;
- 4) stosowanie niewłaściwej klasyfikacji budżetowej dla dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych (rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych);
- 5) rozliczania wydatków poniesionych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych (kluby sportowe) przed terminem realizacji zadania publicznego (niezgodnie z zapisami umowy).

W okresie od dnia 26 lutego do 5 marca 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka z oddziałami Gimnazjum w Jedlinie-Zdroju. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Pani Dyrektor. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane między innymi błędną interpretacją przepisów oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Nie przestrzegano terminów płatności zobowiązań, wynikających z faktur VAT i rachunków za dostawy i usługi (80 dowodów księgowych z miesięcy: maj-czerwiec 2015 rok, listopad-grudzień 2016 r. oraz styczeń 2017 r., 10 dowodów związanych z realizacją zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Jedlina-Zdrój” oraz 1 dowód dotyczący zadania pn. „Przebudowa przyszkolnego boiska treningowego przy ul. Kłodzkiej w Jedlinie-Zdroju”), co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077). Opóźnienia wynosiły od 1 do 143 dni. Z tytułu nieterminowych płatności nie zapłacono odsetek.

Ewidencję rozrachunków Urzędu Miasta z tytułu wynagrodzeń prowadzono na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, do czego zobowiązywały zasady ewidencji na koncie 231 określone w Zakładowym planie kont (stanowiącym Załącznik Nr 3 do Zarządzenia nr 99/2015 Burmistrza Miasta Jedlin-Zdrój z dnia 31 grudnia 2015 r.).

Stan zrealizowanych dochodów budżetowych Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju, lecz nie przelanych na rachunek budżetu (saldo Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w kwocie 49,05 zł) oraz stan przelanych środków na rachunek OPS, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków 2016 roku (saldo Wn konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w kwocie 19.311,63 zł) przeksięgowano na podstawie dokumentu Pk nr 466 z dnia 31 grudnia 2016 r. na konto 240 „Pozostałe rozrachunki” - kwoty do wyjaśnienia. Zgodnie z zasadą funkcjonowania konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” zawartą w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) powyższe konta mogą wykazywać salda na koniec okresu sprawozdawczego. Saldo Wn konta 222 oznacza stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu, natomiast saldo Wn konta 223 oznacza stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych.

W czternastu przypadkach zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 34 do 730 dni oraz w jedenastu przypadkach zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 4 do 969 dni. Powyższe było niezgodne z art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) oraz naruszało postanowienia zawartych umów.

W trzech przypadkach zwrotu wadium dla oferentów dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 262 do 1186 dni, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 i 1a powołanej ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za rok 2015 wykazano zawyżone:

- skutki finansowe wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty należności z tytułu podatku od nieruchomości, o kwotę 885,26 zł (kolumna 15 sprawozdania Rb-27S oraz kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP);
- skutki obniżenia stawek w podatku od nieruchomości o kwotę 0,22 zł, w stosunku do danych wynikających z wydruku z programu Radix POGRUN+ pn. „Skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości za okres 2015.01.01-2015.12.31” (kolumna 12 sprawozdania Rb-27S oraz kolumna 3 sprawozdania Rb-PDP).

W sprawozdaniu Rb-27S (kolumna 14) nie wykazano, wynikających z decyzji, umorzonych odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 3.947 zł za 2015 r. oraz 1.886 zł za 2016 roku.

Powyższym naruszono postanowienia § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 11 lit. a i b oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39

do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz.U. poz. 119 ze zm.; Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.).

Odpis kwoty podatku, wynikający z decyzji z dnia 3 czerwca 2016 r. uchylającej w całości decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2016 podatnikowi o nr kartoteki nr 02-222, został ujęty w księgach rachunkowych dokumentem PK nr 3/1 w dniu 2 stycznia 2018 r., co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. 2013 r., poz. 330 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), stosownie do którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W jednym przypadku, na pięć objętych kontrolą, nadpłatę w podatku od nieruchomości (osoba fizyczna) w 2015 r. na kwotę 294 zł (data powstania 23 listopada 2015 r.) oraz w 2016 r. na kwotę 575 zł (data powstania nadpłaty: 23 marca 2016 r. – 75 zł, 25 maja 2016 r. – 100 zł, 24 czerwca 2016 r. – 100 zł, 25 lipca 2016 r. 100 zł oraz 25 listopada 2016 r. 200 zł) zaliczono w dniu 17 listopada 2017 r., na wniosek podatnika, na poczet zaległości dotyczących wieczystego użytkowania. Zgodnie z przepisem art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

Nie podejmowano czynności zmierzających do wykonania zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości oraz opłat za odbiór odpadów komunalnych lub czynności te były podejmowane z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), tj.:

- 1) w stosunku do zobowiązanego o nr kartoteki 02-1164 nie podjęto działań informacyjnych, pomimo, że zachodziło przypuszczenie, że zobowiązany wykona dobrowolnie obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej (§ 4 ww. rozporządzenia),
- 2) w stosunku do dłużników o nr kartoteki: 59-87, 59-48, 59-84, 02-1237, 02-1162, 02-1630, 02-1502, 59-69, nie wysyłano upomnień lub upomnienia te wysyłano z naruszeniem § 7 ust. 1 pkt 1 lit a ww. rozporządzenia, zgodnie z którym wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów

upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne,

- 3) nie wystawiano tytułów wykonawczych (nr kartoteki: 59-48, 59-84, 02-1237, 02-1162, 02-1630, 02-1502, 59-69, 64-1584, 64-1245, 64-1386, 64-472) w stosunku do zobowiązanych, którym przesłano upomnienia pomimo tego, że upomnienia zawierały, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia,
- 4) upomnienia wysyłane do zobowiązanych mających zaległości w opłatach z tytułu obioru odpadów komunalnych, w większości przypadków, nie zawierały wskazanie rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, czym naruszono § 8 ust. 1 pkt 4 lit. b ww. rozporządzenia.

Obowiązek dochodzenia należności stanowiących dochód jednostki samorządu terytorialnego wynika z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), który stanowi że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 599 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.) egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią.

W zakresie wydatków budżetowych

Dotacje udzielone w 2015 r. Klubowi Sportowemu „Zdrój” oraz w 2017 r. Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Jedlina-Zdrój”, w trybie i na zasadach określonych uchwałą podjętą na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, sklasyfikowano w §2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” zamiast w §2820 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

W sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania pn.: „Rozwój Klubu Sportowego „Zdrój” 2015”, złożonym przez Klub Sportowy „Zdrój” w Jedlinie-Zdroju, została rozliczona kwota 45.000 zł

przekazanej dotacji, uwzględniająca koszty sfinansowane dotacją w wysokości 794,90 zł, które poniesione zostały w okresie od dnia 14 do 31 stycznia 2015 r., tj. przed rozpoczęciem realizacji zadania publicznego. Powyższe było niezgodne z § 2 umowy nr FN.3033.15.2015 z dnia 26 lutego 2015 r., w świetle którego termin realizacji zadania publicznego ustalono od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Pomimo opisanych nieprawidłowości dotujący zatwierdził merytorycznie sprawozdanie końcowe za 2015 rok. Nie ustalił kwot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie wydał decyzji dotyczących ustalenia należności Gminy z tytułu kwot dotacji podlegających zwrotowi. Powyższe naruszało postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do których „organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 [...], są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego [...] burmistrz [...]”, natomiast z art. 60 pkt 1 ww. ustawy wynika, że „środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności [...] kwoty dotacji podlegające zwrotowi [...]”. Stosownie do art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem [...] podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2”. Ponadto II i III transza dotacji dla Klubu Sportowego „Zdrój”, zostały przekazane po terminie wynikającym z zapisów § 3 pkt b i c ww. umowy dotacyjnej.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obračunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) ustalenia kwoty dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu „Zdrój” w 2015 r. wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ustawy. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, zdarzeń które w tym okresie sprawozdawczym wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
 3. Przestrzeganie zasad ewidencji operacji gospodarczych na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, stosownie do opisu tego konta zawartego w obowiązujących jednostkę zasadach rachunkowości (Załącznik Nr 3 do Zarządzenia nr 99/2015 Burmistrza Miasta Jedlin-Zdrój z dnia 31 grudnia 2015 r.).
 4. Przestrzeganie zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosownie do opisu tych kont zawartego w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911).
 5. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP prawidłowych kwot dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, stosownie do postanowień § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. a i b oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109);
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie rozliczania nadpłat podatków zgodnie z art. 76 § 1 ustawy.
 7. Podejmowanie w stosunku do dłużników należności publicznoprawnych czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do postanowień §§ 4 i 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483) z uwzględnieniem art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.

z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, a kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, stosownie do art. 151 ust. 1 i 3 ustawy,
 - b) dokonywania zwrotu wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, a wykonawcy którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 46 ust. 1 i 1a.
9. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o realizację zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie rozliczania wydatków poniesionych w terminach realizacji zadań, wynikających z zawartych umów oraz przekazywanie transz dotacji zgodnie z terminami wyznaczonymi umową.
10. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych obejmujących dotacje udzielone organizacjom pozarządowym.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Maria Drapich
Przewodnicząca Rady Miasta