

Wrocław, 24 października 2018 roku

WK.WR.40.24.2018.307

**Pan
Jerzy Ulbin
Wójt Gminy Dobromierz**

**Plac Wolności 24
58-170 Dobromierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), przeprowadziła w okresie od 26 czerwca do 18 września 2018 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dobromierz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 września 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od dnia 3 do 10 września 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Janusza Korczaka w Gniewkowie. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa bądź przyjętych uregulowań wewnętrznych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej w kolumnie Dochody wykonane były niezgodne z dochodami wykonanymi, wykazanymi na rachunku bieżącym 130/dochody za okres sprawozdawczy:

- od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. - w 13 pozycjach klasyfikacji budżetowej dział/rozdział/paragraf sprawozdania, dochody wykonane były zawyżone na łączną kwotę 247.702,54

zł, która jednocześnie stanowiła zaniżenie dochodów wykonanych w innych podziałkach klasyfikacji budżetowej (8 pozycji),

- od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. - w 11 pozycjach klasyfikacji budżetowej dział/rozdział/paragraf sprawozdania, dochody wykonane były zawyżone na łączną kwotę 274.192,82 zł, która jednocześnie stanowiła zaniżenie dochodów wykonanych w innych podziałkach klasyfikacji budżetowej (8 pozycji).

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm) oraz § 1, § 3 ust. 2 w związku z § 4 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia, w myśl których kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, sprawozdania jednostkowe są sporządzane w szczególności: dział, rozdział, paragraf; sumowaniu podlegają kwoty wyszczególnione w rozdziałach. (...) Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą.

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej w kolumnie Zaangażowanie były niezgodne z obrotami konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” (Ma) za okres sprawozdawczy:

- od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. - w rozdz. 75101 § 4210 wykazana kwota 5.860 zł była niezgodna o 364 zł z ewidencją księgową, która wskazywała wartość 5.496 zł,
- od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. - zaangażowanie w sprawozdaniu zostało zawyżone w 14-tu rozdziałach i paragrafach na łączną kwotę 5.823,17 zł i zaniżone w 6 pozycjach klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 4.068,21 zł,
- od początku roku do dnia 31 marca 2018 r. - zaangażowanie było zawyżone na łączną kwotę 1.169.857,21 zł i dotyczyło ponad 40% wykazanych w sprawozdaniu rozdziałach i paragrafach.

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w myśl którego kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ewidencja księgowa konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wykazywała saldo na koniec roku 2016 w kwocie 9.330.736,43 zł, a na koniec 2017 r. w kwocie 20.177.393,94 zł. Tymczasem z załącznika nr 3 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760) wynikało, że na koniec roku konto 998 nie wykazuje salda.

Ewidencja szczegółowa do konta 221 (prowadzona częściowo w programie Excel) była niezgodna na dzień 31 grudnia 2017 r. o kwotę 31.033,76 zł z zapisami konta księgi głównej po stronie należności i zobowiązań, czym naruszono przepisy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.; obecnie Dz.U z 2018 r. poz. 395 ze zm.) z których wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Wszystkie operacje dotyczące przekazywania dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych oraz na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków w kontrolowanym okresie były ewidencjonowane na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz płatności z budżetu środków europejskich oraz środków z budżetu na inwestycje” (w korespondencji z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostki”), z pominięciem konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”. Powyższe było niezgodne z zasadami (polityką) rachunkowości jednostki oraz z załącznikiem nr 3 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), w myśl których konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych (...). Na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130 (...) Na stronie Ma ujmuje się w szczególności wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810 (...).

W zakresie dochodów budżetowych

Na zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego, w objętej kontrolą próbie 6 podatników za lata 2016-2017, upomnienia wystawiano od 1 do 5 m-cy po ustawowym terminie płatności poszczególnych rat podatku. Tymczasem zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656 ze zm) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1483) wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Organ podatkowy wystawiał w latach 2016-2017 tytuły wykonawcze na zaległości w opłatach za odbiór odpadów komunalnych tylko 1 raz w roku, zamiast po każdym wysłanym do zobowiązanego upomnieniu. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 5 powołanego powyżej rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pi rokueniężnych upomnienia zawierały wezwanie do

wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.; Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm), na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru.

Organ podatkowy nie dokonał zabezpieczenia wpisem na hipotekę i dopuścił do przedawnienia zaległości podatkowych w kwotach:

- 18.534,89 zł w podatku od nieruchomości i podatku rolnym za lata 2009-2012 (17 osób fizycznych),
- 4.176 zł w podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych za lata 2009-2011 (2 podatników).

Z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) wynika, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych (...) oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.; Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm) zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. W myśl art. 70 § 8 ustawy, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

Ogłoszenia o przetargu na sprzedaż działek o nr ewidencyjnych: 470/3 obręb Kłaczyna (ogłoszenie z 18 lipa 2016 r.); 317/3 obręb Jugowa (ogłoszenie z 25 maja 2016 r.) oraz 168/2 i 168/3 obręb Gniewków (ogłoszenie z 30 sierpnia 2016 r.) opublikowane zostały z naruszeniem terminów wynikających z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4.

W ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż działek o nr ewidencyjnych: 470/3 obręb Kłaczyna (II i III przetarg) oraz 317/3 obręb Jugowa (II i III przetarg) nie podano informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było wymagane przepisami art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Cena sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Dobromierzu przy ul. Plac Wolności 7/2 ustalona na kwotę 10.187 zł stanowiła 10% kwoty 101.870 zł, pomimo że cena wynikająca z operatu szacunkowego z dnia 8 czerwca 2015 r. wynosiła 101.600 zł. Zawyżenie ceny sprzedaży

nieruchomości o 27 zł od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę było niezgodne z zapisami Uchwały nr XXVI/162/04 Rady Gminy Dobromierz z dnia 30 września 2004 r. ze zm. w sprawie określania zasad zbywania w trybie bezprzetargowym nieruchomości składających się z lokali mieszkalnych i gruntów z nimi związanych, stanowiących własność Gminy Dobromierz i udzielania bonifikat, z których wynikało, że „Mieszkania w budynkach komunalnych będą sprzedawane przy zastosowaniu bonifikat. Bonifikat udziela Wójt Gminy (...) Przy sprzedaży pojedynczych lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi w budynkach wielorodzinnych, od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego, stosuje się bonifikatę w wysokości (...) 90% przy sprzedaży lokalu mieszkalnego, licząc pięć lat od zakończenia remontu budynku”.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.) za lata 2016-2017 zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej po terminie wskazanym w art. 5a ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zobowiązany był do opublikowania ww. sprawozdań do dnia 31 maja każdego roku za rok poprzedni. Publikacji przedmiotowych sprawozdań dokonano dopiero w trakcie kontroli, w dniu 19 lipca 2018 r. – pod datami odpowiednio: 19 kwietnia 2017 r. za 2016 r. oraz 16 marca 2018 r. za 2017 r.

Publikacja ww. sprawozdań pod wskazanymi datami możliwa była wskutek niezgodnego z przepisami sposobu prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dobromierz. Informacje publikowane w BIP nie posiadają metryki dokumentu - co uniemożliwia identyfikację m.in. czasu wytworzenia i udostępnienia informacji oraz osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej. Przedmiotowy sposób prowadzenia BIP nie zabezpiecza ponadto możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1330).

Zaakceptowano pod względem merytorycznym sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego Gminy Dobromierz z zakresu kultury oraz kultury fizycznej oraz organizowania festiwali, przeglądów i spektakli teatralnych, literackich, muzycznych i filmowych złożone przez Ludowy Klub Sportowy „Nysa” Kłaczyna za 2017 r. na kwotę 71.150 zł, pomimo faktu, że wykazane zostały wydatki poniesione przed realizacją zadania publicznego. Beneficjent rozliczył wydatki na kwotę 7.600 zł dokonane poza przewidzianym w umowie terminem poniesienia wydatków, tj. od 29 września do 29 grudnia 2017 r. (§ 2 ust. 1 umowy dotacyjnej). Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 2 umowy, w świetle którego zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań w harmonogramie i kosztorysie.

Z przedmiotowych ustaleń wynika, iż kwota faktycznie poniesionych wydatków w okresie realizacji zadania wyniosła 63.550 zł, z czego środki z dotacji w wysokości 31.150 zł stanowiły 49,02 % kosztów zadania. Powyższe było niezgodne z zapisami § 4 umowy dotacyjnej, w świetle którego: „Procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego wynosi nie więcej niż 43,78 %. Zleceniobiorca jest zobowiązany zachować procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego (...). Obowiązek zachowania procentowego udziału dotacji (...) uważa się za zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji (...) w całkowitym koszcie zadania publicznego nie zwiększy się o więcej niż 5 punktów procentowych. Przekroczenie limitu (...) uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości”. Organ dotujący nie ustalił kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz nie wydał decyzji dotyczącej ustalenia należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi. Powyższe naruszało postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do których, organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności (...) są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) wójt (...). Środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności (...) kwoty dotacji podlegające zwrotowi (...). Stosownie do art. 252 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane (...) w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Dobromierz” oraz „Budowa boisk sportowych przy szkole podstawowej w Gniewkowie, gmina Dobromierz”, dokonano zwrotu wadium wniesionego w formie pieniężnej bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym było przechowywane, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Powyższe było niezgodne z dyspozycją art. 46 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa boisk sportowych przy szkole podstawowej w Gniewkowie, gmina Dobromierz” Kierownik Zamawiającego poprzestał na wskazaniu zadań Komisji Przetargowej - bez określenia organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków Komisji, do czego zobowiązywał zapis art. 21 ust. 3 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W oparciu o protokół konieczności nr 2 z dnia 4 maja 2018 r. strony postępowania w dniu 28 maja 2018 r. podpisały aneks do umowy nr 87.2017 z dnia 14 lipca 2017 r. na realizację zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w Jaskulinie”, na podstawie którego zlecone zostały roboty dodatkowe

związane ze zmianą materiału na utwardzenie nawierzchni dojeżdż, dojazdów i miejsc postojowych przed budynkiem świetlicy. Strony ustaliły wynagrodzenie wykonawcy za roboty dodatkowe w wysokości 11.890,51 zł. Zamawiający zleceniem nr RBiR.272.53.2018 z dnia 28 maja 2018 r. rozszerzył zakres powyższych robót dodatkowych i powierzył dotychczasowemu wykonawcy wykonanie robót elektrycznych wraz z montażem kinkietów oraz wykonanie drogi dojazdowej do parkingu przy świetlicy o nawierzchni z kruszywa łamanego. Za przedmiotowe zlecenie ustalono kwotę w wysokości 18.993,12 zł. Wartość zleconych robót przekraczała kwotę, o której mowa w aneksie z dnia 28 maja 2018 r. o kwotę 7.102,61 zł. Powyższe było niezgodne z zapisami § 14 ust. 1 przedmiotowej umowy, w świetle którego: „wszelkie zmiany i uzupełnienia treści niniejszej umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksów do umowy, pod rygorem nieważności”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Dobromierz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z ewidencją księgową, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S dochodów wykonanych w szczególności: dział, rozdział, paragraf, zgodnie z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego, stosownie do § 1, § 3 ust. 3 w związku z § 4 ust. 2 załącznika nr 36 rozporządzenia.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie uzgadniania zapisów na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 221 z zapisami księgi głównej, stosownie do postanowień art. 16 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1911), w szczególności w zakresie ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych danego roku budżetowego na koncie 998, bez wykazywania salda na koniec roku, stosownie do pkt 11 /konta pozabilansowe/ załącznika nr 3 rozporządzenia.

4. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie:
 - a) niezwłocznego doręczania zobowiązany upomnień, stosownie do § 7 rozporządzenia;
 - b) wystawiania i przysyłania do właściwych Urzędów Skarbowych tytułów wykonawczych po upływie terminu określonego w § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz 2077 ze zm.), w szczególności:
 - a) ustalenie kwoty dotacji udzielonej w 2017 r. Ludowemu Klubowi Sportowemu „Nysa” Kłaczyna, pobranej w nadmiernej wysokości oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegających zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ustawy. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań,
 - b) dochodzenie należności stanowiących dochód jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z uwzględnieniem przepisów art. 70 § 1 i § 8 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.), w szczególności w zakresie publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.), w szczególności w zakresie prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) określania obok składu także organizacji, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy;
 - b) zwrotu wykonawcom wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 46 ust. 4 ustawy.
- 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na sprzedaż nieruchomości z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy, wraz z podaniem terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy.
 - 11. Przestrzeganie zapisów Uchwały nr XXVI/162/04 Rady Gminy Dobromierz z dnia 30 września 2004 r., w szczególności w zakresie ustalania ceny sprzedaży lokali mieszkalnych i gruntów z nimi związanych z zastosowaniem bonifikaty od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.
 - 12. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o wsparcie realizacji zadań publicznych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie akceptacji wydatków poniesionych wyłącznie w terminie realizacji zadania.
 - 13. Przestrzeganie postanowień zawartych umów w sprawach zamówień publicznych, w szczególności w zakresie zlecenia robót dodatkowych z zachowaniem wymaganej formy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Aleksandra Luks

Przewodnicząca Rady Gminy