

Wrocław, 15 października 2018 r.

WK.WR.40.31.2018.222

**Pan
Artur Andrzej Jurkowski
Wójt Gminy Pęcław**

**67-221 Białolęka
Pęcław 28**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), przeprowadziła w okresie od 27 czerwca do 10 września 2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pęcław. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Wójtowi 10 września 2018 r.

Ponadto, w dniach od 20 do 31 sierpnia 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pęcławiu. W oparciu o ustalenia kontroli, zawarte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Kierownika Ośrodka wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Pęcław wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W powołanym „Zakładowym Planie Kont dla Budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Pęcławiu” nie przewidziano do stosowania kont: 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” i 751 „Koszty finansowe”, pomimo, że w Urzędzie funkcjonowało konto 030 oraz wystąpiły operacje, które należało ewidencjonować na koncie 751. Stosownie do zapisu art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

Na koniec grudnia 2016 r. oraz stycznia, marca, czerwca, września i grudnia 2017 r. stan środków pieniężnych wynikający z ewidencji księgowej konta 130 „Rachunek bieżący jednostki-INTERNET” był wyższy od stanu środków wynikającego z wyciągów bankowych: na koniec grudnia 2017 r. o kwotę 8.078 zł, w pozostałych miesiącach o 1.078 zł. Powyższe było niezgodne z opisem konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zawartym w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z 31 grudnia 2012 r. w sprawie Instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy oraz w załączniku nr 3

obowiązującego do 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760), zgodnie z którym: „(...) Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem”.

Saldo konta 130 „Rachunek bieżący jednostki-INTERNET” wg stanu na 31 grudnia 2017 r. w wysokości 11.255,11 zł nie zostało ujęte w bilansie Urzędu Gminy Pęcław jako jednostki budżetowej, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. Powyższe naruszało przepis zawarty w art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), który stanowi, że „Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną”.

Stwierdzono przypadki ewidencjonowania na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” i 133 „Rachunek budżetu” wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy (na stronie Ma) oraz wypływu środków pieniężnych z rachunku bankowego (na stronie Wn) ze znakiem minus (-). Podobnie wartość sprzedanych nieruchomości (w 2015 r. - działki gruntu nr 266 i nr 284 w Droglowicach /wartość łączna 250.000,00 zł/, w 2017 r. - działka zabudowana nr 264/4 w Białoleścu /wartość 55.730,00 zł/) ujęto w ewidencji księgowej na stronie Wn konta 011 „Środki trwałe” (ze znakiem minus) oraz na stronie Ma konta 800 „Fundusz jednostki” (ze znakiem minus), zamiast na stronie Ma konta 011 oraz na stronie Wn konta 800. Ponadto wartość nabytej na własność przez Gminę Pęcław w 2017 r. nieruchomości zabudowanej (działka nr 264/4 w Białoleścu, na której był posadowiony budynek mieszkalny i budynek gospodarczy – wartość 55.730,00 zł) ujęto w ewidencji środków trwałych tylko w grupie „0 grunty”, zamiast z wyodrębnieniem poszczególnych obiektów, tj. gruntu (grupa 0) i budynku (grupa 1). Powyższe działania były niezgodne z obowiązującymi w jednostce zasadami funkcjonowania kont 011 „Środki trwałe”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 133 „Rachunek budżetu”, 800 „Fundusz jednostki”, przyjętymi w „Zakładowym Planie Kont dla Budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Pęcławiu”, stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy.

W księgach rachunkowych 2018 r. ujęto faktury zakupu na łączną kwotę 2.013,52 zł dotyczące miesiąca grudnia 2017 r. oraz wartości dotacji uznanych za wykorzystane w 2017 roku przez Kluby Sportowe: Droglowice oraz GWARDIA Białoleścu w kwotach odpowiednio 6.035,73 zł i 5.535,86 zł. Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 1 oraz z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z których wynika, że: „W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące

danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty” oraz „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”.

Wystąpiły przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych w umowach oraz na fakturach:

- zobowiązania na łączną kwotę 18.401,92 zł, ujęte w dzienniku o numerze F180001 z 24 stycznia 2018 r. (19 zobowiązań) uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 80 dni, zaś 2 zobowiązania na łączną kwotę 1.946,41 zł nie zostały uregulowane do dnia kontroli,
- z objętych kontrolą zobowiązań na łączną kwotę 153.900,27 zł, ujętych w ewidencji konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wg stanu na 31 grudnia 2017 r., zobowiązania w wysokości 146.621,81 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 45 do 490 dni, zaś zobowiązania na łączną kwotę 7.278,46 zł nie zostały uregulowane do dnia kontroli,
- zobowiązania wobec Gminy Miejskiej Głogów, powstałe w latach 2016-2017, w kwocie 56.593,57 zł, wynikające z not księgowych, dotyczące rozliczeń z tytułu uczęszczania dzieci z terenu Gminy Pęcław do niepublicznych punktów przedszkolnych na terenie Miasta Głogów, nie zostały uregulowane do dnia kontroli, a zobowiązanie wobec Gminy Głogów w kwocie 1.526,98 zł, zostało uregulowane 128 dni po ustalonym terminie płatności.

Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ewidencję rozrachunków z tytułu uczęszczania dzieci z terenu Gminy Pęcław do niepublicznych punktów przedszkolnych na terenie Miasta Głogów i Gminy Głogów prowadzono na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Zgodnie z opisem zawartym w obowiązującym Zakładowym Planie Kont konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przekazanych przez organ dotujący dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich, natomiast konto 240 służy do ewidencji m.in. krajowych jak i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

Zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką (z tytułu podatków: od nieruchomości, rolnego), w łącznej kwocie 112.160,47 zł przeksięgowano w 2017 r. z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (strona Ma) na konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” (strona Wn). Przykładowo: należności z tytułu podatku od nieruchomości zaewidencjonowano w kwocie 87.333 zł na koncie analitycznym 221-D-75615-0310-01 (saldo Wn) natomiast należności zhipotekowane w tym podatku w kwocie 59.080 zł ujęto w ewidencji księgowej nowo utworzonego konta analitycznego 221-D-75615-0310-05 (saldo Ma) w korespondencji z kontem 226 (zapis Wn 226 i Ma 221). W związku z czym doksięgowane należności zhipotekowane z tytułu podatku od nieruchomości

spowodowały nieprawidłowe saldo konta 221 (nadpłaty w tym podatku). Powyższe doprowadziło do wykazania nierealnego stanu należności z tytułu dochodów budżetowych (saldo Wn konta 221) oraz stanu zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach (saldo Ma konta 221). Stan należności z tytułu dochodów budżetowych i stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach został zawyżony o kwotę 112.160,47 zł. Należy stwierdzić, że zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką nie stanowią należności długoterminowych, w związku z czym nie mogą być ewidencjonowane na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” tylko na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Przeniesienie powyższych zobowiązań z konta 221 na konto 226 było niezgodne z opisami tych kont, określonymi w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont oraz w załączniku nr 3 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz.760).

Ponadto, w bilansie jednostki budżetowej, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. należności zhipotekowane, w kwocie 112.160,47 zł, zostały zaprezentowane w aktywach bilansu podwójnie, tj. w poz. B.II.5 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych (saldo Wn 221) oraz w poz. A.III Należności długoterminowe (saldo Wn 226). Nadto saldo Ma konta 221 zostało zaprezentowane w pasywach bilansu w poz. C.II.7 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu wydatków budżetowych. Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości jednostka zobowiązana była dokonać weryfikacji danych będących podstawą sporządzenia bilansu.

Należność w kwocie 14.482,16 zł zaewidencjonowana na koncie 224-80106-2540-01 (strona Wn) powstała w 2016 r. i dotyczyła kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości przez Fundację Ekologiczną – Wychowanie i Sztuka „ELEMENTARZ” w Katowicach, prowadzącą Punkty Przedszkolne w Wietszycach, na podstawie umowy zawartej 31 grudnia 2015 r. na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Pismem nr RF.3222.8.2017 z 10 sierpnia 2017 r. Wójt Gminy wezwał Fundację do zwrotu dotacji pobranej w 2016 r. w nadmiernej wysokości (14.482,16 zł) wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Do dnia kontroli, tj. 1 sierpnia 2018 r. dotacja przez Fundację nie została zwrócona. Stosownie do art. 252 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (...) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2”. Pomimo, iż Fundacja nie dokonała zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, Wójt nie wydał stosownej decyzji czym naruszył postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do

których „organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 (...), są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) wójt (...)”, natomiast z art. 60 pkt 1 ww. ustawy wynika, że „środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności (...) kwoty dotacji podlegające zwrotowi (...)”.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r., w kolumnie „Zaangażowanie” wykazano łącznie kwotę 5.519.162,13 zł natomiast z ewidencji księgowej konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wynikała kwota 5.868.016,40 zł. Różnica pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu, a ujętymi w ewidencji konta 998 wyniosła 348.854,27 zł. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.). Wykazanie w sprawozdaniu zaangażowania w wysokości wyższej od wydatków wykonanych wynikało z błędnie prowadzonej ewidencji na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ewidencjonowano zobowiązania dotyczące przyszłego roku, co było niezgodne z opisem tego konta, zawartym w obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planem Kont, stosownie do którego Konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych danego roku budżetowego oraz niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Wszelkie płatności, których termin zapłaty przypada w następnym roku, powodują obciążenie planu wydatków przyszłego roku, co oznacza, że zaangażowanie tych płatności należy zaewidencjonować na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Na koncie 998 należy ewidencjonować wyłącznie zaangażowanie planu wydatków budżetowych roku bieżącego.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r., w kolumnie „Należności pozostałe do zapłaty”, wykazano łącznie kwotę 433.784,83 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 221 (saldo Wn) wynikała kwota 432.808,87 zł (różnica 975,96 zł). Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 powołanego powyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, dotyczącej przeprowadzonej w 2014 r. inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych, stwierdzono, że inwentaryzację rzeczowych składników stanowiących własność Gminy, znajdujących się w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej (Wierchowonia, Wojszyn, Kotowice, Piersna, Wietszyce, Białoleka) oraz w klubach sportowych (LZS „ISKRA” Droglowice i LZS „GWARDIA” Białoleka) przeprowadzono metodą spisu z natury zamiast w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy zostały zaniżone w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 189,84 zł. Powyższe naruszało przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 8 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.).

Zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (osoby prawne) o kwotę 189,84 zł wynikało z nieuwzględnienia przy ich wyliczaniu korekt deklaracji złożonych w roku 2017 za lata 2012-2016, co naruszało przepisy § 3 ust. 1 pkt 12 powołanej „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych (...)” oraz § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli sporządzono stosowne korekty przedmiotowych sprawozdań.

Nie dokonano zwrotu nadpłat na łączną kwotę 28,80 zł dla 2 podatników: R000043 i R000724. Pomimo braku wniosków podatników o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, organ podatkowy zaliczył je z urzędu na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Powyższe było niezgodne z art. 76 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., aktualnie: Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), z którego wynika, że nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

Podatnik o numerze R000135 posiadał nadpłatę w kwocie 12 zł, pismem z 5 grudnia 2017 r. zwrócił się o zaliczenie nadpłaty na poczet bieżących zobowiązań podatkowych. Do powyższego nie wydano postanowienia, czym naruszono art. 76a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do którego w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydając w dniu 20 kwietnia 2015 r. zarządzenie Nr 24/15 w sprawie powołania członków Komisji Przetargowej oraz ustalenia trybu jej pracy (dot. m.in. zadania: „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Białoleścu. Wykonanie nowej nawierzchni asfaltowej”) oraz wydając w dniu 17 sierpnia 2017 r. zarządzenie Nr 32/17 w sprawie powołania członków Komisji Przetargowej oraz ustalenia trybu jej pracy (dot. zadania: „Dostawa lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z funkcją ratownictwa chemiczno-ekologicznego dla jednostki Ochotniczej Straży

Pożarnej w Wietszycach”), Wójt Gminy Pęcław nie określił zakresów obowiązków członków Komisji. Tym samym, Wójt Gminy nie zapewnił sprawności działania Komisji Przetargowej, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., aktualnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

„Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” z 2017 r. dla zamówienia „Dostawa lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z funkcją ratownictwa chemiczno-ekologicznego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Wietszycach” nie zawierał niektórych wymaganych informacji, tj. brak było: wskazania daty zawarcia umowy; podmiotu, z którym zawarto umowę; wartości umowy, przedmiotu umowy oraz informacji o załącznikach. Powyższe braki stanowiły o niepełnym realizowaniu wymogów § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 20-21 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128) oraz o niestarannym wypełnianiu wzoru „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego”, stanowiącego załącznik Nr 1 do tego rozporządzenia.

Określając w 2017 r. cenę nabycia środka trwałego „Samochód ratowniczo-gaśniczy dla OSP Wietszyce” (OT Nr 01/2017 z 04.12.2017 r.) przyjęto kwotę 424.350,00 zł – nie ujęto kosztów związanych z przystosowaniem pojazdu do wprowadzenia do użytkowania w kwocie 1.346,50 zł, tj. opłat związanych z rejestracją samochodu pożarniczego na kwotę 180,50 zł oraz ubezpieczenia komunikacyjnego na kwotę 1.166,00 zł. Powyższe było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

W zakresie długu publicznego

Trzy raty kredytu z terminem płatności: 20 stycznia 2017 r. (1.976 zł), 20 czerwca 2017 r. (1.975 zł) i 20 września 2017 r. (1.975 zł) zostały uregulowane od 2 do 3 dni po terminie wynikającym z umowy nr 28/2016 z 28 stycznia 2016 r., zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Głogowie. Rata pożyczki w kwocie 4.795 zł, której termin płatności przypadał na dzień 16 stycznia 2017 r., została uregulowana 4 dni po terminie wynikającym z umowy nr 123/P/OW/LG/2015 z 24 lipca 2015 r., zawartej z WFOŚiGW we Wrocławiu. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ewidencja zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji prowadzona była na koncie 134 „Kredyty bankowe” zamiast na przewidzianym w Zakładowym Planie Kont do tego koncie 260 „Zobowiązania finansowe”.

Ewidencja odsetek od kredytów, pożyczek i obligacji prowadzona była na koncie 411 „Pozostałe obciążenia” zamiast na koncie 751 „Koszty finansowe”. Zgodnie z opisem konta 751

zawartym w załączniku nr 3 obowiązującego do 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760), do ewidencji kosztów finansowych służy konto 751 (odsetki od obligacji, kredytów i pożyczek ujmuje się na stronie Wn konta 751).

W zakresie gospodarki mieniem

W „Wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży” dotyczącym działek nr 266 i nr 284 w Droglowicach, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 78/15 Wójta Gminy Pęcław z 8 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, nie wskazano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), wbrew wymogom art. 35 ust. 2 tej ustawy.

Mimo przyjęcia trybu bezprzetargowego sprzedaży działek nr 266 i nr 284 obręb Droglowice, nie sporządzono protokołu rokowań dokumentującego przeprowadzenie rokowań, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 2 i 3 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Gmina Pęcław nie zapewniła środków na wypłatę wynagrodzenia pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pęcławiu za miesiąc kwiecień 2017 r. Środki na wynagrodzenia przekazano na rachunek GOPS dopiero w dniu 5 maja 2017 r., pomimo że wynagrodzenia pracownikom GOPS należało wypłacić w terminie do dnia 30 kwietnia 2017 r. Tym samym naruszono wymóg art. 17 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 930 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm., aktualnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.).

Za zaistniałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Pęcław na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy Pęcław na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych

izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przyjętych w Jednostce zasad (polityki) rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1911), w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach: 011 „Środki trwałe”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 133 „Rachunek budżetu”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 226 „Należności długoterminowe”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 260 „Zobowiązania finansowe”, 751 „Koszty finansowe”, 800 „Fundusz jednostki” i 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych i wykazywania ich w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy,
 - c) dokonania aktualizacji dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy,
 - d) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - e) przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych powierzonych kontrahentom zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - f) ujmowania w cenie nabycia środka trwałego obok ceny zakupu (obejmującej kwotę należną sprzedającemu) również kosztów bezpośrednio związanych z zakupem i przystosowaniem środka trwałego do stanu zdatnego do używania lub wprowadzenia do obrotu, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) wydania decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy; poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) sporządzania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków obniżenia górnych stawek podatków zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 12 w związku z § 7 ust. 4 załącznika Nr 36 do rozporządzenia,
 - c) wykazywania w kolumnie "Zaangażowanie" kwot wynikających z umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie powoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym stosownie do § 8 ust. 2 pkt 2 załącznika Nr 36 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) rozliczania nadpłat podatków zgodnie z art. 76 § 1 ustawy,
 - b) wydawania postanowień w sprawach zaliczenia nadpłat na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych, stosownie do art. 76a § 1 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie określania obok organizacji i składu także trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy.
7. Wykazywanie w „Protokołach postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” wymaganych informacji dotyczących czynności poprzedzających wszczęcie oraz wykonywanych po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r., poz. 1128) oraz stosowanie wzoru „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego”, stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) zawierania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wymaganych danych (w tym dotyczących terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości), zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy,

- b) sporządzania protokołu z rokowań przy zbyciu nieruchomości w drodze bezprzetargowej, zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy.
- 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.), w szczególności w zakresie obowiązku zapewnienia przez Gminę Pęcław środków na wynagrodzenia pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pęcławiu, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 18 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Dorota Jewniewicz

Przewodnicząca Rady Gminy Pęcław