

Wrocław, 8 listopada 2018 roku

WK.WR.40.32.2018.212

**Pani
Beata Castaneda Trujillo
Wójt Gminy Krotoszyce**

**ul. Piastowska 46,
59-223 Krotoszyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła w okresie od 3 lipca do 28 września 2018 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Krotoszyce. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 2 października 2018 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy Krotoszyce.

W okresie od 17 do 28 września 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Krotoszycach. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Część nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli usunięto już w trakcie jej trwania, co zasługuje na pozytywną ocenę. W trakcie kontroli stwierdzono brak realizacji wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.60/212/K-31/14 z 7 listopada 2014 roku dotyczącego dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, oraz wystąpienie poniżej opisanych uchybień i nieprawidłowości.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w 2017 r. oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst za 2017 r. skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości zostały zawyżone o 70.652 zł, natomiast skutki finansowe z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy w Krotoszycach zostały zawyżone o 6.629 zł. Naruszało to postanowienia § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt. 9 i 10 w związku z § 8 ust. 3 instrukcji stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia. W myśl § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Podczas trwania kontroli Urząd Gminy sporządził i przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu skorygowane

sprawozdanie Rb-PDP z wykonanych dochodów podatkowych za 2017 rok.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w okresie IV kwartału 2017 r. i I kwartału 2018 r. na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (przykładowe konta: 221-002-756-75615-0310 „Wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych”, 221-002-756-75616-0310 „Wpływy z podatku od nieruchomości od osób fizycznych”) stwierdzono, że przypisów (odpisów) podatków na koncie 221 dokonywano w okresach kwartalnych, zamiast w okresach miesięcznych. Było to niezgodne z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760 ze zm.), a obecnie § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911), w związku z przepisami art. 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.). Powyższe przepisy stanowią, że okresem sprawozdawczym jest miesiąc, natomiast każde zdarzenie należy wprowadzić, w postaci zapisu, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym to zdarzenie wystąpiło.

Wobec 6 kontrahentów, z 14 objętych kontrolą, na dzień 31 grudnia 2017 r. wystąpiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług, ujęte w ewidencji analitycznej konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na łączną kwotę 85.801,82 zł (z czego zobowiązania wymagalne wyniosły 9.440,23 zł.), które uregulowano po terminach ich płatności wynikających z faktur lub umów, a opóźnienia wyniosły od 1 do 41 dni. W jednym przypadku (konto 201-01-11) zapłata zobowiązań wymagalnych spowodowała zapłatę w dniu 7 marca 2018 r. odsetek karnych (nota odsetkowa nr 9400000071/2018 z 26 lutego 2018 roku). Uregulowanie powyższych zobowiązań po terminie stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).

W przypadku zobowiązań w wysokości 15.975,72 zł, wobec kontrahenta dla którego prowadzono ewidencję na koncie 240-002-33 stwierdzono, że kwota ta stanowiła 100 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawcę robót budowlanych w formie pieniężnej. Zgodnie z końcowym protokołem odbioru roboty budowlane w omawianym przypadku zostały zakończone i bezusterkowo odebrane w dniu 2 października 2017 r., co oznacza, że 70% z powyższej kwoty, tj. 11.183 zł winno zostać zwrócone wykonawcy w terminie do 1 listopada 2017 roku. Niedokonanie zwrotu powyższej kwoty w terminie 30 dni od daty wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane stanowiło naruszenie postanowień przepisu art.

151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Przypisów i odpisów wymiaru podatków z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2017 – 2018 na kontach szczegółowych podatników dokonywano pod datą wystawienia decyzji, zamiast pod datą skutecznego doręczenia zobowiązanemu decyzji, co stanowiło naruszenia przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208 poz.1375). Z treści powołanych przepisów wynika, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia zobowiązanemu decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania, a decyzje służą do udokumentowania przypisów (odpisów).

W przypadku dwóch podatników łącznego zobowiązania pieniężnego, na dwudziestu objętych próbą kontrolną, stwierdzono zaniżony wymiar zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości. Podatnikowi o numerze konta 03/0020 nieprawidłowo opodatkowano 72 m² powierzchni mieszkalnej o wys. od 1,40 do 2,20 m² (w wymiarze zastosowano ½ stawki od powierzchni 36 m², zamiast od powierzchni 72 m²), natomiast podatnikowi o nr konta 03/0030 nie opodatkowano 8 m² powierzchni mieszkalnej (podatnik deklarował 60 m² powierzchni mieszkalnej o wys. powyżej 2,20 m, tymczasem opodatkowano 52 m²). Skutkiem finansowym był zaniżony pobór podatków w łącznej kwocie 108 zł. Stosownie do art. 21 §5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa: „Jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym”. Podczas trwania kontroli organ podatkowy w ww. przypadkach wszczął z urzędu postępowania podatkowe, w wyniku których dokonał przypisów należnych podatków na podstawie decyzji, odpowiednio z 03.08.2018 r. i 07.08.2018 roku.

Podatnik o nr konta 10 zadeklarował do opodatkowania na 2017 r. nabyty w kwietniu 2017 r. ciągnik siodłowy przyjmując do wymiaru podatku stawkę 1.600 zł zamiast 1.800 zł, co było niezgodne z postanowieniami uchwały nr VIII/55/2015 Rady Gminy Krotoszyce z 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. Wskazana nieprawidłowość wynikała z braku weryfikacji przez organ podatkowy danych zawartych w deklaracji złożonej przez podatnika, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Skutkiem finansowym był zaniżony podatek w 2017 r. o kwotę 133 zł. Podczas trwania kontroli, na wniosek organu podatkowego ww. podatnik złożył 20.08.2018 r. korektę deklaracji na

podatek od środków transportowych za 2017 r., oraz uregulował 22.08.2018 r. zobowiązanie w wys. 133 zł wraz z odsetkami w kwocie 10 zł (dowód księg. Nr 561/2018).

W zakresie wydatków budżetowych

Wprowadzony w życie od 17 stycznia 2018 r. zarządzeniem Wójta Gminy Krotoszyce nr 2/2018 z 2 stycznia 2018 r. regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Krotoszyce odwoływał się do nieobowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786). Obecnie w tym zakresie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 936). Brak dostosowania podstawy prawnej uregulowań wewnętrznych do obowiązujących przepisów prawa oznacza, że kontrola zarządcza nie była prowadzona stosownie do uregulowań zawartych w przepisach art. 68 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanymi przepisami kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa.

Składkę na ubezpieczenia społeczne, wynikającą w przepisu art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 963 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.) za miesiąc lipiec 2017 r. w wysokości 41.053,37 zł uregulowano w 2. ratach. Pierwszą ratę w kwocie 10.248,44 zł uregulowano w terminie tj. w dniu 4 sierpnia 2017 r., a drugą w wysokości 30.804,93 zł w dniu 9 sierpnia 2017 r. tj. 4 dni po terminie. Zakład Ubezpieczeń Społecznych od części składki zapłaconej po terminie naliczył odsetki karne w wysokości 16 zł, które zostały zapłacone w dniu 9 sierpnia 2017 r. (dow. ks. nr 1028/2017 WB z dnia 9 sierpnia 2017 roku). Składkę za miesiąc grudzień 2017 r. w wysokości 36.769,39 zł uregulowano w dniu 10 stycznia 2018 r. tj. 5 dni po terminie. Zakład Ubezpieczeń Społecznych naliczył odsetki karne w wysokości 23,41 zł, które zostały zapłacone w dniu 12 stycznia 2018 r. (dow. ks. nr 49/1-4/2018 WB z dnia 12 stycznia 2018 roku). Zapłata składek za miesiące lipiec i grudzień 2017 r. po terminie, a w konsekwencji także odsetek karnych stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

W dniu 14 kwietnia 2017 r. zawarto umowę nr 46/04/2017 na realizację zadania pn. „Wykonanie instalacji centralnego ogrzewania wraz z zakupem i montażem kotła grzewczego oraz wykonaniem dokumentacji projektowej w obiekcie świetlicy wiejskiej w Warmatowicach Sienkiewiczowskich”. Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił 18 maja 2017 r. fakturę nr FV/45/17 na kwotę 29.822 złotych. W wyniku sprawdzenia dokumentacji dotyczącej powyższego zadania ustalono, że w wyniku jego realizacji nie remontowano (ulepszano) istniejącego środka trwałego, ale dokonano utworzenia zupełnie nowego środka trwałego w postaci kompletnej i zdatnej do użytku instalacji centralnego ogrzewania. Powyższy fakt oznacza, że wydatki na ten cel

błędnie ujęto w klasyfikacji budżetowej pod §4270 „Zakup usług remontowych” zamiast pod § 6050 „Wydatki inwestycyjne”, tj. niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz.1053 t.j.).

Wykonawcę zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Urzędu Gminy” o wartości 99.844,05 zł wyłoniono w wyniku rozeznania cenowego - zapytania skierowanego wyłącznie do 1 wykonawcy, co stanowiło naruszenie zasad określonych w treści § 3 ust. 3 pkt 2 regulaminu udzielania zamówień publicznych przyjętego w drodze zarządzenia Wójta Gminy Krotoszyce nr 23/2014 z 16 kwietnia 2014 r., zgodnie z którym w przypadku zamiaru udzielenia zamówienia publicznego o wartości powyżej 3.000, a poniżej 30.000 euro należało „przeprowadzić pisemne rozeznanie cenowe poprzez zaproszenie do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących dostawę, usługi lub roboty budowlane, będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty (co najmniej 2 wykonawców)”.

W zakresie gospodarki mieniem

Na dzień kontroli, należność w kwocie 1.999,90 zł od nabywcy działki gruntu nr 30/11 w miejscowości Dunino (Repertorium A nr 948/2018 z 7 marca 2018 r.) z tytułu II raty ceny sprzedaży nie została wprowadzona do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy. Nie dokonano przypisu tej należności w ewidencji analitycznej rozrachunków z kontrahentem oraz na koncie syntetycznym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Dopiero podczas trwania kontroli tj. 01.08.2018 r. dokonano księgowania obejmujących przypis tej należności na koncie 221 (Wn/221, Ma/720). Stosownie do art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wiatę przystankową o wartości 3.868,90 zł. (zakupioną na podstawie faktury nr S17/300467 z dnia 11 grudnia 2017 r.) ujęto w ewidencji konta 013 „Pozostałe środki trwałe”, tymczasem z zapisu § 8 załącznika nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Krotoszyce nr 45/2012 z 3 września 2012 r., w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Krotoszyce wynikało, że za środki trwałe w kontrolowanej jednostce uznawano składniki majątku, których wartość początkowa wynosiła powyżej 3.500 złotych.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Krotoszyce na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395) i Skarbnik Gminy Krotoszyce na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP prawidłowych skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych), stosownie do § 3 ust. 1 pkt. 9 i 10, w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911), w szczególności w zakresie dokonywania przypisów (odpisów) należności z tytułu podatków na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w okresach miesięcznych, stosownie do § 26 ust. 2 rozporządzenia, w związku z art. 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208 poz. 1375), w szczególności w zakresie dokonywania przypisów wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na kontach podatników pod datą skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania czynności sprawdzających prawidłowość danych zawartych w deklaracjach podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - b) ustalania wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji podatkowej, stosownie do art. 21 § 5 ustawy.

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3,
 - b) funkcjonowania kontroli zarządczej (dostosowywania uregulowań wewnętrznych do obowiązujących przepisów prawa), stosownie do art. 68 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy.
7. Dokonywanie zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z zawartymi umowami o roboty budowlane oraz z przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).
8. Klasyfikowanie wydatków na zakup usług remontowych oraz na inwestycje zgodnie przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
9. Przestrzeganie postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych przyjętego w drodze zarządzenia Wójta Gminy Krotoszyce nr 23/2014 z 16 kwietnia 2014 r. przy wyłanianiu wykonawców zamówień publicznych o wartości do 30.000 euro, a w szczególności § 3 ust. 3 pkt 2 w zakresie przeprowadzania pisemnego rozeznania cenowego poprzez zaproszenie do składania ofert takiej liczby wykonawców świadczących dostawę, usługi lub roboty budowlane, będące przedmiotem zamówienia, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, tj. co najmniej 2 wykonawców.
10. Przestrzeganie postanowień zarządzenia Wójta Gminy Krotoszyce nr 45/2012 z 3 września 2012 r., w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Krotoszyce, a w szczególności § 8 załącznika nr 1 do zarządzenia w zakresie prawidłowego kwalifikowania składników mienia w zależności od ich wartości do środków trwałych lub pozostałych środków trwałych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby.

Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wiesław Cedziło

Przewodniczący Rady Gminy

Krotoszyce