

Wrocław, 27 kwietnia 2018 roku

WK.WR.40.3.2018.125

**Pan
Witold Rudolf
Burmistrz
Miasta Piechowice**

**ul. Kryształowa 49
58-573 Piechowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w okresie od 5 lutego do 30 marca 2018 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Piechowice. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 30 marca 2018 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta Piechowice.

W okresie od 15 do 29 stycznia 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Piechowickiego Ośrodka Kultury w Piechowicach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora tej jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości zostały usunięte już w trakcie kontroli, co zasługuje na pozytywną ocenę. W trakcie kontroli stwierdzono brak realizacji wniosku nr 13 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu zawartego w wystąpieniu WK.60/125/K-14/14 z 10 października 2014 roku oraz wystąpienie poniżej opisanych uchybień i nieprawidłowości.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2016 i 2017 rok skutki wynikające z decyzji organu podatkowego w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wykazano w zawyżonych kwotach. W 2016 r. kwota zawyżenia w wyniosła 130.232 zł w rozdziale 75615, z tego: kwota 71.514 zł w § 0310, kwota 58.718 w § 0910, natomiast w 2017 r. wyniosła 78.871 zł, z tego w rozdziale 75615 kwota 77.181 zł (41.922 zł w § 0310 i 35.259 zł w § 0910), oraz w rozdziale 75616 kwota 1.690 zł (1.093 zł w § 0310 i 597 zł w § 0910). Zawyżenie w 2016 r. wynikało z decyzji Burmistrza nr FN.3120.J35.2015 z 28 kwietnia 2015 r., a w 2017 r. z 2. decyzji Burmistrza: nr FN.3120.J35.2015 z 28 kwietnia 2015 r. oraz nr FN.3120.1.N294.2016 z 29 lutego 2016 r. Wykazanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2016 oraz 2017 r. jako skutki kwot wynikających z powyższych decyzji stanowiło naruszenie zasad określonych w treści § 3 ust.1 pkt 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz.1015).

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok w pozycji zobowiązania wymagalne wykazano zobowiązania z tytułu odsetek od kredytu w kwocie 19.987,17 zł, co było niezgodne z Instrukcją sporządzania sprawozdań stanowiącą załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773 ze zm.). Przepis § 1 tej instrukcji stanowi, że w części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 tego przepisu, wymagalne zobowiązania – to wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Kategoria ta nie obejmuje zobowiązań wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz przyjętych depozytów, a także odsetek za opóźnienie od wymagalnych zobowiązań.

W dwóch przypadkach zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr IZP.271.1.6.2016 z dnia 20.10.2016 r. (kwota 5.896,24 zł) i nr IZP.271.1.5.2015 z dnia 4.08.2015 r. (kwota 9.901,10 zł), dokonano po terminach określonym w umowach zawartych z wykonawcami (§ 25 ust. 4 umów) oraz po terminie określonym w art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.; Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), tj. po 30 dniach od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Na 29 kwot zobowiązań z tytułu dostaw i usług (konto 201) objętych próbą kontrolną, 10 zobowiązań na kwotę łączną 99.161,35 zł wynikających z faktur lub umów zawartych z kontrahentami, uregulowano po terminach ich płatności (od 1 do 12 dni), co było niezgodne z zasadami dokonywania wydatków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).

Konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w ewidencji syntetycznej na koniec 2016 r. wykazywało saldo Wn w kwocie 2.858.619,58 zł (saldo należności), które stanowiło tzw. „per saldo” tego konta (zamiast wynikającego z ewidencji analitycznej: salda Wn w kwocie 2.897.339,36 zł i salda Ma w wysokości 38.719,78 zł), co skutkowało tym, że w aktywach bilansu Urzędu Miasta sporządzonego na 31 grudnia 2016 r. w pozycji pozostałe należności (poz. B.II.4) wykazano kwotę 2.858.619,58 zł, stanowiącą „per saldo” konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Zgodnie z art. 4 ust. 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów.

Ewidencja szczegółowa do konta 224 „Rozliczenia dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” prowadzona była według rozdziałów klasyfikacji budżetowej wydatków, zamiast według poszczególnych dotowanych podmiotów, co było niezgodne z zakładowym planem kont oraz z

rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. nr 128, poz. 861 ze zm.), a obecnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia tych środków. W czasie kontroli, tj. w marcu 2018 r. uzupełniono szczegółową ewidencję do konta 224 według dotowanych podmiotów i ewidencja przekazywanych od marca 2018 r. dotacji prowadzona była we wszystkich rozdziałach w sposób prawidłowy.

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku 4 z 27 objętych kontrolą osób fizycznych, które prowadziły działalność gospodarczą (dot. podatników o identyfikatorach: N002541, N002148, N000732 i N002121) stwierdzono, że w informacjach o posiadanych nieruchomościach wykazali budynki lub grunty pozostałe. Wskazani podatnicy nie wykazali, że posiadają budynki lub lokale mieszkalne, oraz nie przedłożyli dokumentacji potwierdzającej wystąpienie względów technicznych uzasadniających zastosowanie obniżonej stawki podatkowej. Organ podatkowy przed wydaniem decyzji wymiarowych nie przeprowadzał wobec ww. podatników postępowań wyjaśniających w sprawie zasadności wykazania do opodatkowania powierzchni budynków oraz gruntów pozostałych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 pkt. 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).

W latach 2015-2018 organ podatkowy w przypadku ww. podatników wydał decyzje ustalające wymiar podatku z zastosowaniem obniżonych stawek opodatkowania, co należy uznać za niezgodne z treścią art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z treścią art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1785).

Stwierdzono również, że podatnik podatku od środków transportowych o identyfikatorze D000001 (osoba fizyczna) w deklaracjach za lata 2015-2018 wykazał rozbieżne dane dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla jednej z posiadanych przyczep. W związku z powyższym dla przedmiotowej przyczepy podatnik w 2015 r. zastosował stawkę podatkową 730 zł, a w 2016, 2017 oraz 2018 roku stawkę 469 złotych. Organ podatkowy pomimo rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach złożonych przez podatnika za 2015, 2016, 2017 oraz 2018 rok nie przeprowadził wobec ww. podatnika czynności sprawdzających, nie wezwał do złożenia wyjaśnień w sprawie powyższej rozbieżności, oraz do złożenia korekty deklaracji za 2015 r., a także nie sporządził z urzędu korekty deklaracji, przez co nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 272 pkt 3, art. 274 § 1 ust. 1 i 2 oraz art. 274a § 2 powołanej

ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy nie wystawił upomnień wobec 6. podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) o identyfikatorach: N002541, N000539, N002122, N000666, N000732 oraz N002658, którzy do końca 2017 r. nie uregulowali należności z tytułu IV raty podatku. Powyższym naruszono postanowienia zawarte w treści § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367, obecnie Dz.U. z 2017 r., poz. 1483).

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu gminy dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Dotacje dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego przekazywane były nieterminowo: dotacja w kwocie 6.800 zł przekazana została w dniu 09.06.2016 r., zamiast do dnia 07.06.2016 r., co było niezgodne z § 3 ust. 1 umowy nr SP.U.524.4.2016 z dnia 15.03.2016 r., transza dotacji w kwocie 30.000 zł przekazana została w dniu 18.04.2017 r., zamiast do dnia 15.04.2017 r. i transza dotacji w kwocie 12.000 zł przekazana została w dniu 06.09.2017 r., zamiast do dnia 31.08.2017 r., co było niezgodne z § 3 ust. 1 umowy SP.U.524.1.2017 z dnia 15.03.2017 r. oraz stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Dotacje przekazane organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego klasyfikowane były w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053).

W zakresie gospodarki mieniem

Z nabywcami nieruchomości gruntowych, działek nr 43/4 i 43/5 zakupionych bez przetargu na polepszenie zagospodarowania nieruchomości przyległych, oraz lokalu użytkowego przy ul. Żymierskiego 23 sprzedanym bez przetargu na rzecz najemcy, Burmistrz Miasta Piechowice przed rozpoczęciem procedury przygotowania nieruchomości do sprzedaży zawarł porozumienia w sprawie wpłaty zadatku/zaliczki na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W przypadku obu nieruchomości gruntowych wysokość zaliczek wynosiła po 500 zł, a w przypadku lokalu użytkowego 600 złotych. Pobranie przez kontrolowaną jednostkę zaliczek stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Zawidowa na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.

z 2017 r. poz. 2077), art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395) i Skarbnik Piechowic na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-Z o stanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego zobowiązań w wartości nominalnej, zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań stanowiącą załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia,
 - b) sporządzenia korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za lata 2016 i 2017, po wyeliminowaniu nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli, oraz przekazanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – zespół zamiejscowy w Jeleniej Górze, stosownie do § 24 ust. 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
3. Wykazywanie w sprawozdaniu finansowym zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną oraz ustalanie oddzielnie i nie kompensowanie ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, stosownie do art. 4 ust. 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).
4. Terminowy zwrot kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z zawartymi umowami o roboty budowlane oraz z przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911), w szczególności w zakresie prowadzenia

- ewidencji szczegółowej do konta 224 „Rozliczenia dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” według poszczególnych dotowanych podmiotów.
6. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
 7. Klasyfikowanie dotacji udzielonych w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego zgodnie przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
 8. Przy wydawaniu decyzji ustalających wymiar podatku od nieruchomości dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1785), a w szczególności art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z treścią art. 6 ust. 7.
 9. W celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązań podatkowych, wszczęcie postępowań podatkowych wobec podatników N002541, N002148, N000732 i N002121, a także podatnika D000001, oraz poinformowanie Regionalnej izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych działań.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201), w szczególności art. 272 pkt 3 w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz art. 274 § 1 ust. 1 i 2 oraz 274a § 2 w zakresie wzywania w razie wątpliwości podatników do składania wyjaśnień w sprawie przedłożonych informacji podatkowych lub dokonywania ich korekt z urzędu.
 11. Wystawianie upomnień stosownie do przepisów § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1483), wobec dłużników, których kwoty należności wraz z odsetkami przekraczają 10-krotność kosztów upomnienia.
 12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), w szczególności w zakresie niepobierania zaliczek od nabywców nieruchomości gminnych na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Paweł Zackiewicz
Przewodniczący Rady Miasta
Piechowice