

Wrocław, 21 stycznia 2019 roku

WK.WR.40.43.2018.115

**Pan
Arkadiusz Słowiński
Burmistrz Miasta Lubania**

**ul. 7 Dywizji 14,
59 –800 Lubień**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 2 października do 14 grudnia 2018 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Lubania. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, podpisanym 14 grudnia 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 19 do 30 listopada 2018 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej im. Marii Konopnickiej w Lubaniu. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola w Urzędzie Miasta Lubania poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań w obszarze gospodarki finansowej i zamówień publicznych wykazała niżej wskazane nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W przypadku trzech kontrahentów zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umów (kwoty 24.357,38 zł i 12.723,60 zł) oraz 30% zabezpieczenia pozostawionego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (kwota 2.964,09 zł), dokonano w 2018 r. po terminach określonych w umowach zawartych z wykonawcami oraz wskazanych w art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), a opóźnienia w ich zwrocie wynosiły odpowiednio: 64, 1425 i 85 dni.

Kwoty stanowiące 30% zabezpieczenia pozostawionego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (15.163,36 zł i 2.964,09 zł), wpłacone w sierpniu i w listopadzie 2014 r. były przechowywane na nieoprocentowanym rachunku bankowym, co skutkowało ich zwrotem w 2018 r. bez odsetek, wyłącznie z pomniejszeniem ich o koszty przelewu, co naruszało dyspozycję art. 148 ust. 5 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle którego, jeżeli zabezpieczenie

wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym i zwraca z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

Wniesione w dniu 6.10.2017 r. wadium do przetargu na realizację zadania „Budowa dróg awaryjnych pomiędzy ul. Jagiellońską –Esperantystów-Jesienną w Lubaniu” (kwota 10.000 zł), zostało zwrócone wykonawcy w dniu 9.01.2018 r., podczas gdy przetarg rozstrzygnięto w dniu 12.10.2017 r., a umowę podpisano 31.10.2017 roku. Naruszało to dyspozycję art. 46 ust. 1a powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle której wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Zobowiązanie w kwocie 9.963 zł uregulowano w lutym 2016 r. z 13-dniowym opóźnieniem, dwa zobowiązania w kwotach 76.960 zł i 6.666,67 zł uregulowano w lutym i w czerwcu 2017 r. z opóźnieniem wynoszącym 17 i 14 dni, a trzy zobowiązania w kwocie łącznej 102.341,41 zł uregulowano w lipcu 2018 r. z opóźnieniem od 3 do 6 dni w stosunku do terminu wskazanego na fakturach. Naruszało to zasady określone w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), w świetle których wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań nie zostały naliczone odsetki.

Wykazane w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2017 r. oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w 2017 r. skutki: obniżenia górnych stawek podatków zostały zawyżone o kwotę 0,01 zł, decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zaniżone o kwotę 834 zł, natomiast w zakresie rozłożenia na raty zawyżone o kwotę 148,48 zł (ogółem skutki zostały zaniżone o kwotę 685,51 zł). Naruszało to postanowienia § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 11 lit. a i b w związku z § 8 ust. 3 instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.). W trakcie kontroli zostały sporządzone i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korekty tych sprawozdań, w których ujęto prawidłową kwotę tych skutków.

W zakresie dochodów budżetowych

Decyzje wymiarowe na 2018 r. zostały doręczone 18. podatnikom łącznego zobowiązania pieniężnego (na 24 objętych kontrolą) po terminie umożliwiającym zapłatę pierwszej raty podatku w terminie ustawowym (do 15 marca roku podatkowego), co stanowiło naruszenie przepisów art. 47 §

1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.). Nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu i stanowiła podstawę do wydania wniosku pokontrolnego.

Wysokość podatku od nieruchomości za 2017 r., zadeklarowana przez dwóch podatników – osoby prawne (J000161 i J000005), została ustalona z przyjęciem niewłaściwego okresu, w którym istniał obowiązek podatkowy. Pierwszy z nich złożył w dniu 8.11.2017 r. korektę deklaracji na rok 2017 – obowiązującą od listopada 2017 r., do której załączył decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 12.10.2017 r. udzielającą pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej części obiektu budowlanego (inwestycja zakończona w 2017 r. polegająca na rozbudowie istniejącego centrum handlowo-usługowego). Kwota podatku od nieruchomości na 2017 r. została zwiększona o 3.456 zł (podatek ustalono za okres od listopada do grudnia 2017 r.) i przypisana na koncie podatnika. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.), w myśl których obowiązek podatkowy w przypadku zakończenia budowy powstaje od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono budowę. W trakcie kontroli została złożona przez tego podatnika korekta deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017, stanowiąca podstawę dokonania odpisu tej kwoty na koncie szczegółowym podatnika. Drugi z ww. podatników złożył w dniu 6.02.2017 r. korektę deklaracji na rok 2017, w związku ze sprzedażą w dniu 2.01.2017 r. lokalu mieszkalnego. Na jej podstawie dokonano odpisu podatku od stycznia zamiast od lutego 2017 r., co było niezgodne z art. 6 ust. 5 powołanej ustawy. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji na rok 2017, na podstawie której przypisano na koncie podatnika kwotę 8 zł. Powyższe było konsekwencją braku dokonania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa oraz podjęcia działań, określonych w art. 274a § 2 tej ustawy, polegających na wezwaniu podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

Organ podatkowy nie podjął w stosunku do podatnika o identyfikatorze J000045, który złożył w dniu 4.10.2016 r. korektę deklaracji za rok 2016, związaną ze zwiększeniem podstawy opodatkowania w części dotyczącej powierzchni budynków lub ich części związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej (zwiększono powierzchnię o 242,5 m²; zobowiązanie podatkowe wzrosło o kwotę 5.544 zł), czynności określonych w art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. nie wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących braku złożenia korekt deklaracji za lata ubiegłe lub nie wezwał do ich złożenia. W trakcie kontroli podatnik sam – bez wezwania organu podatkowego - złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011-2015, w których do ustalenia kwoty podatku od nieruchomości przyjął również wyższą podstawę opodatkowania. W wyniku powyższego dokonano na koncie szczegółowym tego podatnika przypisu podatku od nieruchomości za ww. lata na łączną kwotę 27.152 zł, która została wpłacona przez podatnika w dniu 11.10.2018 roku.

Do wymiaru zobowiązania pieniężnego za rok 2018 podatnikowi o identyfikatorze R000482, który posiadał użytki rolne o powierzchni nie przekraczającej 1 hektara, tj. pozostałe grunty, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 617 ze zm.), została zastosowana niewłaściwa stawka podatkowa, a mianowicie stawka od 1 ha przeliczeniowego gruntów gospodarstwa rolnego, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 - stanowiąca równowartość pieniężną 2,5 q żyta, zamiast prawidłowo stawka od 1 ha pozostałych gruntów - wynosząca równowartość pieniężną 5q żyta, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Nieprawidłowość związana z zastosowaniem niewłaściwych stawek podatkowych w podatku rolnym wystąpiła także przy wymiarze podatku podatnikowi o identyfikatorze R000237. W trakcie kontroli zostały wydane tym podatnikom decyzje w sprawie ustalenia wymiaru podatku rolnego za lata 2013-2018, na podstawie których podatnikowi R000482 zwiększono podatek o kwotę 387 zł, natomiast podatnikowi R000237 – zmniejszono o kwotę 489 zł.

W decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2018 r. wydanej podatnikowi o identyfikatorze R001019 przyjęto nieprawidłową powierzchnię gruntów pozostałych, tj. 644 m², zamiast 1.279 m² - wynikającą z ewidencji gruntów i budynków oraz złożonej przez podatnika informacji podatkowej, co było niezgodne z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Konsekwencją przyjęcia niewłaściwej podstawy opodatkowania było zaniżenie kwoty podatku od nieruchomości o 305 zł. W trakcie kontroli została wydana decyzja zmieniająca łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2018 – zwiększająca je o ww. kwotę. Jednocześnie zostały wydane decyzje zmieniające wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2013-2017, zwiększające jego wymiar na ogólną kwotę 1.472 zł.

W przypadku 10 dłużników zalegających w latach 2015-2017 z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi (kwota 11.340,50 zł), nie przestrzegano postanowień § 77 ust. 1 oraz ust. 2 zawartych w załączniku nr 2 do polityki rachunkowości, wprowadzonej 25 listopada 2013 r. zarządzeniem nr 190/2013 Burmistrza Miasta Lubań wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 9/2014 Burmistrza Miasta Lubań z 22 grudnia 2014 r., dotyczących terminów podejmowania czynności związanych z wysyłaniem upomnień oraz wystawianiem tytułów wykonawczych (upomnienia powinny zostać sporządzone w terminie 30 dni po zakończeniu kwartału kalendarzowego, a tytuły wykonawcze – nie później niż po upływie 45 dni od daty doręczenia upomnienia).

W zakresie wydatków budżetowych

W trakcie kontroli wydatków bieżących w Urzędzie Miasta Lubań stwierdzono, że od 2014 r. Burmistrz przyznawał dodatki specjalne z zachowaniem ciągłości dla: Zastępcy Burmistrza, Skarbnika oraz Sekretarza Urzędu Miasta w Lubaniu na łączną kwotę 406.269,34 zł.

W przypadku Zastępcy Burmistrza dodatek przyznano na podstawie 4 pism: nr OR.2121.17.2014 na okres od 5 grudnia 2014 r. do (bez określenia terminu) – dodatek wypłacano do 31 grudnia 2016 r.; nr

OR.2122.24.2017 na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.; nr OR.2122.3.2018 od 1 stycznia 2018 r. do „dnia trwania stosunku pracy” oraz nr OR.2122.60.2018 od 1 lipca 2018 r. bez określenia terminu do jakiego dodatek przyznano. Łączna kwota dodatku wyniosła 142.080 zł.

W przypadku Skarbnika dodatek przyznano na podstawie 4 pism: nr OR.2122.26.2014 na okres od 1 czerwca 2014 r. do (bez określenia terminu) dodatek wypłacano do 31 grudnia 2016 r.; nr OR.2122.26.2017 na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.; nr OR.2122.4.2018 na okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz (w związku z ponownym podjęciem zatrudnienia po przejściu na emeryturę) nr OR.2122.170.2018 od 3 września 2018 r. bez określenia terminu do jakiego dodatek przyznano. Łączna kwota dodatku wyniosła 125.239,04 zł.

W przypadku Sekretarza dodatek przyznano na podstawie 6 pism: nr OR.2122.25.2014 na okres od 1 czerwca 2014 r. do (bez określenia terminu) dodatek wypłacano do 31 maja 2015 r.; nr OR.2122.29.2015 na okres od 1 czerwca 2015 do 31 maja 2016 r.; nr OR.2122.26.2016 (zmiana warunków zatrudnienia i wynagrodzenia – ½ etatu) na okres od 24 lutego do 26 lipca 2016 r.; nr OR.2122.61.2016 na okres od 27 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.; nr OR.2122.25.2017 na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz nr OR.2122.5.2018 na okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 roku. Łączna kwota dodatku wyniosła 138.950,30 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz.1202 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz.1260 ze zm.), pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Przedstawiony powyżej stan faktyczny zaprzeczał istocie „okresowości” dodatku specjalnego, wynikającej z przywołanego przepisu.

W zakresie gospodarki mieniem

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu zamieszczono informację, iż nabywca pokrywa koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Konsekwencją powyższego było pobranie od nabywców nieruchomości ogółem kwoty 32.132,78 zł – odpowiadającej kosztom określonym w ogłoszeniach o przetargach. W przypadku nieruchomości sprzedanych w drodze bezprzetargowej koszty te zostały określone w zawartych umowach z potencjalnymi nabywcami nieruchomości. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 1 tych umów, ustalona kwota - stanowiącą koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży (w tym wycena nieruchomości), powinna zostać wpłacona przed zleceniem dokonania wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego. Tym samym uzależniono rozpoczęcie procedury sprzedaży nieruchomości od dokonania wpłaty na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia. W związku z realizacją postanowień zawartych umów nabywcy nieruchomości wpłacili na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży ogółem kwotę 9.797,59 zł (nabywca działki nr 80/5 dokonał wpłaty po zleceniu dokonania wyceny). Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.).

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę nie zamieszczono informacji dotyczącej zasad aktualizacji opłat z tytułu najmu i dzierżawy, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 10 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie, od 19 do 30 listopada 2018 r., kontrolę gospodarki finansowej w Miejskiej i Powiatowej Bibliotece Publicznej im. Marii Konopnickiej w Lubaniu, działającej w formie instytucji kultury Miasta Lubań. Kontrola wykazała poważne nieprawidłowości w działalności jednostki będące konsekwencją nieprzestrzegania i nieznajomości przepisów prawa oraz braku kontroli i właściwego nadzoru nad gospodarką finansową tej jednostki.

W trakcie kontroli Dyrektor i Główna księgowa Biblioteki nie przedłożyły kontrolującym niezbędnych do przeprowadzenia kontroli wydruków z ksiąg rachunkowych jednostki, tj. dziennika, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, zestawienie obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych, wykazu składników aktywów i pasywów za okres objęty kontrolą (lata 2016-2017 i I półrocze 2018 r.) oraz za okres wcześniejszy, tj. od 1 stycznia 2014 roku. Ostatnie wydruki z ksiąg rachunkowych, które przekazano kontrolującym, to „Zestawienia obrotów i sald księgi głównej i ksiąg pomocniczych na dzień 31.12.2013 roku”. Ponadto, na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono następujące nieprawidłowości: w jednostce nie przeprowadzono inwentaryzacji majątku „raz na cztery lata” oraz inwentaryzacji zobowiązań wg stanu na dzień 31.12.2016 r i 31.12.2017 r., dwóm pracownikom wypłacano dodatek stażowy wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego, jednemu nagrodę jubileuszową za 45 lat pracy, wbrew przepisom art. 31 ust. 2 i art. 31b ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r. poz. 406 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1983), jednemu pracownikowi wypłacono dodatek kasjerski, którego nie przewidywał Regulamin wynagradzania oraz nieprawidłowo wypłacono wynagrodzenie trzem pracownikom (kwota 921,94 zł). Odpowiedzialność za powyższe ponosi na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości Dyrektor Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej im. Marii Konopnickiej w Lubaniu. Wystąpienie opisanych nieprawidłowości świadczy także o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej na poziomie jednostki samorządu terytorialnego i w konsekwencji o niewypełnieniu przez Burmistrza Miasta Lubania zapisu zawartego w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl którego Burmistrz jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy (art. 68 ust. 1 ustawy). W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów

art. 33 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) inspektorzy poinformowali Burmistrza o zaistniałej sytuacji. W konsekwencji Burmistrz złożył wyjaśnienie, z którego wynikało, że audyt w Bibliotece został zaplanowany w okresie, od dnia 19.11.2018 r. do dnia 7.12.2018 roku. Wskazał też, że w odpowiedzi na jego pismo skierowane do Dyrektora Biblioteki w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Dyrektor opisała jakie czynności naprawcze zostały obecnie wprowadzone w Bibliotece, m.in. ustalono, że termin ostateczny do odtworzenia ksiąg rachunkowych to maj 2019 roku.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą Burmistrz Lubania na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta Lubań.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zapewnienia funkcjonowania w gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w szczególności w stosunku do Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej im. Marii Konopnickiej w Lubaniu, stosownie do art. 68 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane oraz nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady, stosownie do art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy,
 - b) przechowywania zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu na oprocentowanym rachunku bankowym oraz zwracania tego zabezpieczenia z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy,

- c) dokonywania zwrotów wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy.
- 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.), w szczególności wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatków, umorzenia zaległości podatkowych i rozłożenia na raty, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 11 lit. a i b w związku z § 7 ust. 4 instrukcji stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia.
- 4. Przestrzeganie w zakresie przyjmowanych stawek podatkowych do ustalania wymiaru podatku rolnego, zasad określonych w art. 6 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.).
- 5. Przestrzeganie ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.), w szczególności w zakresie określania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości zgodnie z art. 6 ust. 2 i 5 ustawy.
- 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), w szczególności:
 - a) ustalanie wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w informacji podatkowej, stosownie do art. 21 § 5 ustawy,
 - b) doręczanie podatnikom łącznego zobowiązania pieniężnego decyzji wymiarowych w terminach umożliwiających im płacenie podatku w ustawowo określonych terminach, stosownie do art. 47 § 1 i 2 ustawy,
 - c) wykonywanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności składanych deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 272, a w przypadku wątpliwości co do ich poprawności, podejmowanie działań na podstawie art. 274a § 2 ustawy,
 - d) wzywianie podatników, którzy nie złożyli deklaracji mimo takiego obowiązku, do jej złożenia, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy.
- 7. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych określonych w polityce rachunkowości (załącznik nr 2 w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miasta Lubań) w zakresie terminowego podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do podmiotów posiadających zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
- 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.), w szczególności w zakresie przyznawania dodatków specjalnych pracownikom Urzędu zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy.
- 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), w szczególności:

- a) nie obciążanie nabywców nieruchomości zbywanych w drodze przetargu kosztami przygotowania ich do sprzedaży oraz zaniechanie pobierania od nabywców nieruchomości sprzedawanych w drodze bezprzetargowej, wpłat na poczet tych kosztów, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - b) zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę informacji dotyczącej zasad aktualizacji opłat z tytułu najmu i dzierżawy, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy.
10. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych czynnościach w stosunku do Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej im. Marii Konopnickiej w Lubaniu, w szczególności w zakresie wykonywania przez kierownika tej jednostki obowiązków w zakresie rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Kamila Glazer

Przewodnicząca Rady Miasta Lubań