

Wrocław, 24 października 2017 roku

WK.WR.40.36.2017.319

**Pani  
Joanna Klimek-Szymanowicz  
Wójt Gminy Lewin Kłodzki**

**ul. Nad Potokiem 4  
57-343 Lewin Kłodzki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 27 lipca do 6 października 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Lewin Kłodzki. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 6 października 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Lewin Kłodzki nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

W sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S oraz w sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP za okresy od początku roku do 31 grudnia 2014 r., od początku roku do 31 grudnia 2015 r., od początku roku do 31 grudnia 2016 r. w kolumnie dotyczącej skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazano inne kwoty niż wynikające decyzji dot. rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości (osoby fizyczne), wbrew zapisom § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.). W sprawozdaniach za rok 2014 wartość skutków decyzji zawyżono o 70,90 zł, za rok 2015 wartość skutków decyzji zawyżono o 24.706 zł, w sprawozdaniach za 2016 rok wartość skutków decyzji zaniżono o 2.379 zł.

Organ podatkowy w dwóch przypadkach, na pięć skontrolowanych, nie dokonał zwrotu podatnikom nadpłat w terminie określonym w art. 77 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) tj. 30 dni od dnia wydania decyzji o zmianie decyzji (...). W przypadku podatnika, dla którego prowadzono kartotekę kontową nr 02-00000986 Organ podatkowy decyzją nr 37 z 6 listopada 2015 r. zmniejszył wymiar podatku od nieruchomości zmieniając wcześniejszą decyzję nr 63 z 27 stycznia

2015 r. Nadpłatę w wysokości 57 zł zwrócono podatnikowi w trakcie kontroli, w dniu 6 października 2017 r. W przypadku podatnika, dla którego prowadzono kartotekę kontową o nr 02-00000542 Organ podatkowy decyzją nr 20 z 25 lipca 2016 r. zmniejszył wymiar podatku od nieruchomości zmieniając wcześniejszą decyzję nr 358 z 17 lutego 2016 r. W trakcie kontroli postanowieniem z nr P3120.36.2017 z 6 września 2017 r., na wniosek podatnika, organ podatkowy zaliczył nadpłatę na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

Organ podatkowy postanowieniem nr P.3120.98.2015 z 30 grudnia 2015 r. z urzędu zaliczył nadpłatę w wysokości 211 zł na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych na rok 2016, mimo że zgodnie z treścią art. 76 § 1 i § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań można było zaliczyć z urzędu w przypadku, gdy wysokość nadpłaty nie przekraczała wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym (tj. 11,60 zł).

W przypadku czterech podmiotów, które rozpoczęły działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą alkoholu w latach 2014-2016, pobrano opłatę w łącznej wysokości 811,48 zł za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od 1 do 4 dni po wydaniu przedmiotowego zezwolenia. Było to niezgodne z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1286 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.), stosownie do którego w celu pozyskania dodatkowych środków na finansowanie zadań określonych w art. 4<sup>1</sup> ust. 1 gminy pobierają opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia.

### **W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych**

Organ wykonawczy nie przedłożył Radzie Gminy oraz nie opublikował w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.) za lata 2014-2016, co naruszało postanowienia art. 5a ust. 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Nie opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej wyników otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych w latach 2015-2016, czego wymagał przepis art. 15 ust. 2j powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Dotujący uznał za wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem dotacje przekazane Uczniowskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „Bursztyn” na realizację zadań publicznych pn.: „W zdrowym ciele zdrowy duch” w 2014 r. w kwocie 4.000 zł i „Zdrowie i sport” w 2015 r. w kwocie 4.000 zł, na podstawie umów odpowiednio z 31 stycznia 2014 r. oraz 18 lutego 2015 r. pomimo, że wystąpiły

różnice pomiędzy wykazanymi w sprawozdaniach końcowych rozliczeniami ze względu na rodzaj kosztów a kalkulacją kosztów realizacji tych zadań przedstawioną w ofertach i umowach.

W sprawozdaniu końcowym z realizacji ww. zadań:

- a) za 2014 r. przedstawiono dokumenty źródłowe i wykazano poniesione wydatki na kwotę 4.952,53 zł, w tym wydatki pokryte z dotacji w wysokości 3.000 zł (75 % kwoty przyznanej dotacji);
- b) za 2015 r. przedstawiono dokumenty źródłowe i wykazano poniesione wydatki na kwotę 4.098 zł (w tym 4.000 zł z dotacji), w tym:
  - w pozycji I „koszty merytoryczne (...)” na kwotę 2.694,36 zł (2.694,36 zł z dotacji), z czego 1.852,06 zł na wyjazd zawody-zapasy oraz 842,30 zł na hokej – tymczasem w ofercie przewidywano środki w kwocie 2.000 zł (2.000 zł z dotacji), z czego na wyjazd zawody-zapasy kwotę 1.600 zł oraz na hokej kwotę 400 zł;
  - w pozycji II „koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne (...)” na kwotę 1.403,64 zł (1.305,64 zł z dotacji) – tymczasem w ofercie na ten cel przewidywano środki w kwocie 3.500 zł (2.000 zł z dotacji).

Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisów § 2 ust. 2 oraz § 8 ust. 3 wymienionych umów dotacyjnych, stosownie do których: „zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań/harmonogramu/kosztorysu”, oraz „jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10%”.

Pomimo to dotujący zatwierdził merytorycznie sprawozdania końcowe. Nie ustalił kwot dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie wydał decyzji dotyczących ustalenia należności Gminy z tytułu kwot dotacji podlegających zwrotowi. Powyższe naruszało postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., obecnie Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) stosownie do których, organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności (...) są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) wójt (...). Środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności (...) kwoty dotacji podlegające zwrotowi (...). Stosownie do art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane (...) w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Wniesione w pieniądzu, w dniu 28 lipca 2016 r. w wysokości 14.219 zł, zabezpieczenie należytego wykonania umowy na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa zaplecza sportowo-rekreacyjnego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Lewinie Kłodzkim – etap 2” nie było przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym, pomimo obowiązku wynikającego z art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579).

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

W skontrolowanych 5 przypadkach sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym w latach 2014-2017, nie podano do publicznej wiadomości (poprzez wywieszenie w siedzibie urzędu na okres 7 dni) informacji o wynikach przetargu, do czego zobowiązywał § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

W ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości gminnych: lokalu użytkowego położonego w Jeleniowie nr 30 oraz działki ewidencyjnej o nr 525/8 AM-1 obręb Lewin Kłodzki, nie podano informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było wymagane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych szczegółowo w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w szczególności

- w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP prawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy w zakresie rozkładania na raty i odraczania terminów płatności podatków, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b, w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) w szczególności w zakresie:
    - a) dokonywania zwrotu nadpłaty podatku w terminie określonym w art. 77 § 1 pkt 3 ustawy, tj. 30 dni od dnia wydania decyzji o zmianie decyzji (...);
    - b) zaliczania nadpłaty podatku zgodnie z postanowieniami art. 76 § 1 ustawy;
  3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.), w szczególności w zakresie pobierania opłaty przed wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy.
  4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.), w szczególności w zakresie:
    - a) przedkładania Radzie Gminy i publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy;
    - b) ogłaszanie wyników otwartego konkursu ofert niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy, zgodnie z art. 15 ust. 2j ustawy.
  5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), w szczególności w zakresie przechowywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w pieniądzu na oprocentowanym rachunku bankowym, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy.
  6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), w szczególności poprzez ustalenie kwot dotacji udzielonych w latach 2014-2015 Uczniowskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „Bursztyn” pobranych w nadmiernej wysokości, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegających zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ustawy. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
  7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), w szczególności poprzez podawanie w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy.

8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności poprzez podawanie do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów, stosownie do § 12 rozporządzenia.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Grzegorz Żyła

Przewodniczący

Rady Gminy Lewin Kłodzki