

Wrocław, 31 stycznia 2018 roku

WK.WR.40.56.2017.226

**Pan
Jerzy Szczupak
Burmistrz Przemkowa**

**Plac Wolności 25
59-170 Przemków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 6 października do 12 grudnia 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Przemków. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 20 listopada do 1 grudnia 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemkowie. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy podejmowali działania pozwalające na wyeliminowanie niektórych stwierdzonych nieprawidłowości w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Przemków nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były między innymi błędną interpretacją przepisów prawa oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W § 3 pkt 3 i 4 zarządzenia nr 54/2012 Burmistrza Przemkowa z 31 lipca 2012 r. w sprawie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości nie wskazano aktualnych wersji stosowanych programów komputerowych oraz dat rozpoczęcia ich eksploatacji. Było to niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.).

W Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia nr 32/10 Burmistrza Przemkowa z 24 marca 2010 r. w sprawie instrukcji z zakresu gospodarki finansowej Gminy,

nie opisano zasad prowadzenia kasy z zastosowaniem programu komputerowego wraz ze stosowaną dokumentacją kasową generowaną w systemie komputerowym. Wszystkie zapisy dotyczące stosowanej dokumentacji kasowej, druków kasowych odnosiły się do dowodów stanowiących druki ścisłego zarachowania połączone w bloki formularzy, podczas gdy faktycznie wszystkie dowody przychodowe załączane do raportów kasowych oraz same raporty kasowe były sporządzane komputerowo. Z art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) wynika, że do obowiązków Burmistrza należy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, której celem jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

W wykazach kont dla Urzędu Miejskiego i budżetu Gminy nie przewidziano funkcjonujących w jednostce kont odpowiednio: 291 „Zobowiązania sporne i warunkowe”, 310 „Materiały” oraz nie wskazano sposobu wyodrębnienia kont analitycznych 133-P „Rachunek budżetu – Projekty”, 901-P „Dochody budżetu-Projekty”, 902-P „Wydatki budżetu-Projekty”. Wskazano natomiast w zakładowym planie kont dla Urzędu konta 770 „Zyski nadzwyczajne” i 771 „Straty nadzwyczajne”, które zostały uchylone z dniem 1 stycznia 2016 r. na podstawie § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 2 listopada 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1954) zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 760). Powyższe naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a w związku z art. 10 ust. 2 powoływanej ustawy o rachunkowości, który wskazuje, że kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Nie opisano w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości metod wyceny aktywów (działek nieodpłatnie przyjętych przez Gminę Przemków na mocy decyzji Wojewody Dolnośląskiego i darowizny), wbrew art. 10 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Na listach wypłat „Dodatków energetycznych” oraz na liście wypłaty podatku akcyzowego brak było daty odbioru gotówki z kasy. Dotyczyło to list dodatków energetycznych ujętych w raportach kasowych: nr A043/16 za okres od 5 do 8 września 2016 r. na łączną kwotę 901,84 zł, nr A049/16 za okres od 10 do 14 października 2016 r. na łączną kwotę 883,03 zł, nr A020/17 za okres od 4 do 5 maja 2017 r. na łączną kwotę 436,90 zł oraz listy wypłaty podatku akcyzowego ujętej w raporcie kasowym nr A051/16 za okres od 24 do 28 października 2016 r. na łączną kwotę 17.887,63 zł. Stanowiło to niedopełnienie obowiązków wynikających z części III ust. 13 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, w którym określono, że „Gotówkę wypłaca się osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym. Odbiorca

gotówki kwituje jej odbiór na rozchodowym dowodzie w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis.(...)”. Ponadto na wymienionych wyżej dowodach księgowych nie udokumentowano czynności poddania ich kontroli merytorycznej, co było niezgodne z zasadami określonymi w Rozdziale IV ust. 1-2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 32/10 Burmistrza Przemkowa z 24 marca 2010 r. w sprawie instrukcji z zakresu gospodarki finansowej Gminy, które stanowią, że „Wszelkie dokumenty stanowiące podstawę księgowania powinny być poddane kontroli przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem. Dowody winny być sprawdzone pod względem: merytorycznym, co polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych wyrażonych w dowodach oraz stwierdzeniu, że wystawione zostały przez właściwe jednostki”.

Wpłaty do kasy z tytułu dochodów budżetowych ujmowano w ewidencji księgowej konta 101 „Kasa” (strona Wn) w korespondencji z kontem 141 „Środki pieniężne w drodze” (strona Ma) zamiast w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Zgodnie z opisem konta 221, zawartym w obowiązującym Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 54/12 Burmistrza Przemkowa z 31 lipca 2012 r. w sprawie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych należało ująć w ewidencji księgowej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (strona Ma). Ponadto zgodnie z § 14 pkt. 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375) na koncie 101 - Kasa ewidencjonuje się wpływy i zwroty z tytułu podatków, dokonywane za pośrednictwem kasy: na stronie Wn konta 101 księguje się: wpływ gotówki z tytułu podatków, w korespondencji ze stroną Ma konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych lub ze stroną Ma konta 226 - Długoterminowe należności budżetowe.

Stwierdzono przypadki ewidencjonowania operacji gospodarczych ze znakiem minus na koncie 130, 201 oraz na kontach zespołu „4”. Powyższe dotyczyło m.in. wpłat gotówki z kasy do banku, zwrotów za energię z Przemkowskiego Ośrodka Kultury i biblioteki, wpływu refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy. Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej pn. Dienne obroty kont 130 (Rachunek bieżący jednostki) w dniach: 31 marca 2016 r., 31 maja 2016 r., 30 czerwca 2016 r., 29 lipca 2016 r., 31 sierpnia 2016 r., 30 września 2016 r. i 30 listopada 2016 r., stwierdzono, że zapisów na koncie dokonywano na podstawie dokumentów niebędących dokumentami bankowymi, tj. Poleceniem księgowania (Pk). Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W ewidencji księgi głównej Urzędu konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywało per saldo, co było niezgodne z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), zgodnie z którym „Konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach”. Nie prowadzono również ewidencji szczegółowej, według podziałek klasyfikacji budżetowej, do kont 901 „Dochody budżetu” w księgach budżetu Gminy oraz do kont 130 „Rachunek bieżący jednostki” (dla dochodów) i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w księgach Urzędu Miejskiego. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w obowiązującym Zakładowym Planie Kont oraz w załączniku odpowiednio nr 2 i 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W księgach rachunkowych Urzędu wg stanu na 31 grudnia 2016 r. wystąpiła niezgodność pomiędzy saldami kont ksiąg pomocniczych prowadzonych w ewidencji podatkowej w systemie SIGID dla należności z tytułu dochodów budżetowych (Wn 7.997.128,66 zł, Ma 11.714,17 zł), a saldem konta księgi głównej 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (Wn 8.008.842,38 zł, Ma 0). Stosownie do art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości „konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej”.

Stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych zarówno w umowach jak i w wystawionych fakturach:

- zobowiązania wobec 20 kontrahentów na łączną kwotę 270.335,98 zł (na 30 objętych kontrolą ujętych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”) uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 1140 dni,

- zobowiązania wynikające z faktur: nr 23/2016, nr 47/2016, nr 83/2016, nr 94/2016 na łączną kwotę 9.840 zł wystawionych przez Fundację „Zwierzyniec” za przyjęcie psów do schroniska oraz z faktur nr: 39/2016, 90/2016, 91/2016 na łączną kwotę 2.574 zł za wylapywanie psów, przetrzymywanie (hotel) oraz przewóz do schroniska uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 57 dni,

- zobowiązania wynikające z faktur za realizację zadań inwestycyjnych pn. „Termomodernizacja budynku Przemkowskiego Ośrodka Kultury” i pn. „Termomodernizacja budynku ośrodka zdrowia w Przemkowie” nr 1/10/13, nr 2/11/13, nr 4/12/13, nr 1/03/1, nr 3/04/14, nr 2/05/14 na łączną kwotę 919.023,87 zł zostały zapłacone z opóźnieniem wynoszącym od 5 do 99 dni, z faktur nr 56/W/2014 i nr 8/14 na łączną kwotę 121.679,15 zł zostały zapłacone z opóźnieniem od 50 do 173 dni.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r., poz. 2077), zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ujętego w ewidencji księgowej konta 240-LOK-3710-50-48, w kwocie 287,50 zł dokonano z opóźnieniem wynoszącym 100 dni natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy, ujęte w ewidencji księgowej konta 240-LOK-3710-50-2 w kwocie 3.055,37 zł, nie zostało zwrócone do dnia zakończenia kontroli. Powyższe było niezgodne z art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

Konto 240-1-2 *pozost.rozrach.-roznice inwent* wykazywało saldo Wn w wysokości 5.500 zł, na które składały się różnice inwentaryzacyjne (niedobór) powstałe w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej w 2010 r. Stosownie do art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Działki nr 162/1 o pow. 0,1000 ha w udziale wynoszącym ½ części zabudowana budynkiem mieszkalno-gospodarczym oraz budynkiem gospodarczym, nr 170/1 o pow. 0,7100 ha w udziale wynoszącym ¼ części budynku, położone w Jakubowie Lubińskim, które Gmina otrzymała na mocy Postanowienia Sądu sygn. akt I Ns 876/14 z dnia 6 listopada 2014 r. o nabyciu przez Gminę Przemków spadku; działka nr 448 AM-2 o pow. 0,33 ha położona w Piotrowicach, działka nr 649 AM-12 o pow. 0,2347 ha oraz działka nr 894/2 AM-20 o pow. 0,1136 ha położone w Przemkowie, które Gmina otrzymała nieodpłatnie na mocy decyzji Wojewody Dolnośląskiego odpowiednio 11 czerwca 2015 r. i 31 sierpnia 2015 r., nie zostały ujęte w ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe”. Zgodnie z art. 4 ust. 2 oraz 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych według stanu na 31 grudnia 2015 r. nie doprowadziła do ustalenia stanu środków majątkowych Gminy i odzwierciedlenia go w księgach rachunkowych jednostki, czym naruszono art. 26 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

Po zakończeniu zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Przemkowie” na podstawie dowodu OT nr 1/2015/GPI z dnia 11 lutego 2015 r. wprowadzono do ewidencji środków trwałych nowy środek trwały o nr inwentarzowym 01 10-106-0197 -„UE

Termomodernizacja Ośrodek Zdrowia” o wartości 610.974,98 zł, zamiast zwiększenia wartości istniejącego już środka trwałego, tj.: budynku Ośrodka Zdrowia w Przemkowie o numerze inwentarzowym 01 10-106-0196 ujętego w ewidencji księgowej Urzędu, co było niezgodne z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że „Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami”.

Dane wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. oraz w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. były niezgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Różnice wystąpiły w sprawozdaniu Rb-27S w pozycji „Należności” (267 zł) i „Dochody otrzymane” (282.717 zł), a w sprawozdaniu Rb-28S w pozycji „Plan po zmianach” (1.048 zł). Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym jst Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec III kwartału 2017 r. zostały zawyżone o kwotę 21.165,58 zł, czym naruszono § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

Należności cywilnoprawne od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, ujęte w ewidencji konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w łącznej kwocie 18.985,36 zł nie zostały zinwentaryzowane wg stanu na 31 grudnia 2016 r., czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzację środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych (wyposażenia) metodą spisu z natury przeprowadzono w 2015 r. na podstawie zarządzenia nr 7/15 Kierownika Urzędu Miejskiego w Przemkowie z 12 października 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Poprzednia inwentaryzacja została przeprowadzona w 2010 r. na podstawie zarządzenia Burmistrza Przemkowa nr 137/10 z 20 października 2010 r. Nie dotrzymano zatem częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonej w 2015 r. drogą spisu z natury inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych, stwierdzono wystąpienie

szeregu nieprawidłowości, spowodowanych nieprzestrzeganiem postanowień Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzenie mienie, wprowadzonej zarządzeniem Kierownika nr 8/12 z 5 listopada 2012 r. oraz powołanej ustawy o rachunkowości, ponieważ:

- na arkuszach spisu z natury nr 892, 893, 908, 912, 913, 980, 989, 990, 992, 1080, 1082, 1088, 1089, 1090, 1092, 1095 dokonano spisu środków trwałych i pozostałych środków trwałych, co było niezgodne z § 11 pkt 6 powołanej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, stosownie do którego „na oddzielnych arkuszach dokonuje się spisu: środków trwałych, pozostałych środków trwałych w użytkowaniu”;

- ujęte na arkuszach spisu z natury nr: od 891 do 897, 899, 902, 915, 917, 984, 1076, 1077, 1078, 1080, 1081, 1082, 1084, 1088, 1089, 1092, 1094, 1095, 1096 składniki majątku (meble, drukarki, zestawy komputerowe – 35 zestawów, budynki, wiaty) zostały tylko spisane. Prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji metodą spisu z natury, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości polega na wycenie spisanych składników majątku, porównaniu wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów wg stanu na 31 grudnia 2015 r. czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości (...) należy przeprowadzić drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

W zakresie dochodów budżetowych

Środki w kwocie 257.350,54 zł z tytułu przekazanej w grudniu 2016 r. raty części subwencji oświatowej zostały wykorzystane na sfinansowanie wydatków budżetowych 2016 r. Wydatkowanie w 2016 r. środków, które stanowiły dochód 2017 r. naruszało przepis art. 211 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), z którego wynika, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Gospodarowanie środkami otrzymanej w grudniu 2016 r. raty części subwencji oświatowej, mogło nastąpić od dnia 1 stycznia 2017 r., na podstawie uchwały budżetowej na 2017 r. lub projektu uchwały budżetowej na 2017 rok.

Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. zaniżono o kwotę 4.784,02 zł w wyniku przyjęcia do obliczania skutków nieprawidłowych stawek maksymalnych. Naruszało to przepis § 9 ust. 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia

2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 w związku § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia. W trakcie kontroli jednostka sporządziła korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

W 2016 r. na koncie podatnika D000055 dokonano przypisu podatku od środków transportowych za grudzień 2014 r. w wysokości 125,00 zł, pomimo iż podatnik nie złożył deklaracji podatkowej. Było to niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), według którego do udokumentowania przypisów służą między innymi deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe.

Podatnicy o nr kont D000005 oraz D000012 opodatkowywali w deklaracjach na 2016 r. posiadane środki transportu według nieprawidłowych stawek, co zaniżyło kwotę należnego podatku o 923,68 zł w przypadku podatnika o nr konta D000005 oraz 1.385,52 zł w przypadku podatnika o nr konta D000012. Podatnik o nr konta D000011 w deklaracji na 2016 r. opodatkował środek transportu zakupiony w grudniu 2015 r. (zarejestrowany po raz pierwszy na terytorium RP w 2013 r.), począwszy od lutego 2016 r., zamiast od stycznia 2016 r., co zaniżyło kwotę podatku o 184,12 zł. Ponadto z deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 r. podatnika o nr konta D000050 oraz z załączników do tej deklaracji wynikały różne kwoty podatku tj.: 7.276,53 zł według deklaracji oraz 5.850,15 zł według załączników, a podatnik o nr konta D000013 w deklaracji podatkowej na 2016 r. opodatkował posiadany środek transportu stawką 2.858,47 zł, mimo iż w załącznikach do deklaracji nie wskazał wszystkich parametrów niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku. Organ podatkowy w stosunku do podatników podatku od środków transportowych nie dokonywał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3, w związku z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.). Według powołanych przepisów organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Do złożenia wyjaśnień podatników wzywano w trakcie trwania kontroli, a w wyniku złożonych w trakcie trwania kontroli korekt deklaracji za 2016 r. na kontach podatników dokonano przypisu w łącznej wysokości 4.240,56 zł oraz odpisu w wysokości 291,26 zł.

Urząd Miejski w Przemkowie jako jednostka budżetowa nie posiadał rachunku bankowego dla dochodów. W zakresie realizacji dochodów korzystał z rachunku budżetu Gminy Przemków. Ewidencję wpływów środków pieniężnych z tytułu dochodów prowadzono tylko na kontach budżetu 133 „Rachunek

budżetu” w korespondencji z kontem 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, które na koniec miesiąca były przeksięgowywane na konto 901 „Dochody budżetu”. Powyższe było niegodne z obowiązującym Zakładowym Planem Kont dla Urzędu, zgodnie z którym ewidencję dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym należało prowadzić według podziałek klasyfikacji dochodów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Ponadto było to niezgodne z opisem konta 130 zawartym w powołanym rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Stwierdzono, że dla 13 przedsiębiorców, na 20 objętych kontrolą, wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na łączną kwotę 29.183,69 zł przed uiszczeniem przez nich stosownych opłat, co było niezgodne z art. 11¹ ust. 2 oraz art. 18¹ ust. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2015 r., poz. 1286 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.).

Nie prowadzono ewidencji przypisów i odpisów należności wynikających z wydanych decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych na kontach księgi głównej tj. koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Powyższe było niezgodne z opisem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujętym w załączniku nr 3 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), według którego na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych. Ponadto zgodnie z § 21 pkt 1 lit. a i § 4 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego księgowani dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków podlegających przypisaniu na ich kontach, a także z innymi podmiotami dokonuje się na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych: na stronie Wn konta szczegółowego księguje się: przypisy należności, do udokumentowania przypisów służą: decyzje.

Burmistrz, działając na podstawie art. 18 ust. 2 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, 12 przedsiębiorcom wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo, iż do złożonych wniosków o wydanie przedmiotowych zezwoleń nie dołączyli dokumentów wymaganych art. 18 ust. 6 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W zakresie wydatków budżetowych

Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2016 rok, sporządzone 27 stycznia 2017 r., przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej, organowi stanowiącemu

jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli 27 lutego 2017 r., tj. 24 dni po terminie określonym w art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 r. poz. 1379 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 1189 ze zm.).

W zakresie gospodarki mieniem

Prowadzony przez Gminę Przemków przy użyciu programu Excel zasób mienia komunalnego nie spełniał wymogów określonych w art. 23 ust. 1c ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 121), ponieważ nie zawierał: wskazania dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Gminę praw do nieruchomości, informacji dotyczących przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości, informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych. W myśl przepisu art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości przez Burmistrza polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust.1 ustawy.

Działki: nr 448 AM-2 o pow. 0,33 ha, nr 649 AM-12 o pow. 0,2347 ha i nr 894/2 AM-20 o pow. 0,1136 ha, które zostały nieodpłatnie nabyte na mocy decyzji Wojewody Dolnośląskiego w 2015 r. (NRŚ-ORL.7532.59.2015.RG i NRŚ-ORL.7532.G.113.59.2015.RG z 11 czerwca 2015 r. i NiR-ORL.7532.125-1.2014.RG i NiR-ORL.7532.G.113.125-1.2014.RG z 31 sierpnia 2015 r.) nie zostały ujęte w zasobie mienia, co świadczyło, że nie był w pełni realizowany ustawowy obowiązek ewidencjonowania gminnego zasobu nieruchomości, wynikający z art. 23-25 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, z których wynika między innymi, że Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Burmistrz, do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy.

Przy sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym dla osób, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 nie żądano złożenia oświadczeń dotyczących wyrażenia zgody na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, co naruszało postanowienia art. 34 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym: „Osoby, o których mowa w ust. 1 i ust. 6, korzystają z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, jeżeli złożą oświadczenie, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie”.

Kontrola wykazała, że w przypadku sprzedaży jednego lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowego najemcy oraz sprzedaży w trybie bezprzetargowym dwóch działek na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych żądano wpłaty zaliczki na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji, w tym kosztów wyceny, sporządzenia dokumentacji geodezyjno-prawnej, podziału działek (łącznie kwota 2.000 zł) pomimo, że uchwałą Nr LV/258/14 z 18 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały nr XXIX/168/98 Rady Miejskiej z 20 marca 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Przemków, Rada Miejska dokonała zmian skreślając w całości § 22 i § 23, które stanowiły między innymi o pobieraniu przez gminę środków na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia oraz pobierania od nabywcy na którego wniosek przeznaczają się lokale do sprzedaży kwoty zadatku na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości. Dokonanie wpłaty zaliczki było podstawą do podjęcia przez gminę czynności zmierzających do zbycia nieruchomości. Ponadto, od sześciu na dziewięciu objętych kontrolą nabywców nieruchomości w trybie przetargowym i bezprzetargowym przed zawarciem umów sprzedaży pobrano łącznie kwotę 2.528,33 zł tytułem opracowania dokumentacji (wyceny nieruchomości, podziału działek, dokumentacji geodezyjno-prawnej). Informacja o konieczności poniesienia tych kosztów zawarta była w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Działania takie naruszały przepisy art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, z których wynika, że to na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży.

W objętych kontrolą transakcjach sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu i w drodze rokowań stwierdzono, że nie udokumentowano czynności, mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji przetargowej nie pozostają z uczestnikami przetargów w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, o czym stanowi § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490).

W pismach kierowanych do nabywców wyłonionych w przetargu na sprzedaż nieruchomości nie wskazano, że w przypadku odstąpienia przez nabywcę od zawarcia umowy, wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, brak było również potwierdzenia doręczenia pisma, co naruszało art. 41 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu

i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi.

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości zamieszczano informację o wysokości postąpienia. Z § 14 ust. 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynika, że o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Przy sprzedaży 27 października 2015 r. lokalu mieszkalnego przy ul. Głogowskiej w Przemkowie, Strony uzgodniły zapłatę ceny w 10 ratach, ustalając należne Gminie oprocentowanie 1,75% stopy redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Przyjęta w umowie sprzedaży stopa oprocentowania była niższa od tej ustalonej przez Radę Miejską w § 24 ust. 2 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej nr XXIX/168/98 z 20 marca 1998 r. ze zm. w wysokości 10 % w stosunku rocznym.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (obejmującym działki o numerach: 563/2, 806/12, 71,91,1089, 563) nie wskazano między innymi: opisu nieruchomości, terminu wnoszenia opłat i zasad aktualizacji opłat, wbrew art. 35 ust. 2 pkt 3, 9 i 10 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Informacje o sporządzonych wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (działki nr 563/2, 806/12, 71, 91, 1089, 563) nie były publikowane w prasie lokalnej, co naruszało postanowienia art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. (...) informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie

stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie zapisów obowiązującej jednostkę Instrukcji kasowej, stanowiącej załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 32/10 Burmistrza Przemkowa z dnia 24 marca 2010 r., w szczególności w zakresie zamieszczania przez odbiorców gotówki daty jej odbioru z kasy.
2. Przestrzeganie zapisów Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 32/10 Burmistrza Przemkowa z dnia 24 marca 2010 r., w szczególności w zakresie kontroli merytorycznej dowodów księgowych.
3. Przestrzeganie przyjętych w Jednostce zasad (polityki) rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. (Dz.U. poz. 1911), w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach: 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, kontach zespołu „4” oraz koncie 901 „Dochody budżetu”.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowania wpływów i zwrotów z tytułu podatków zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia;
 - b) dokonywania przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, stosownie do zapisów § 21 pkt 1 lit. a i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych i wykazywania ich w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) dokonania aktualizacji dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ustawy,
 - c) uzgadniania zapisów na kontach ksiąg pomocniczych z zapisami kont księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - d) prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy,

- e) przeprowadzania inwentaryzacji należności od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - f) przeprowadzania inwentaryzacji gruntów, stosownie do postanowień zawartych w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy,
 - g) przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych i wyposażenia zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 1 pkt 1 z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - h) rozliczania wyników inwentaryzacji, stosownie do postanowień art. 27 ust. 2 ustawy,
 - i) zwiększania wartości środków trwałych o koszty jego ulepszenia, polegające na przebudowie, rozbudowie, remoncie oraz termomodernizacji budynków, stosownie do postanowień art. 31 ust. 1 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie terminowego zwrotu wykonawcom kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów, stosownie do art. 151 ustawy.
 7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o dokonaniu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ujętego w ewidencji księgowej konta 240-LOK-3710-50-2 w kwocie 3.055,37 zł.
 8. Sporządzanie sprawozdań kwartalnych Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zgodnie z *Instrukcją sporządzania sprawozdań*, stanowiącą załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), w szczególności zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji dotyczącym ujmowania w sprawozdaniu zobowiązań wymagalnych.
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosowanie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zapewnienia przez kierownika funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosowanie do postanowień art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - c) dysponowania środkami subwencji oświatowej w roku, którego dane dochody budżetowe dotyczą, stosownie do przepisu art. 211 ust. 1 ustawy.
 10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109), w szczególności w zakresie:

- a) sporządzania zbiorczych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych na podstawie sprawozdań jednostkowych, stosownie do postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP prawidłowych skutków obniżenia górnych stawek podatków, zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 9 w związku § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
11. Przestrzeganie postanowień Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzenie mienie, w szczególności w zakresie dokonywania spisu środków trwałych, pozostałych środków trwałych w używaniu na oddzielnych arkuszach spisu z natury, stosownie do wymogów wynikających z § 11 pkt 6 Instrukcji.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed wydaniem zezwoleń, stosownie do art. 11¹ ust. 2 i art. 18¹ ust. 3 ustawy;
 - b) wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosku zawierającego dokumenty wskazane w art. 18 ust. 6 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.), w szczególności w zakresie przekazywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie określonym w art. 30a ust. 5 ustawy.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie art. 272 pkt 3 w związku z art. 274a § 2 ustawy poprzez dokonywanie czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywaniem podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121), w szczególności w zakresie:

- a) prowadzenia ewidencji gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1c w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy, w szczególności wprowadzenie do zasobu nieruchomości działek nabytych nieodpłatnie na podstawie decyzji Wojewody z 2015 r.,
 - b) zaprzestania pobierania od przyszłych nabywców zaliczek oraz wpłat na pokrycie kosztów dokumentacji potrzebnej do zbycia nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust.1 i 2 ustawy,
 - c) żądania od osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy, złożenia oświadczeń o wyrażeniu zgody na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, stosownie do art. 34 ust. 5 ustawy,
 - d) zamieszczania w prasie lokalnej informacji o sporządzonych wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - e) podawania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę informacji wymaganych art. 35 ust. 2 ustawy, w szczególności opisu nieruchomości, termin wnoszenia opłat i zasad aktualizacji opłat,
 - f) w pismach zawiadamiających nabywców wyłonionych w przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy zamieszczanie informacji, że w przypadku odstąpienia przez nabywcę od zawarcia umowy, wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy.
16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie:
- a) spełnienia wymogu określonego w § 9 rozporządzenia,
 - b) umożliwiania uczestnikom przetargów decydowania o wysokości postąpienia, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, stosownie do postanowień §14 ust. 3 rozporządzenia.
17. Przestrzeganie zapisów uchwały Rady Miejskiej Nr XXIX/168/98 z 20 marca 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami (ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania do niespłaconej części ceny nieruchomości oprocentowania zgodnego z postanowieniem § 24 ust. 2 pkt 2 uchwały.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo

zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Janusz Matuszak

Przewodniczący Rady Miejskiej Przemków