

Wrocław, 26 maja 2017 roku

WK.WR.40.7.2017.218

**Pan
Miroslaw Brzozowski
Wójt Gminy Męcinka**

**Męcinka 11
59-424 Męcinka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła w okresie od 10 stycznia do 31 marca 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Męcinka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 6 do 17 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piotrowicach. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wnioski kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Męcinka nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W raporcie kasowym nr 54 za okres od 1 do 2 grudnia 2016 r. ujęto sześć dowodów wypłaty gotówki z kasy na łączną kwotę 346,08 zł, pomimo że faktycznie wypłaty dokonano w dniach 28, 29 i 30 listopada 2016 r. Było to niezgodne z § 16 ust. 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta nr 17/2011 z 28 kwietnia 2011 r., który określa, iż „wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki, dokonywane w danym dniu, powinny być w tym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzonego przez kasjera, który prowadzi raporty kasowe

znormalizowane” oraz § 20 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym „dokonywane operacje kasowe wypełnia się za każdy dzień, w którym wystąpiły operacje”.

Na listach wypłat za prace społecznie użyteczne na łączną kwotę 5.005,50 zł oraz listach wypłat ekwiwalentu za udział w szkoleniach ratowniczych OSP na łączną kwotę 3.254,10 zł ujętych w raportach kasowych odpowiednio: nr 8 za okres od 21 do 25 marca 2016 r. oraz nr 58 za okres od 15 do 16 grudnia 2016 r., brak było daty potwierdzającej odbiór gotówki z kasy. Stanowiło to niedopełnienie obowiązków wynikających z § 14 ust. 1 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w którym określono, że „(...) odbiorca gotówki kwituje jej odbiór na rozchodowym dowodzie w sposób trwały, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis”.

Rachunki przedstawiane przez wykonawców za wykonanie umów o dzieło ujęte w raportach kasowych: nr 7, nr 16, nr 17 na łączną kwotę 4.742 zł (5 przypadków) oraz listy płac za prace społecznie-użyteczne za miesiąc marzec ujęte w raporcie kasowym nr 8 w kwocie 5.005,50 zł, nie zawierały wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji). Ponadto, dokumenty stanowiące podstawę wypłaty gotówki z kasy oraz faktury, rachunki płatne przelewem z rachunku bankowego nie posiadały wskazania miesiąca ujęcia w ewidencji księgowej. Powyższe było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), który określa, że „Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej (...) stwierdzenie (...) zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania”.

Kontrola wykazała przypadki sklasyfikowania w 2016 r. wydatków z tytułu kosztów usług transportowych i kosztów wysyłki w łącznej kwocie 56,80 zł w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast w § 4300 „Zakup usług pozostałych”; w 2014 r. wydatków z tytułu udzielonych dotacji w łącznej kwocie 66.000 zł stowarzyszeniom w trybie i na zasadach określonych uchwałą podjętą na podstawie ustawy o sporcie w § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”, zamiast w § 2820 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” oraz dochodów z tytułu odsetek od zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za lata 2013-2016 w łącznej kwocie 2.181,93 zł w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” zamiast w § 0910 „Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, wbrew zasadom klasyfikowania wydatków i dochodów ustalonym w załączniku nr 3 i nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 ze zm. aktualnie Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

Przy realizacji w 2014 r. zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych realizowana w ramach usuwania klęsk żywiołowych: droga Gminna w Kondratowie nr dz. 40 i droga gminna w Myślinowie nr dz. 340 i część dz. 348/1”, Wykonawca wystawił 6 faktur częściowych na łączną kwotę 852.145,75 zł. W ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” ujęto tylko jedną fakturę nr 8/2014 z 10 października 2014 r. na kwotę 540.331,35 zł. Natomiast pozostałe faktury na łączną kwotę 284.814,40 zł zostały ujęte w ewidencji księgowej z pominięciem konta 201. Podobnie przy realizacji zadania w 2015 r. pn. „Przebudowa istniejącej drogi Gminnej nr 110 315 w Piotrowicach dz. 142 gmina Męcinka, powiat jaworski” Wykonawca wystawił jedną fakturę na kwotę 640.793,94 zł, której nie ujęto w ewidencji księgowej konta 201. Było to niezgodne z opisem tego konta ujętym w zakładowym planie kont Urzędu Gminy Męcinka stanowiącym załącznik nr 3 do zasad (polityki) rachunkowości (zarządzenie Wójta Nr 23/2012 z 24 maja 2012 r.), z którego wynika, że „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów”.

W księgach Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji analitycznej konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” według rodzajów dochodów budżetowych, co było niezgodne z opisem konta 720 ujętym w zakładowym planie kont Urzędu Gminy Męcinka stanowiącym załącznik Nr 3 do zasad (polityki) rachunkowości, który stanowił, że „W zakresie podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetowych ewidencja szczegółowa jest prowadzona wg zasad rachunkowości podatkowej. Analityka powinna zapewnić wyodrębnienie przychodów z tytułu dochodów budżetowych wg pozycji planu finansowego”.

W latach 2014-2016 przypisy i odpisy należności z tytułu dochodów budżetowych podatkowych i niepodatkowych ujmowano w księdze głównej Urzędu (na kontach: 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) w okresach kwartalnych, zamiast miesięcznych. Ewidencja przychodów w okresach kwartalnych spowodowała niezgodność kont księgi głównej z kontami ksiąg pomocniczych – księgowością analityczną w miesiącach styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik i listopad. Było to niezgodne z art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości, które stanowią, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie

sprawozdawczym. Z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r., poz. 760) wynika, że „Okresem sprawozdawczym jest miesiąc”.

Saldo konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg stanu na 31 grudnia 2015 r. wykazano jako „per saldo” zamiast odrębnie – saldo należności (strona Wn) i saldo zobowiązań (strona Ma). Zgodnie z załącznikiem nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) konta „Zespołu 2” są kontami aktywno-pasywnymi (dwusaldowymi) i powinny wykazywać odrębnie kwotę należności i odrębnie kwotę zobowiązań.

Sprawozdania jednostkowe otrzymywane od podległych jednostek nie posiadały udokumentowania, że zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym. Z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz.119 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) wynika, że jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych sporządzonych za lata 2014 - 2015, wykazano zaniżone skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości od osób prawnych o 37.554,12 zł w 2014 r. i 37.554,12 w 2015 r. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 w zw. z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W dniu 31 marca 2017 r. sporządzono i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za lata 2014 – 2015.

W bilansie Urzędu Gminy Męcinka sporządzonym na dzień 31grudnia 2015 r. stan wartości niematerialnych i prawnych (2.210,56 zł) wykazano w poz. A.II.1.5. „Inne środki trwałe” zamiast w poz. A.1. „Wartości niematerialne i prawne”. W informacji uzupełniającej istotnej dla oceny rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej do bilansu w poz. B.1 „Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych” wykazano kwotę 49.047,12 zł zamiast kwotę 69.509,12 zł wynikającą z ewidencji kont: 072 „Umorzenia pozostałych środków trwałych” (w zakresie wartości niematerialnych i prawnych” kwota 46.836,56 zł) i 071-1 „Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych” (kwota 22.672,56 zł). Naruszało to przepisy art. 4 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje

gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy, wbrew art. 274a § 1 ustawy z 29 września 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), nie wzywał do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości podmiotów korzystających ze zwolnień wprowadzonych uchwałami Rady Gminy. Obowiązek składania właściwemu organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości wynika z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.). W trakcie kontroli, jednostki korzystające ze zwolnień podatkowych złożyły deklaracje za lata 2014 i 2015.

W zakresie gospodarki odpadami komunalnymi

Ustalono, iż w latach 2015 -2016 Gmina Męcinka musiała dopłacić do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, odpowiednio w 2015 r. kwotę 45.460,77 zł, a w 2016 r. kwotę 67.173,78 zł. Stosownie do postanowień art. 6r ust. 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm., aktualnie Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.) Gmina z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu (...). W celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych, zachodzi konieczność ponownego skalkulowania stawki opłaty za odbiór i gospodarowanie odpadami.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Na podstawie umowy dotacji z 22 września 2016 r. przekazano Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Marcina w Pomocnem środki finansowe kwocie 10.000 zł, pomimo że Rada Gminy nie podjęła stosownej uchwały w sprawie udzielenia dotacji (w uchwale nr VII/58/07 z 19 lipca 2007 r. Rada Gminy Męcinka określiła zasady i tryb udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania zleconego zadania oraz postępowania z wnioskami o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach). Z przepisów art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.) wynika, że „W trybie określonym

odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale”. Stosownie do postanowień art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) do zadań Wójta należy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Kontrola zapisów księgowych na kontach analitycznych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, na których ewidencjonowano rozrachunki z wykonawcami zadań inwestycyjnych z tytułu wpłacanych i zwracanych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów wykazała, że zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umów dokonano bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy. Dotyczyło to następujących umów: nr 16/2013 z 2 października 2013 r. na zadanie pn. „Remont świetlicy - wymiana pokrycia dachowego na świetlicy w Chełmcu, gmina Męcinka” - kwota 4.264,40 zł, nr 5/2014 z 30 maja 2014 r. na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych realizowana w ramach usuwania klęsk żywiołowych - droga gminna Kondratów i Myślinów” - kwota 57.760,20 zł, nr 6/2015 z 12 czerwca 2015 r. na zadanie pn. „Przebudowa mostu na potoku Sichowianka” - kwota 1.898,79 zł, nr 07/2015 z 9 września 2015 r. na zadanie pn. „Remont i wyposażenie gminnego obiektu kulturalno-edukacyjnego w Męcince Nr 85, II etap przebudowa parteru na punkt lekarski” oraz nr 08/2015 z 9 września 2015 r. na zadanie pn. „Remont i wyposażenie Gminnego Obiektu Kulturalno-Edukacyjnego w Męcince Nr 85, II etap przebudowa parteru na GOPS” na łączną kwotę 12.510,19 zł. Powyższe było niezgodne z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). W trakcie kontroli należne odsetki w łącznej kwocie 127,82 zł po odliczeniu poniesionych przez gminę kosztów zostały zwrócone wykonawcom.

W zakresie gospodarki mieniem

Prowadzony przez Gminę Męcinka w programie Excel zasób mienia komunalnego pn. „Ewidencja nieruchomości Gminy Męcinka” nie spełniał wymogów określonych w art. 23 ust. 1c ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), ponieważ nie zawierał: wskazania dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Gminę praw do nieruchomości, w przypadku braku księgi wieczystej; przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości;

informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości; informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych. W myśl przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości przez Wójta polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy.

Od nabywcy lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku 34 w Kondratowie pobrano 19 lutego 2014 r. (przed sporządzeniem operatu szacunkowego oraz podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedania) kaucję w kwocie 500 zł na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, czym naruszono art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nieruchomość gruntową (działkę nr 735/1 położoną w Piotrowicach) sprzedaną w grudniu 2015 r. wyksięgowano z ewidencji konta 011 „Środki trwałe” w grudniu 2016 roku. Ponadto w trakcie kontroli, pod datą 31 grudnia 2016 r., wyksięgowano z ewidencji konta 011: dwa lokale mieszkalne wraz z udziałem w działce nr 124 w Kondratowie sprzedane w 2001 r., lokal mieszkalny wraz z udziałem w działce nr 124 w Kondratowie i działkę nr 139/9 w Słupie sprzedane w 2014 r. oraz udziały w działce nr 136/4 i nr 136/5 w Słupie i udziały w działce nr 735/1 w Piotrowicach sprzedane w 2015 r. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

W objętych kontrolą transakcjach sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu stwierdzono, że w 7 przypadkach nie udokumentowano czynności, mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji przetargowej, powołani zarządzeniem Wójta nr 29/2008 z 30 października 2008 r., nie pozostają z uczestnikami przetargów w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, o czym stanowi § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490).

Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości gruntowych z 2015 r.: działki nr 929/1 w Piotrowicach i nr 735/1 w Piotrowicach oraz z 2016 r. działki nr 873/3 w Męcince podano do publicznej wiadomości przed upływem terminów wynikających z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. przed terminem wskazanym do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu przeznaczonych do sprzedaży nieruchomości. Było to niezgodnie z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że „Ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 (...)”.

Przyjęte w dniach 14 i 15 kwietnia 2015 r. do kasy Urzędu wpłaty wadium od 5 oferentów w łącznej kwocie 820 zł nie zostały ujęte w ewidencji księgowej, co było niezgodne z art. 24 ust. 2

powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że „Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”.

Odpowiedzialność za wystąpienie opisanych nieprawidłowości ponoszą: Wójt Gminy Męcinka na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), Skarbnik Gminy Męcinka na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie zapisów Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta nr 17/2011 z 28 kwietnia 2011 r., w szczególności w zakresie:
 - a) dopełnienia przez kasjera obowiązku sprawdzania czy odbiorca gotówki potwierdził jej otrzymanie wraz z podaniem daty jej otrzymania, stosownie do § 14 ust. 1 Instrukcji,
 - b) ujmowania w raportach kasowych dowodów dotyczących wypłaty gotówki w dniu faktycznej wypłaty, stosownie do § 16 ust. 2 oraz § 20 pkt 3 Instrukcji.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) przedstawiania rzetelnie i jasno sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do w ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) zawierania na dowodach księgowych dekretacji, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - d) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w szczególności

w zakresie klasyfikowania dochodów i wydatków zgodnie z załącznikiem odpowiednio nr 3 i nr 4 do rozporządzenia.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów wraz z należnymi odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania sald konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” odzwierciedlających rzeczywisty stan należności (strona Wn) i stan zobowiązań (strona Ma), stosownie do opisu tego konta zawartego w załączniku nr 3 rozporządzenia,
 - b) ewidencjonowania przychodów z tytułu dochodów budżetowych w okresach miesięcznych, stosownie do § 18 ust. 2 rozporządzenia.
6. Przestrzeganie zasad (polityki) rachunkowości przyjętych zarządzeniem Wójta Nr 23/2012 z 24 maja 2012 r. ze zm., w szczególności w zakresie przestrzegania zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach: 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), w szczególności w przypadku niezłożenia deklaracji przez podatników, wzywanie do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków udzielonych ulg i zwolnień zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 w zw. z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych otrzymywanych z podległych jednostek, stosownie do § 9 ust. 3 rozporządzenia.
9. Doprowadzenie do zbilansowania dochodów z tytułu opłat za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, stosownie do postanowień art. 6r ust. 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.).

10. Przekazywanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków po uprzednim podjęciu przez organ stanowiący uchwały o udzieleniu dotacji, stosownie do przepisów art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) prowadzenia ewidencji gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1c w związku z art. 25 ust. 2 ustawy,
 - b) niepobieranie kaucji na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości dla sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy,
 - c) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na sprzedaż nieruchomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie spełnienia wymogu określonego w § 9 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Wojciech Lichoń

Przewodniczący Rady Gminy Męcinka