

Wrocław, 23 listopada 2017 roku

WK.WR.40.32.2017.129

**Pan
Janusz Niekrasz
Wójt Gminy Siekierczyn**

**Siekierczyn 271
59-818 Siekierczyn**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 18 sierpnia do 20 października 2017 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Siekierczyn. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano w dniu podpisania Wójtowi Gminy Siekierczyn.

Ponadto w okresie od 9 do 19 października 2017 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Przedszkola w Zarębie. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola w Urzędzie Gminy Siekierczyn poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań wykazała też następujące nieprawidłowości i uchybienia:

W zakresie ustaleń organizacyjnych

W Urzędzie Gminy Siekierczyn nie zostało obsadzone stanowisko sekretarza gminy. Pomimo iż w obowiązującym od 2009 r. Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Siekierczyn uwzględniono funkcjonowanie stanowiska sekretarza gminy, Wójt Gminy nie dokonywał naboru kandydatów na to stanowisko. Wymóg utworzenia stanowiska sekretarza gminy w urzędzie gminy został nałożony przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.), natomiast stosownie do przepisów art. 5 ust. 1a tej ustawy, nabór kandydatów na wolne stanowisko sekretarza gminy przeprowadza się nie później niż w ciągu 3 miesięcy od zwolnienia stanowiska.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wykazane, w sporządzonych za 2016 r. sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, skutki decyzji w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości były wyższe o 18 zł od skutków wynikających z decyzji organu podatkowego. Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a Instrukcji stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

Dotacje udzielone w 2016 r. i 2017 r. Ludowemu Zespołowi Sportowemu Zaręba, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sklasyfikowano w wydatkach w § 2820 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

Zabezpieczenie należytego wykonania umów, ujęte w ewidencji księgowej na kontach analitycznych 240-60-R-004, 240-60-R-024, 240-60-R-017, 240-60-R-007, wniesione w formie pieniężnej w łącznej kwocie 52.993,20 zł, nie zostało zwrócone w terminie umownym, co stanowiło naruszenie postanowień zawartych umów oraz przepisów art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.). Zwrotu zabezpieczeń dokonano odpowiednio: 10, 1255, 344 i 17 dni po wymaganym terminie.

Wynikające z jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S zrealizowane dochody budżetowe oraz wykazane w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S zrealizowane wydatki budżetowe były księgowane na kontach odpowiednio: 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” w okresach kwartalnych, zamiast w okresach miesięcznych. Miesięczny okres sprawozdawczy dla wykonanych dochodów budżetowych i zrealizowanych wydatków budżetowych został określony w unormowaniach wewnętrznych kontrolowanej jednostki (pkt 1.3 rozdz. I - załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy nr 104/6/2016 z 21 stycznia 2016 r., a następnie - załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy nr 160/2/2017 z 2 stycznia 2017 r.), a także wynikał z przepisów § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760), miesięczny okres sprawozdawczy dla

jednostkowych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S wskazano w § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Przypisu i odpisu podatku od nieruchomości w latach 2014-2016 na koncie podatnika i w zestawieniu decyzji przypisowych i odpisowych, dokonywano pod datą wystawienia decyzji, zamiast pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem przepisów art. 212 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy, wydający decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.

Ewidencja podatkowa nieruchomości (w systemie informatycznym) w 2014 r., 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r. (do dnia kontroli), była prowadzona niezgodnie z przepisami § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138). W ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości nie zostały zawarte wszystkie wymagane dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. Zgodnie z dyspozycją art. 7a ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

W księgach rachunkowych Urzędu Gminy, a tym samym w sprawozdawczości na dzień 31 grudnia 2016 r. zawyżono stan zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Do dnia tej kontroli (1 września 2017 r.) z konta podatnika J000019 nie wyksięgowano należności w kwocie 1.376 zł, pomimo iż od marca 2016 r. Urząd posiadał informację, że egzekucja administracyjna wobec tego podmiotu została podjęta w zakresie obowiązku wykonanego (Spółka nie posiadała zaległości wobec Urzędu). Było to niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), w myśl którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Wyksięgowania dokonano w trakcie kontroli 6 września 2017 r.

Organ podatkowy od trzech jednostek oświatowych (Zespołu Szkół w Siekierczynie, Zespołu Szkół w Zarębie, Przedszkola w Zarębie), od Parafii: w Zarębie, Siekierczynie i Rudzicy oraz od

Ochotniczych Straży Pożarnych w Siekierczynie, Rudzicy i Zarębie, którzy w latach 2012-2017 nie wywiązywali się z obowiązków, wynikających z przepisów art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.) nie egzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) wynika, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W konsekwencji budynki mieszkalne będące własnością Parafii w Zarębie i Siekierczynie nie zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 3 ust. 1 powołanej ustawy. Deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2012-2017 wymienione podmioty (z wyjątkiem Parafii w Rudzicy) złożyły dopiero w październiku 2017 r. (w trakcie kontroli). Parafia w Zarębie zadeklarowała do przypisu podatek od nieruchomości na łączną kwotę 760 zł, a Parafia w Siekierczynie zadeklarowała podatek od nieruchomości w wysokości 655 zł.

Organ podatkowy od Parafii w Zarębie, Siekierczynie i Rudzicy oraz od Ochotniczej Straży Pożarnej w Rudzicy, którzy w latach 2012-2017 nie wywiązywali się z obowiązków, wynikających z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 617 ze zm. i Dz.U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.) nie egzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek rolny na mocy art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, w myśl których opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. W trakcie kontroli zostały złożone deklaracje na podatek rolny za lata 2012-2017. Parafia w Zarębie zadeklarowała podatek rolny w wysokości 835 zł, a Parafia w Siekierczynie zadeklarowała podatek rolny w wysokości 1.052 zł. Ochotnicza Straż Pożarna w Rudzicy zadeklarowała podatek w wysokości 72 zł (uiszczony 12 września 2017 r.). Nie wyegzekwowano (do dnia kontroli) złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny od Parafii w Rudzicy za lata 2012-2017. Według wypisu z rejestru gruntów i budynków Parafia była właścicielem gruntów rolnych i terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz posiadała budynki przeznaczone do sprawowania kultu religijnego, budynki mieszkalne i pomieszczenia przynależne.

Organ podatkowy, od podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) o identyfikatorach: J000005 (deklaracja na 2016 r.), J000024 (deklaracja za 2016 r.) i J000055 (deklaracja za 2015r. i 2016 r.) nie wyegzekwował obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na właściwym formularzu ustalonym przez Radę Gminy Siekierzyn. Z art. 272 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji.

Podatnik o nr R000715 (dzierżawca od 1991 r. lokalu użytkowego będącego własnością gminy) informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), złożył dopiero podczas kontroli. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia informacji o nieruchomościach, co naruszało 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Podatnikowi (jak wykazała kontrola) zaniżono wymiar zobowiązania pieniężnego za lata 2012-2017 o 4.053 zł, bowiem do wymiaru podatku od nieruchomości lokalu użytkowego o wysokości powyżej 2,2 m przyjęto 50% powierzchni lokalu. W myśl art. 4 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - do powierzchni użytkowej budynku w 50% zalicza się powierzchnię pomieszczeń lub ich części o wysokości od 1,40 m do 2,20 m.

Podatkiem od nieruchomości za lata 2014-2017 nie została opodatkowana działka nr 905/11 o pow. 0,15 ha (zabudowana) oraz działka numer 905/12 o pow. 0,50 ha (niezabudowana) będąca własnością Spółki z o. o (podatnik o numerze J000023). Stanowiło to naruszenie art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają takie nieruchomości lub obiekty budowlane: jak: grunty; budynki lub ich części. Jak wynikało z wyjaśnienia Wójta przyczyną powyższego były trudności z dostarczeniem pism przez organ podatkowy pełnomocnikowi Spółki (brak aktualnego adresu).

Na koncie podatnika (D00029) dokonano przypisu podatku od środków transportowych za 2015 r. w kwocie 1.980 zł, pomimo braku deklaracji bądź decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Było to niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375). Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 rok, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Wobec podatnika (D00029), który nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r., 2016 r. i 2017 r. postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2015 r. i 2016 r. wszczęto dopiero 20 lipca 2017 r., a za 2017 r. wszczęto 25 września 2017 r., pomimo że z informacji uzyskanej ze Starostwa Powiatowego w Lubaniu wynikało, że podatnik nabył dwa pojazdy odpowiednio w dniu 30 grudnia 2013 r. i 5 września 2015 roku. W konsekwencji decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych za 2015 r. w kwocie 495 zł (od ciągnika siodłowego o nr rej. DLBAF80 nabytego w 2015 r.) została wydana 10 października 2017 r., a decyzja w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2016 r. w kwocie 4.400 zł została wydana w październiku 2017 r. (w czasie kontroli). Nie została wydana decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego za 2017 r. (do dnia zakończenia kontroli).

Do dłużnika S100042 nie zostały wysłane upomnienia o obowiązku zapłaty zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za wrzesień, październik, listopad i grudzień

2016 roku. Do dłużnika S200249 upomnienie o obowiązku zapłaty zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 5 miesięcy 2015 r. i 8 miesięcy 2016 r. zostało wystawione 29 września 2016 r. (doręczone 5 października 2016 r.), a do dłużnika S200253 upomnienie za 4 miesiące 2016 r. i 6 miesięcy 2017 r. zostało wystawione 20 lipca 2017 r. (doręczone 26 lipca 2017 r.). W przypadku dłużnika S200382 upomnienie na zaległość z 2015 r. i 8 miesięcy 2016 r. zostało wystawione 29 września 2016 r. (doręczone 5 października 2016 r.), upomnienie na zaległość za 4 miesiące 2016 r. i 6 miesięcy 2017 r. zostało wystawione 20 lipca 2017 r. (doręczone 26 lipca 2017 r.). W przypadku dwóch dłużników podatku od nieruchomości: R002567 i R000847 cztery tytuły wykonawcze zostały przekazane do Urzędu Skarbowego po upływie od 123 dni do 250 dni od daty skutecznego doręczenia upomnień. Z postanowień zarządzenia Nr 104/6/2016 z 21 stycznia 2016 r. Wójta Gminy, a następnie zarządzenia Nr 160/2/2017 z 2 stycznia 2017 r. w sprawie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości oraz procedury regulujące gospodarkę finansową gminy wynikało, że w przypadku braku wpłaty, niezwłocznie po upływie terminu płatności, sporządza się upomnienie, a następnie w przypadku niedotrzymania terminu wynikającego z upomnień wystawia się tytuł wykonawczy z zastosowaniem przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Powyższym naruszono również przepisy § 2, § 7, § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1483).

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Składając w 2017 r. zamówienie publiczne na „Kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Siekierczyn i jednostek organizacyjnych gminy” na lata 2017 – 2020, zamawiający w sposób nieprawidłowy oszacował wartość tego zamówienia w kwocie 77.280,00 zł. Powyższą wartość zamówienia oszacowano na podstawie sumy przewidywanych jednostkowych kosztów usług bankowych świadczonych na rzecz Gminy. Ponadto w kalkulacji nie uwzględniono ewentualnych kosztów wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym, pomimo, że Wójt Gminy został upoważniony do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu 2017 r. roku przejściowego deficytu budżetu do 1.780.047,00 zł. Podany wyżej sposób szacowania wartości zamówienia na usługi bankowe odbiegał od zasad określonych w przepisach art. 34 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), które stanowią, że *podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (...), jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są prowizje, odsetki i inne podobne*

świadczenia. Przyjęta przez zamawiającego metoda szacowania tego zamówienia nie uwzględniała wartości zamówienia na usługi bankowe udzielone przez zamawiającego w terminie poprzednich 12 miesięcy lub poprzednim roku budżetowym.

W umowie o kredyt długoterminowy w rachunku kredytowym nr 2/55000169/I/JST/17 zawartej 1 czerwca 2017 r. z Łużyckim Bankiem Spółdzielczym w Lubaniu w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w drodze przetargu nieograniczonego o udzielenie kredytu długoterminowego w kwocie 1.833.415,00 zł nie zawarto zapisu zobowiązującego wykonawcę *do jednodniowego terminu postawienia środków do dyspozycji zamawiającego*. Powyższe zobowiązanie wynikało z oferty przetargowej wykonawcy. Stosownie do przepisów art. 140 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, *zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie*.

Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Gminy podmiotom spoza sektora finansów publicznych wykazała, że w przypadku dotacji przekazanej w 2016 r. dla LZS Zaręba na podstawie umowy nr 2/A/2016 na realizację w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. zadania publicznego pt. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu jako zdrowego stylu życia wśród mieszkańców Gminy Siekierczyn”, dotujący uznał wydatki w kwocie 800 zł za prawidłowe (faktura VAT BPBPK 55/11/2015 z 29 listopada 2015 r. w kwocie 500,00 zł za usługę transportową oraz rachunek nr 4/11/15 z 20 listopada 2015 r. w kwocie 300,00 zł za wpisowe za turniej), pomimo że zostały poniesione w okresie wcześniejszym niż umowny okres realizacji zadania. Ponadto w przedmiotowym rozliczeniu uznano za prawidłowy wydatek z dotacji w kwocie 95,00 zł poniesiony na sfinansowanie opłaty za decyzję nr 304/2016 dotyczącą pozwolenia na budowę, pomimo, że opłata ta nie była związana merytorycznie z zakresem rzeczowym powyższego zadania publicznego.

W zakresie gospodarki mieniem

Na podstawie zapisów § 6 ust. 1 uchwały Nr IX/35/2007 Rady Gminy Siekierczyn z 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad sprzedaży mieszkań komunalnych, w latach 2013-2017 przy sprzedaży mieszkań w trybie bezprzetargowym od nabywców lokali zostały pobrane przedpłaty (zaliczki) w wysokości 7.505,64 zł, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy Siekierczyn na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.), w szczególności w zakresie obowiązku zatrudnienia sekretarza gminy w Urzędzie Gminy Siekierczyn, stosownie do art. 5 ustawy.
2. Sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, w szczególności w zakresie skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych obejmujących dotacje udzielone organizacjom pozarządowym na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760), w szczególności w zakresie dokonywania w okresach miesięcznych na podstawie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S zapisów księgowych na kontach 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” w zakresie zrealizowanych przez jednostki budżetowe odpowiednio: dochodów budżetowych i wydatków budżetowych, stosownie do § 18 ust. 2 rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności:
 - a) dokonywanie przypisu i odpisu podatku na koncie podatnika pod datą skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 11

- ust. 3 pkt 1 rozporządzenia (z uwzględnieniem przepisów art. 212 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa),
- b) dokonywanie przypisu podatku od środków transportowych na podstawie deklaracji bądź decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) wzywania podatników do składania deklaracji podatkowych oraz wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 ustawy,
- b) dokonywania czynności sprawdzających składanych deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) szacowania wartości zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu gminy zgodnie z art. 34 ustawy,
- b) określania w zawartych umowach zakresu świadczenia wykonawcy w sposób tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy,
- c) terminowego zwrotu wykonawcom kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów, stosownie do art. 151 ustawy.
8. Przestrzeganie zapisów umów dotacji na realizację zadań publicznych zawartych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie ponoszenia wydatków z dotacji w okresie objętym umową oraz na cele związane merytorycznie z realizowanym zadaniem publicznym.
- Ponowne przeanalizowanie rozliczenia dotacji przekazanej w 2016 r. dla LZS Zaręba w przedmiocie jej prawidłowego wykorzystania uwzględniającego wydatki wyłącznie w umownym okresie realizacji zadania oraz poinformowanie Izby o wynikach podjętych czynności.
9. Wprowadzenie do ewidencji podatkowej danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatków, stosownie do przepisów § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).

10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) opodatkowania nieruchomości będących w posiadaniu osób prawnych, jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w związku z art. 3 ust. 1 ustawy,
 - b) zaliczania do powierzchni użytkowej budynku w 50% powierzchni pomieszczeń lub ich części o wysokości od 1,40 m do 2,20 m, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy.
12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych działań wobec podatników (o nr J000023, D00029 oraz Parafii w Rudzicy).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.), w szczególności w zakresie opodatkowania podatkiem rolnym gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, stosownie do art. 1 ustawy.
14. Podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków oraz dłużników z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 160/2/2017 z 2 stycznia 2017 r. Wójta Gminy w sprawie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości oraz procedury regulujące gospodarkę finansową gminy, oraz przepisami § 2, § 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie niepobierania od nabywców lokali przedpłat (zaliczek), stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Kuźniar

Przewodniczący Rady Gminy Siekierczyn