

Wrocław, 10 października 2016 roku

WK.WR.40.33.2016.219

**Pan
Dawid Stachura
Wójt Gminy Miłkowice**

**ul. II Armii Wojska Polskiego 71
59-222 Miłkowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła w okresie od 30 czerwca do 15 września 2016 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miłkowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 15 września 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 1 do 14 września 2016 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłkowicach. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora Ośrodka wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie ocenić należy gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy przygotowujących materiały do kontroli, udzielających niezbędnych wyjaśnień oraz podejmujących na wnioski kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Stwierdzono przypadki ujęcia w księgach rachunkowych w styczniu 2015 r. dowodów księgowych z grudnia 2014 r. na łączną kwotę 11.746,74 zł. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., 330 ze zm.) z którego wynika, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było niezgodne opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 1 do

zarządzenia Wójta Nr 6/2015 z 15 stycznia 2015 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Miłkowice oraz opisem konta 221 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.), stosownie do tych zapisów ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.

Polecenie księgowania PK nr 51 sporządzone 4 marca 2016 r., na podstawie którego w 2015 r. dokonano rozliczenia konta 224, „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” nie posiadało udokumentowania, iż zostało sprawdzone i zatwierdzone, co było niezgodne z § 10 ust. 5 pkt 3 oraz § 22 pkt 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Miłkowice (stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 7/2005 Wójta Gminy Miłkowice z 1 lutego 2005 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową ze zmianami).

Sprawozdania jednostkowe za 2015 r. otrzymywane z podległych jednostek nie posiadały udokumentowania, że zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, wbrew obowiązki wynikającemu z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).

W księgach rachunkowych nie ujęto zobowiązań wynikających z operacji gospodarczych związanych z zakupem przez Gminę na raty działek o numerach: 568/1 w Rzeszotarach i 160/3 w Kochlicach. Było to niezgodne art. 4 ust. 2 i art. 6 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl których w księgach rachunkowych jednostki ujmuje się wszystkie zdarzenia, w tym operacje gospodarcze i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Zobowiązań z tytułu zakupu nieruchomości na raty nie wykazano w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-UZ roczne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych za lata 2013-2014. Było to niezgodne z § 1 ust. 1 i §2 ust.1 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247 ze zm. a od 10 grudnia 2014 r. Dz.U. 2014 r. poz. 1773), z których wynika, że w części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych (układ przedmiotowy) oraz wobec grup wierzycieli (układ podmiotowy), a w

układzie przedmiotowym przez kredyty i pożyczki rozumie się zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty) (...). Kwoty zobowiązań z tytułu poszczególnych rat przypadających do spłaty wynikających z umów zakupu nieruchomości, wynosiły odpowiednio: w 2013 r. - 170.000 zł, w 2014 r. - 90.170 zł.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2015 r. wykazano zawyżone o 1.112 zł skutki decyzji w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W ewidencji podatkowej nie dokonano przypisu i odpisu umorzonych w 2015 r. (ośmioma decyzjami) odsetek od zaległości podatkowych, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).

W 2015 r. organ podatkowy wydał 5 decyzji w przedmiocie umorzenia zaległości w podatku rolnym, od nieruchomości i łącznym zobowiązaniu pieniężnym po upływie terminu na rozstrzygnięcie sprawy wynikającego z art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), który zobowiązuje organ podatkowy do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

Podatnicy podatku od nieruchomości będący osobami prawnymi o numerach kont J000001 i J000068, w składanych deklaracjach na podatek za lata 2014-2016 do opodatkowania wykazywali grunty sklasyfikowane jako kopaliny w pozycji „pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego” a powinni jako grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W trakcie kontroli podatnik o nr konta J000068 złożył korektę deklaracji na 2016 r., z której wynikało, iż kwota podatku zwiększyła się o 12.874 zł, natomiast podatnik o nr konta J000001 złożył korektę deklaracji na 2016 r., z której wynikało, iż kwota podatku zwiększyła się o 2.814 zł.

Podatnik podatku od nieruchomości będący osobą prawną o numerze konta J000089, w składanych deklaracjach na podatek za lata 2014-2016 wykazywał powierzchnię gruntów wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej inną niż wynikała z ewidencji gruntów. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów podatnik posiadał pięć działek sklasyfikowanych jako Br-R o łącznej pow. 6400 m² a wykazał pow. 5895m². Dodatkowo do obliczenia podatku przyjął stawkę przewidzianą dla gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej

działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, a powinien przyjąć stawkę jak dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą.

W przypadku podatnika podatku rolnego o numerze konta G000067 (osoba prawna) stwierdzono, różnicę w powierzchni gruntów będących przedmiotem opodatkowania w latach 2012-2016 zarówno między ewidencją gruntów a deklaracjami oraz deklaracjami a ewidencją księgową. W trakcie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek za lata 2012-2016 z których wynikało, iż na koncie podatnika powstała nadpłata w kwocie 383 zł.

Określenie łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2011-2016 dla podatnika o numerze konta R160289 (osoba fizyczna) nastąpiło z przyjęciem do opodatkowania gruntów klasy RIIIB pomimo, iż według ewidencji gruntów, posiadał on grunt sklasyfikowany jako RIIIA. W trakcie kontroli organ podatkowy dokonał zmiany danych w ewidencji podatkowej i wydał sześć decyzji zmieniających za lata 2011-2016, którymi dokonał przypisu podatku w wysokości 289 zł.

Powyższe świadczy o niedochowaniu przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 w związku z art 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, z których wynika, iż „Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami natomiast w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych”.

W przypadku podatników o numerach kont R060149 i R160149 (osoby fizyczne) organ podatkowy określił łączne zobowiązanie pieniężne do wysokości odpowiadającej udziałom w posiadanych gruntach. Było to niezgodne z art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.) zgodnie z którym, „Łączne zobowiązanie pieniężne należne od przedmiotów opodatkowania stanowiących współwłasność lub znajdujących się w posiadaniu dwóch lub więcej osób fizycznych ustala się w odrębnej decyzji (nakazie płatniczym), który wystawia się na któregokolwiek ze współwłaścicieli (posiadaczy). Jeżeli gospodarstwo rolne prowadzi w całości jedna z tych osób, nakaz płatniczy wystawia się na tę osobę”.

W ewidencji księgowej dokonywano nieprawidłowego ujęcia wpłat na poczet zaległości podatkowych dokonanych przez podatników podatku od środków transportowych o numerach kont D000136, D000145 i D000156, które nie pokrywały w całości zaległości głównej wraz z odsetkami. Wpłaty w pierwszej kolejności zaliczane były na należność główną, natomiast pozostała kwota zaliczana była na poczet odsetek za zwłokę. Zgodnie z art. 55 § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa „Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę”.

W roku wydania kolejnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych lub utraty ważności dotychczasowego zezwolenia, od 5 przedsiębiorców pobrano opłatę za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości przewidzianej jak dla przedsiębiorców posiadających zezwolenie na handel alkoholem przez cały rok. Powyższe naruszyło art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2015 r., poz. 1286 ze zm.), zgodnie z którym „W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.”

Wójt, działając na podstawie art. 18 ust. 2 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, 10 przedsiębiorcom wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo, iż do złożonych wniosków o wydanie przedmiotowych zezwoleń nie dołączyli dokumentów wymaganych art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...).

Od 3 przedsiębiorców, którym w 2015 wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, pobrano opłatę za wydanie zezwoleń w łącznej kwocie 5.530,82 zł w terminie od 2 do 36 dni po dacie wydania zezwoleń. Było to niezgodne z art. 11¹ ust. 2 i art. 18¹ ust. 3 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...), stosownie do których „W celu pozyskania dodatkowych środków na finansowanie zadań określonych w art. 4¹ ust. 1 gminy pobierają opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia”.

W zakresie wydatków budżetowych

Umowa nr FN.III.032.1.2015 z 2 stycznia 2015 r. zawarta z LPGiK Sp. z o.o. w Legnicy nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446). Powyższy przepis stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Zawieranie umów przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy zalecone zostało wnioskiem pokontrolnym wydanym po zakończeniu kontroli w 2012 r.

Po terminie uregulowano zobowiązanie w wysokości 369 zł wynikające z faktury nr 00027/TS/15 z 2 lutego 2015 r., co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu opóźnienia (4 dni) jednostka nie zapłaciła odsetek.

Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2015 r. Dyrektorom placówek oświatowych, Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu oraz związkowi zawodowym zrzeszającym nauczycieli przekazane została z 5-cio dniowym opóźnieniem, w stosunku

do terminu wynikającego z art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) zgodnie z którym, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego wymienionym adresatom przedkłada sprawozdanie w terminie 7 dni od jego sporządzenia.

W latach 2011-2015 Rada Gminy nie uchwaliła rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, co było niezgodne z art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), który zobowiązuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do uchwalenia do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania przedmiotowego programu współpracy.

W 2015 r. Gmina udzieliła dotacji dla Klubu Sportowego „Iskra” w Kochlicach, na podstawie umowy nr FN.III.032.113.2015 z 8 czerwca 2015 r. w wysokości 8.000 zł z pominięciem otwartego konkursu ofert, czym naruszyła art. 11 ust. 2 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosowanie do którego zlecenie realizacji działań publicznych przez organy administracji publicznej organizacjom pozarządowym oraz podmiotami wymienionym w art. 3 ust. 3, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert albo w innych trybach określonych w niniejszej ustawie.

Dodatkowo, Wójt zawierając umowę nr FN.III.032.113.2015 z 8 czerwca 2015 r. na zadanie „Warto żyć na sportowo-zdrowo i wolnym od uzależnień – pozalekcyjne zajęcia sportowe w roku 2015”, naruszył postanowienia zawarte w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenie, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153. Dotacja w wysokości 8.000 zł przyznana została pomimo, iż na dzień zawarcia wyżej wskazanej umowy w budżecie na 2015 r., przyjętym uchwałą Rady Gminy Nr III/20/2014 z 29 grudnia 2014 r., nie zabezpieczono środków finansowych.

W 2015 r. do wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii, przyjętego uchwałą Nr IV/29/2015 Rady Gminy z 2 lutego 2015 r., zaliczono wydatki na łączną kwotę 9.600, które dotyczyły wynagrodzenia osobowego za prowadzenie obsługi administracyjnej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zapobiegania Narkomanii, prowadzenia spraw w zakresie obsługi punktu konsultacyjnego oraz wspomaganie realizacji zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki (...). Powyższe wydatki nie powinny zostać sklasyfikowane jako koszty realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, gdyż czynności związane z administrowaniem sprawami z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom oraz koszty administracyjne

związane z działalnością gminnych komisji profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wykraczają poza zakres zadań określonych w art. 4¹ w związku z art. 18² powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...) oraz w § 1 uchwały Nr IV/29/2015 z 2 lutego 2015 r.

Środki pieniężne z tytułu należytego wykonania umów zawieranych po zakończeniu postępowań udzielanych w trybie zamówień publicznych, przechowywane były na nieoprocentowanym rachunku bankowym, wbrew postanowieniom art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r, poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.,), zgodnie z którym jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W ogłoszeniach o przetargach i rokowaniach dot. 5 transakcji sprzedaży w latach 2013-2014 przyjętych do kontroli (działki niezabudowane nr 328/701, 328/718, 328/716, 328/719, 328/728 obręb Gniewomirowice) zamieszczano informacje, iż nabywca ponosi koszt wyceny nieruchomości. Powyższe narusza postanowienia art. 25 ust. 1 i 2 w związku art. 23 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm. oraz Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.) w których wskazano, iż gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie to polega w szczególności na wycenianiu zbywanych nieruchomości, to na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Ze sporządzonego przez pracownika zestawienia sprzedanych nieruchomości w latach 2013-2015 wynikało, że w okresie tym pobrano łącznie 4.758 zł tytułem przygotowania nieruchomości do sprzedaży.

Dokonując zamiany w 2015 r. działki niezabudowanej nr 267 położonej w obrębie Pątnówek-Bobrów na działkę niezabudowaną nr 120/6 położoną w Gniewomirowicach nie sporządzono operatu szacunkowego określającego wartość rynkową działki będącej własnością Gminy Miłkowice. Zgodnie z art. 150 ust. 2 w związku z art. 15 ust. 1 i art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dla zamienianych nieruchomości określa się wartość rynkową aby w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości zastosować dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Opinię o wartości nieruchomości sporządza rzeczoznawca majątkowy w formie operatu szacunkowego.

Niezabudowane nieruchomości gruntowe o nr działek: 328/701, 328/718, 328/716, 328/719, 328/728 położone w Gniewomirowicach (5 transakcji) sprzedane zostały w trybie rokowań, które ogłaszane były od 8 do 18 miesięcy po zamknięciu drugich negatywnych przetargów. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami „Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której

mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu”.

We wszystkich transakcjach zbycia nieruchomości w drodze przetargu ich nabywcy nie byli informowani pisemnie o terminie i miejscu zawarcia umowy, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 z uwzględnieniem ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, iż „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia”.

We wszystkich objętych kontrolą transakcjach sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu lub rokowań nie udokumentowano czynności, mających na celu sprawdzenie czy członkowie komisji przetargowej nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej z uczestnikami przetargów, o czym mowa w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

Nie wprowadzono do ewidencji księgowej Urzędu znajdujących się na działce nr 174 obręb geodezyjny Ulesie budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych, które Gmina nabyła decyzją Wojewody Legnickiego nr DEC.GK-II-1-72241/38-5/98 z dnia 28 maja 1998 r. Zgodnie z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie sprawdzalni i bieżąco. Za rzetelnie prowadzone księgi uznaje się te, w których dokonane zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, czyli ujmują i wykazują wszystkie zdarzenia, w tym operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W konsekwencji nie wyksięgowano z ewidencji księgowej przedmiotowych budynków w wyniku ich sprzedaży 20 kwietnia 2015 r. (Rep. A numer 2902/15). Przeprowadzone inwentaryzacje na koniec 2008 i 2012 roku nie doprowadziły do ustalenia stanu środków majątkowych Gminy i odzwierciedlenia go w księgach rachunkowych. Zgodnie z art. 26 ust. 1 z uwzględnieniem ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych (...) drogą spisu ich z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic”.

W księgach rachunkowych nie ujęto faktów zbycia nieruchomości o numerze ewidencyjnym 328/701 obręb geodezyjny Gniewomirowice (akt notarialny Rep. A numer 11058/13 z dnia 4 grudnia 2013r.). W trakcie kontroli 23 sierpnia 2016 r. dokonano wyksięgowania ww. nieruchomości z ewidencji środków trwałych dokumentem LT nr 19/2016. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”.

Przed zawarciem umów dzierżawy działek gruntu: nr 328/19 o pow. 4,8771ha położonej w obrębie Gniewomirowice, o nr: 564/1, 565/1, 566/1, 569, 571, 673, 572/1, 574, 575/1, 577/1, 578/1 o łącznej pow. 28,3700 ha położonych w obrębie Rzeszotar oraz o nr 375 o pow. 1,67 ha położonej w obrębie Miłkowice nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, a tym samym stosownych informacji w tym zakresie nie podano do publicznej wiadomości, czym naruszono art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Po upływie ważności umów dzierżawy działek o numerach: 328/19 obręb Gniewomirowice, 782 obręb Dobrzejów, 568/1 obręb Rzeszotary, 148/1 i 148/2 obręb Lipce, a przed zawarciem kolejnych umów dzierżawy tych samych działek, Wójt nie uzyskał zgody Rady na zawarcie umów. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) powołanej ustawy o samorządzie gminnym, uchwała rady gminy jest wymagana w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Zgodna taka nie została wyrażona również w przypadku przedłużenia umowy dzierżawy gruntów pod pojemniki na odzież używaną nr GKN.33.2014 z 27 września 2014 r. W trakcie kontroli, na podstawie uchwały Rady Nr XXIV/206/2016 z 30 sierpnia 2016 r. dokonano zmiany uchwały Nr XVII/81/2007 z 16 listopada 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miłkowice, dodając § 22 ust. 4, na mocy którego upoważniono Wójta do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Wobec czterech dłużników z tytułu nabycia nieruchomości z rozłożeniem ceny sprzedaży na raty nieruchomości, których zaległość według stanu na 30 czerwca 2016 r. wynosiła łącznie 24.789,80 zł i wynikała z umów zawartych odpowiednio: 21 kwietnia 1997 r., 26 września 1996 r., 25 października 1994 r., 23 października 2012 r., po bezskutecznym upływie terminów zapłaty określonych w wezwaniach do zapłaty, nie kierowano spraw dochodzenia należności na drogę postępowania sądowego na podstawie ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.). Należności rozłożone do spłaty zostały zabezpieczone wpisami hipotek do ksiąg wieczystych. Z łącznej kwoty zaległości 24.789,80 zł, kwota 15.589,80 zł uległa przedawnieniu i może być dochodzona tylko z nieruchomości na której ustanowiona została hipoteka, zgodnie z art. 77 ustawy z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 1982 r. Nr 19 poz. 147, Dz.U z 2001 r. Nr 124, poz. 1361, Dz.U. z 2013 r., poz. 707, Dz.U. z 2016 r. poz. 790.), który stanowi, że „przedawnienie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką nie narusza uprawnienia wierzyciela hipotecznego do uzyskania zaspokojenia z nieruchomości obciążonej”.

W wyniku braku podejmowanych przez Wójta działań określonych w ustawie Kodeks postępowania cywilnego wobec dwóch dzierżawców, którzy posiadali zaległości z tytułu wpłat czynszu, dopuszczono do przedawnienia należności na łączną kwotę 7.664,64 zł za lata 2010-2012. Z art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych wynika, iż jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności:
 - a) ujmowanie zdarzeń w księgach rachunkowych i wykazywanie w sprawozdaniu finansowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosowanie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy,
 - c) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, stosowanie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - d) prowadzenie ksiąg rzetelnie i bieżąco, stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy,
 - e) przeprowadzania inwentaryzacji stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 z uwzględnieniem ust. 3 pkt 3 oraz art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy, w celu odzwierciedlenia stanu środków majątkowych Gminy w księgach rachunkowych, stosowanie do art. 24 ust. 1 ustawy.
2. Ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w szczególności dowodów zatwierdzonych i sprawdzonych przez upoważnione do tego osoby, zgodnie z § 10 ust. 5 pkt 3 oraz § 22 pkt 1 Instrukcji.

3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie dokonywania przypisów i odpisów na podstawie wystawionych decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.
4. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według zasad określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia Wójta Nr 6/2015 z 15 stycznia 2015 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Miłkowice.
5. Przechowywanie zabezpieczeń należytego wykonania umów wniesionych w pieniądzu na oprocentowanym rachunku bankowych, stosownie do postanowień art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).
6. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) dokumentowania na sprawozdaniach jednostkowych otrzymywanych z podległych jednostek faktu ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
7. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-UZ wszystkich zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, zgodnie z § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. 2014 r., poz. 1773).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zaliczania wpłat nie pokrywających kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami zgodnie z art. 55 § 2 ustawy,
 - b) załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki w terminach wynikających z art. 139 § 1 ustawy,
 - c) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy.
9. Przestrzeganie ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 617), w szczególności w zakresie prawidłowego opodatkowania osób fizycznych będących współwłaścicielami gruntów rolnych stosownie do art. 6c ust. 2 ustawy.
10. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych przez organ podatkowy wobec podatnika o nr konta J000089 działaniach mających na celu ustalenie

- właściwej stawki i podstawy opodatkowania w podatku od nieruchomości i ich skutkach finansowych.
11. Przestrzeganie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r., poz. 487 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zaliczania do kosztów związanych z realizacją zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii wydatków nie wykraczających poza zakres zadań określonych w art. 4¹ w związku z art. 18² ustawy,
 - b) pobierania opłat przed wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 11¹ ust. 2 i art. 18¹ ust. 3 ustawy,
 - c) pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, stosowanie do art. 11¹ ust. 8 ustawy,
 - d) wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosku przedsiębiorcy, stosownie do art. 18 ust. 2 z uwzględnieniem art. 18 ust. 6 ustawy.
 12. Kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną dokumentów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446).
 13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) podejmowania w stosunku do zobowiązanych wobec gminy, czynności zmierzających do wykonania zobowiązań pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosowanie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153, stosowanie do art. 46 ust. 1 ustawy.
 14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 r., poz. 1379 ze zm.) w szczególności w zakresie terminowego przekazywania adresatom sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy.
 15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 239), w szczególności w zakresie:

- a) uchwalania rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, stosownie do postanowień art. 5a ust. 1 ustawy,
 - b) wspieranie lub powierzanie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, stosownie do art. 11 ustawy.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności:
- a) zaniechania pobierania od nabywców nieruchomości gminy kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust.1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1,
 - b) sporządzanie i publikowanie wykazów nieruchomości do zbycia, najmu i dzierżawy, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz zamieszczanie w nich wszystkich informacji wymaganych art. 35 ust. 2 ustawy,
 - c) organizowanie rokowań po drugim przetargu w terminach określonych w art. 39 ust. 2 ustawy,
 - d) zawiadamianie nabywców nieruchomości wyłonionych w przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy zgodnie z art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
 - e) w przypadku zamiany nieruchomości, dokonywanie ich wycen zgodnie z art. 150 ust. 2 w związku z art. 15 ust.1 i art. 156 ustawy.
17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności dokumentowanie czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie komisji przetargowej z uczestnikami przetargów nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej o której mowa w § 9 rozporządzenia.
18. Podejmowanie wobec dłużników należności cywilnoprawnych działań określonych w ustawie z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.), mających na celu wyegzekwowania należnych jednostkom samorządu terytorialnego świadczeń i niedopuszczenie do przedawnienia należności.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem

Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan Tadeusz Gładysz

Przewodniczący Rady Gminy Miłkowice