

Wrocław, 21 listopada 2016 roku

WK.WR.40.32.2016.116

**Pani
Ewa Kocemba
Burmistrz Miasta Lubawka**

**pl. Wolności 1
58-420 Lubawka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w dniach od 5 lipca do 21 października 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Lubawka. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 21 października 2016 r. przez Burmistrza i Skarbnika Miasta i Gminy Lubawka.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Lubawka w okresie od 7 do 20 października 2016 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Lubawce. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora MGOK wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani do wiadomości.

W trakcie bieżącej kontroli stwierdzono wystąpienie następujących nieprawidłowości i uchybień:

W zakresie sprawozdawczości

Organ podatkowy na podstawie decyzji nr Fn.2.3124.13.2014 z 27 listopada 2014 r. umorzył zaległości za lata 2009-2013 w podatku od środków transportowych na kwotę 5.860 złotych. Wydając powyższą decyzję organ podatkowy nie dokonał obliczenia oraz umorzenia odsetek karnych, co stanowiło naruszenie przepisu art. 67a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Powyższe skutkowało brakiem wykazania kwoty odsetek w sprawozdaniu Rb-27S.

Stwierdzono ponadto, że w 2015 r. organ podatkowy wydał m.in. 2 decyzje w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wraz z odsetkami o numerach: Fn.2.3120.16.2015 i Fn.2.3120.19.2015 na łączną kwotę 128.059 zł, z czego kwota odsetek wyniosła 4.051 złotych. Całą kwotę umorzonych zaległości podatkowych oraz odsetek wykazano w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jako skutki z tytułu umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości (§ 0310), a nie w rozbiciu na kwotę główną 124.008 zł w (§ 0310) oraz 4.051 zł w (§ 0910). W 2015 r. organ podatkowy wydał także decyzję Fn.2.3120.08.2015 w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2010-2015 na łączną kwotę 736,60 zł oraz odsetek karnych od powyższych zaległości w kwocie 504 złote. W sprawozdaniu Rb-27S za 2015 rok nie wykazano

kwoty 350 zł odsetek, których termin zapłaty przypadał od 25 stycznia do 25 lipca 2016 roku. Powyższy stan rzeczy oznaczał, że sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2015 r. sporządzono z naruszeniem przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Z grupy 25 podatników objętych kontrolą w przypadku 2 podatników o numerach kart: 01-930 oraz 01-5346, organ podatkowy nie dysponował aktualnymi informacjami podatkowymi składanymi przez podatników. Pomimo braku aktualnych informacji organ podatkowy nie wzywał podatników do składania wyjaśnień w sprawie przyczyn braku złożenia informacji o posiadanych gruntach rolnych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 272 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 i 3, a także art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

Pomimo rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracji podatkowej złożonej w 2015 r. przez podatnika o numerze karty kontowej 07-31 oraz załączniku D-1/A do tej deklaracji organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji oraz nie podjął z urzędu działań w celu poprawienia błędów w złożonej deklaracji. W deklaracji złożonej 15 lutego 2016 r. podatnik dla przedmiotowej naczepy zastosował stawkę określoną w treści § 1 ust. 6 pkt 3 lit. b) uchwały nr XI/84/15 Rady Miejskiej podczas gdy zgodnie z danymi wynikającymi z dowodu rejestracyjnego winien zastosować stawkę określoną w treści § 1 ust. 6 pkt 3 lit. a) ww uchwały. Różnica pomiędzy zastosowanymi stawkami wyniosła 256 zł, co oznacza, że kwota nadpłaty z tytułu raty I/2016 wyniosła 128 złotych. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji oraz nie podjął z urzędu działań w celu poprawienia błędów w złożonych deklaracjach, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 274 § 1 i 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie wydatków budżetowych

Listy płac (2 listy dotyczące wynagrodzenia za styczeń 2015 r. i za luty 2016 r., 18 list wypłat nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych za lata 2014 – 2015) jako dowody księgowe nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego oraz wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r. poz. 1047).

Ewidencja księgowa rozliczeń z radnymi z tytułu wypłaconych im diet była prowadzona z wykorzystaniem konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, co naruszało zasady funkcjonowania tych kont określone w Zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W treści § 9 uchwał Rady Miejsko – Gminnej w Lubawce nr XXXVI/214/01 z 26 kwietnia 2001 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach mienia komunalnego ze zmianą wprowadzoną 28 października 2003 r. oraz nr XXV/152/98 z 17 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących budynki i lokale użytkowe będących w zasobach mienia komunalnego ze zmianą wprowadzoną 25 stycznia 2001 r., zawarto zapis dotyczący pobierania zaliczek od przyszłych nabywców na poczet przygotowania lokali do sprzedaży, tj. na pokrycie kosztów związanych z wykonaniem dokumentacji geodezyjnej i wyceną nieruchomości (w wysokości odpowiednio 700 zł i 600 zł). W pięciu przypadkach bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych w latach 2013 – 2015 pobrano przed wszczęciem procedury sprzedaży zaliczki w kwocie 700 zł na poczet kosztów przygotowania lokali do sprzedaży (na podstawie dyspozycji § 9 ww. uchwały nr XXXVI/214/01), w jednym przypadku sprzedaży lokalu użytkowego pobrano zaliczkę w kwocie 600 zł (na podstawie § 9 ww. uchwały nr XXV/152/98). Powyższe naruszało dyspozycję art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.).

Na arkuszach spisów z natury (inventaryzacja w 2015 roku) nie umieszczono numeru inwentarzowego spisywanych środków trwałych i pozostałych środków trwałych, a na niektórych arkuszach spisu nie wpisano osoby materialnie odpowiedzialnej i osób obecnych przy spisie, co było niezgodne z § 3 pkt 8 Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 145/2011 Burmistrza Miasta Lubawka z dnia 24 października 2011 roku.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870) oraz art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, a także podinspektor ds wymiaru podatków i opłat na podstawie zakresu obowiązków.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie zamieszczania na dowodach księgowych numeru

- identyfikacyjnego oraz wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji), stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) obowiązku ustalania i umarzania odsetek od umarzanych zaległości podatkowych, stosownie do art. 67a § 2 ustawy,
 - b) wzywania podatników do składania informacji podatkowych oraz składnia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia lub nieprawidłowości w nich występujących, stosownie do art. 272 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 i 3, a także art. 274a § 1 ustawy,
 - c) wzywania podatników do składania korekty błędnie sporządzonych deklaracji podatkowych lub korygowania ich z urzędu, w zależności od charakteru i zakresu uchybień, stosownie do art. 274 § 1 i 2 ustawy.
 3. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015) oraz sporządzenie korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2015 rok.
 4. Wezwanie podatników o numerach kart: 01-930 oraz 01-5346 do złożenia aktualnych informacjami podatkowych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach podjętych działań.
 5. Wezwanie podatnika o numerze karty kontowej 07-31 do złożenia korekty deklaracji na podatek od środków transportu za 2015 i 2016 rok, lub sporządzenie korekty tych deklaracji z urzędu oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach (w tym finansowych) podjętych działań.
 6. Przestrzeganie zasad funkcjonowania kont określonych w obowiązującym w jednostce Zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w szczególności w zakresie ewidencjonowania rozrachunków z tytułu diet radnych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zaniechania pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania ich do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - b) podjęcie działań mających na celu doprowadzenie zapisów § 9 uchwał Rady Miejsko – Gminnej w Lubawce nr XXXVI/214/01 z dnia 26 kwietnia 2001 r. w sprawie zasad

- sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach mienia komunalnego ze zm. oraz nr XXV/152/98 z dnia 17 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących budynki i lokale użytkowe będących w zasobach mienia komunalnego ze zm., do zgodności z przepisami ustawy.
8. Umieszczanie numerów inwentarzowych oraz osób materialnie odpowiedzialnych i obecnych przy spisie na arkuszach spisu z natury, stosownie do § 3 pkt 8 Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 145/2011 Burmistrza Miasta Lubawka z dnia 24 października 2011 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Wanda Zabiegło
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Lubawce