

Wrocław, 13 stycznia 2016 r.

WK.WR.40.36.2015.440

**Pan
Robert Lewandowski
Burmistrz Gminy Żmigród**

**pl. Wojska Polskiego 2-3
50-140 Żmigród**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 16 października 2015 r. do 21 grudnia 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Żmigród za lata 2012 – 2014 oraz I półrocze 2015 r..

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń 21 grudnia 2015 r. i pozostawionym w jednostce. Ponadto w okresie od 10 do 21 grudnia 2015 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Zespole Placówek Kultury w Żmigrodzie. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pana Dyrektora Zespołu Placówek Kultury w Żmigrodzie wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola wykazała, że obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

Nie dokonano aktualizacji wykazu jednostek organizacyjnych stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Gminy Żmigród przyjętego uchwałą Rady nr 145/XIX/04 z 30 czerwca 2004 r. ze zm. o Placówkę Wsparcia Dziennego w Żmigrodzie, pomimo że zarządzeniem nr 0050.106.2015 z 10 sierpnia 2015 r. Burmistrz udzielił pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych w granicach zwykłego zarządu kierownikowi powołanej jednostki. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) o ustroju gminy stanowi jej statut.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kredyt w rachunku bieżącym ewidencjonowano w 2014 r. na koncie 134-1-01 „Kredyty bankowe krótkoterm. BS”, co było niezgodne z zasadami (polityką) rachunkowości wprowadzonymi zarządzeniem Burmistrza nr 0152/95/2010 z 16 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Gminy Żmigród i Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie a następnie zmienionymi zarządzeniami Burmistrza: nr 120.17.2012 z 15 maja 2012 r. oraz nr 120.15.2013 z 25 lutego 2013 r., z których wynika, że do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu służy konto 133 „Rachunek budżetu”. Zapisów na

koncie 133 dokonuje się wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych. Na stronie Wn ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu, na stronie Ma: wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133). Saldo Wn konta 133 oznacza stan środków pieniężnych na rachunku budżetu, a saldo Ma konta 133 kwotę wykorzystanego kredytu bankowego udzielonego przez bank na rachunku budżetu.

W *Planie Kont dla Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie* stanowiącym załącznik nr 6 do powołanej polityki rachunkowości przyjęto, że zapisy na koncie 130 dokonywane są na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem, tymczasem konto służyło do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu.

Zobowiązania wobec 15 spośród 49 objętych kontrolą kontrahentów w łącznej kwocie 402.232,72 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 21 dni po upływie terminu płatności, czym naruszono postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie inwentaryzacji

W *Ogólnych Zasadach Prowadzenia Ksiąg Rachunkowych* stanowiących załącznik nr 1 powołanej polityki rachunkowości przyjęto, iż *budynki inwentaryzuje się poprzez porównanie danych księgowych z odpowiednimi dokumentami*, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), stanowiącym że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. W związku z powyższymi zapisami inwentaryzację budynków przeprowadzono wg stanu na 31 grudnia 2012 r. (raz w ciągu 4 lat) metodą weryfikacji. Ponadto w ramach tej inwentaryzacji metodą weryfikacji zinwentaryzowano również budowle. Powyższe było niezgodne z powołanym powyżej art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku 15 podatników (spośród 16 skontrolowanych) opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego Organ podatkowy dokonał w latach 2013 – 2014 przypisu należności pod datą wystawienia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego zamiast pod datą skutecznego doręczenia decyzji, co stanowiło naruszenie art 21 § 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), zgodnie z którym zobowiązanie

podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

W objętej kontrolą próbie 10 największych dłużników Gminy według stanu na 30 czerwca 2015 r. organ podatkowy wystawiał w latach 2010 – I półroczu 2015 r. upomnienia z opóźnieniem wynoszącym od 40 do 336 dni po terminie zapłaty, co było niezgodne z § 2 oraz § 3 ust. 1 obowiązującego do 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które wskazywały, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia oraz § 5 rozporządzenia z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) zgodnie z którym wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W latach 2010 - I półroczu 2015 r. tytuły wykonawcze wystawiane były po upływie od 61 do 932 dni od dnia doręczenia upomnień, co naruszało postanowienia § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który stanowił, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz § 6 powołanego powyżej rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, który wskazuje, że wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Uchwałą Rady nr 0007.XI.89.2011 z 29 września 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Żmigrodzie ustalono zryczałtowaną miesięczną dietę jako procent maksymalnej diety w gminach od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców, stanowiącej 75% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. Uchwałą nr II/12/10 z 14 grudnia 2010 r. oraz uchwałą nr 0007.III.11.2014 z 30 grudnia 2014 r. Rada ustaliła wynagrodzenie Burmistrza odpowiadające liczbie mieszkańców Gminy przekraczającej 15 tys. Burmistrz pismem nr ORP.1121/01/11 z 3 stycznia 2011 r. ustalił wynagrodzenie Zastępcy oraz pismem nr ORP.1121/110/10 z 23 września 2010 r. wynagrodzenie Skarbnik odpowiadające liczbie mieszkańców Gminy

przekraczającej 15 tys. Tymczasem z danych opublikowanych przez Główny Urząd Statystyczny wg stanu na 31 grudnia 2012 r. Gminę zamieszkiwały 14.992 osoby, 31 grudnia 2013 r. 14.888 osób, 31 grudnia 2014 r. 14.848 osób. Z danych GUS w związku z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. Nr 61, poz. 710), załącznikiem nr 2 oraz załącznikiem nr 3 (tabelą I część A oraz tabelą III) do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm., Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm., Dz.U. z 2013 r., poz. 1050 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1786) wynikało, że:

- zryczałtowana miesięczna dieta dla radnych wynosić powinna 50% maksymalnej wysokości diety w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców;
- w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. ustalone przez Radę wynagrodzenie Burmistrza zostało zawyżone miesięcznie o 280 zł, natomiast w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r. ustalone przez Radę wynagrodzenie Burmistrza zostało miesięcznie zawyżone o 431 zł;
- wynagrodzenie przyznane Zastępcy w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 r. zostało miesięcznie zawyżone o 1.205,60 zł oraz o 1.230,80 zł od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2015 r.;
- wynagrodzenie Skarbnik w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 r. zostało miesięcznie zawyżone o 714 zł oraz o 920 zł w okresie od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2015 r.

Sprawozdanie końcowe z realizacji w 2013 r. zadania publicznego złożone przez Związek Harcerstwa Polskiego nie zawierało daty wpływu do Urzędu, co uniemożliwiło ustalenie czy zostało przez dotowanego złożone w terminie przewidzianym w § 10 ust. 2 umowy nr 137/2013, tj. w terminie 30 dni od dnia zakończenia zadania, co naruszało postanowienia § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67), stanowiącym że po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Ponadto sprawozdanie nie zawierało adnotacji o jego zaakceptowaniu przez Zlecniodawcę, co było niezgodne z § 1 ust. 3 zawartej umowy.

Wydatek z tytułu dotacji przekazanej dla ZHP został sklasyfikowany w dziale 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, rozdziale 92109 *domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby*, § 6220 *dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych*, zamiast w § 2360 *dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*. Powyższe było niezgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

W 2014 r. Burmistrz przyznał, w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), Miejskiemu Klubowi Sportowemu Piast (MKS Piast) dotację w kwocie 100.645 zł na zadanie pn. *Organizacja imprez oraz zajęć sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta i gminy Żmigród* oraz w kwocie 16.500 zł na zadanie pn. *Piłka nożna bez alkoholu*. Burmistrz przyznał również dla Klubu dotację w kwocie 113.603 zł na podstawie wniosku o przyznanie dotacji na wsparcie projektu z zakresu rozwoju sportu pn. *Stworzenie profesjonalnych warunków do uprawiania piłki nożnej dla zawodników Miejskiego Klubu Sportowego Piast Żmigród* w trybie uchwały Rady nr 0007.V.49.2011 z 31 marca 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Żmigród. MKS Piast określając w składanych ofertach i wniosku o przyznanie dotacji cel oraz adresatów poszczególnych zadań publicznych za każdym razem podawał organizację zajęć sportowych, których adresatem byli członkowie Klubu. Przyznanie MKS Piast dotacji na podstawie wniosku złożonego przez Klub naruszało postanowienia § 8 ust. 3 pkt 3 powołanej uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Żmigród, zgodnie z którym *jeden projekt nie może być jednocześnie dofinansowany dotacją udzieloną na warunkach i w trybie niniejszej uchwały oraz dotacją udzieloną z budżetu Gminy na zasadach i w trybie ujętych w innych przepisach prawa*.

Dotujący przekazał dla MKS Piast, na podstawie umowy nr 30/2014 z 2 stycznia 2014 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. *Piłka nożna bez alkoholu*, kwotę 16.000 zł, pomimo iż w § 3 ust. 1 ww. umowy zobowiązał się do przekazania na realizację przedmiotowego zadania dotacji w wysokości 16.500 zł. Powyższym naruszono powołany art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Udzielając zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „*Termomodernizacja budynku szkoły podstawowej w Barkowie*” (IRL.271.19.2012), zawarto 17.10.2012 r. z wykonawcą RAWBUD RAWICZ sp. z o.o. umowę nr 109/IRL/2012 ustalając wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 778.865 zł brutto w trybie zamówienia „z wolnej ręki” w oparciu o przesłanki art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164). Z powołanego przepisu wynika, że Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, **a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione**. Tymczasem ze zbadanej dokumentacji z przeprowadzonych II przetargów nieograniczonych wynikało, że za każdym razem zmieniano przedmiot zamówienia w zakresie zmniejszenia wykonania elementów konstrukcyjnych oraz zakresu robót budowlanych. Z pisma Urzędu Zamówień Publicznych (brak sygnatury) dotyczącego wytycznych interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub

zamówienia z wolnej ręki wskazano, że: „*należy pamiętać o tym, że pierwotne warunki zamówienia nie mogą zostać w sposób istotny zmienione. Oznacza to m.in., że nie można zmienić przedmiotu zamówienia, ani jego istotnych cech, których zmiana będzie miała wpływ na kształt zamówienia. Zakazane są także istotne zmiany dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów wyboru oferty*”. Burmistrz wyjaśnił, że wykonawca zadania „Termomodernizacja budynku SP w Barkowie” został wyłoniony w postępowaniu z wolnej ręki również dlatego, że nie było odpowiednio dużo czasu na przeprowadzenie III przetargu nieograniczonego. Zadanie musiało być zrealizowane do końca 2012 roku pod względem rzeczowym i kotłownia musiała być uruchomiona.

Udzielając zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „*Remont nawierzchni dróg w Żmigrodzie IRL.271.4.2014(3)*” zawarto 30 września 2014 r. umowę nr 98/IRL/2014 z firmą Przedsiębiorstwo Drogowe „DROGBUD” Gostyń Sp. z o.o. w której ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 161.772,06 zł brutto i przyjęto tryb zamówienia z „wolnej ręki” powołując się na przesłanki art. 67 ust. 1 pkt 1 a powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu wyboru tego trybu zamówienia publicznego powołano się na okoliczność możliwości wykonania zamówienia wyłącznie przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze: „*Przedsiębiorstwo Drogowe „DROGBUD” Gostyń Sp. z o.o. była oficjalnie zgłoszonym podwykonawcą firmy KANWOD Wiesław Tarczyński, która modernizuje sieć kanalizacyjną w mieście Żmigród. Przedsiębiorstwo DROGBUD Gostyń Sp. z o.o. jako podwykonawca odpowiada za odtworzenie nawierzchni drogowych w Żmigrodzie zniszczonych podczas prac kanalizacyjnych. Wobec potrzeby odnowienia nawierzchni ulic w mieście kompleksowo na całej ich długości a nie tylko w miejscach w których prowadzone były wykopy i asfalt został zniszczony. (...) Wykonanie prac przez tą firmę zapobiegnę powstaniu płaszczyznę, co poprawi jej trwałość przez dłuższy czas. Nie ma także takich sieci technicznych aby na tym samym odcinku drogi pracowały dwie odrębne firmy wykonujące nawierzchnie asfaltowe.*” Tymczasem w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z 2.04.2012 r. (KIO/KD 37/12) odnośnie stosowania trybu „z wolnej ręki” przyjęto, że: „*Przyczyny techniczne uzasadniające udzielenie zamówienia bez przeprowadzenia procedury konkurencyjnej określonego wykonawcy, muszą mieć zasadniczy charakter, tak by można było wykazać, że wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione, i że ta niemożliwość ma charakter nieprzewidywalny*”.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Warunkiem przeprowadzenia sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym, tj. lokalu nr 1b o powierzchni użytkowej 25,75 m² położonego przy ul. Wojska Polskiego na działce nr 66/23 w Żmigrodzie oraz lokalu nr 40/2 położonego przy ul. PKWN w Żmigrodzie na działce nr 26/1, była wpłata przez dotychczasowych najemców odpowiednio kwot: 525 zł oraz 561 zł tytułem przygotowania lokali do sprzedaży, w tym wyceny. W myśl art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U.

z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 powołanej ustawy.

W zakresie rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła, w okresie od 10 do 21 grudnia 2015 r., kontrolę gospodarki finansowej w Zespole Placówek Kultury w Żmigrodzie. W trakcie kontroli pracownicy Zespołu Placówek Kultury nie przygotowali i nie przedłożyli kontrolującym niezbędnych do przeprowadzenia kontroli wydruków z ksiąg rachunkowych jednostki, tj. dziennika, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienie obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz bilansu Zespołu Placówek Kultury za 2014 r. naruszając postanowienia art. 8 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.). Ponadto, na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono następujące nieprawidłowości: w momencie rozpoczęcia kontroli księgi jednostki za 2014 r. nie były zamknięte, w jednostce nie przeprowadzono inwentaryzacji majątku „raz na cztery lata” oraz inwentaryzacji aktywów i pasywów wg stanu na 31 grudnia 2014 r., wypłacono jednemu pracownikowi Zespołu Placówek Kultury wynagrodzenie za miesiąc luty 2015 r. w kwocie wyższej o 500 zł od wskazanego na liście płac. Odpowiedzialność za powyższe ponosi na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) Dyrektor Zespołu Placówek Kultury.

Wystąpienie opisanych nieprawidłowości świadczy także o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej na poziomie jednostki samorządu terytorialnego i w konsekwencji o niewypełnieniu przez Burmistrza Gminy Żmigród zapisu zawartego w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w myśl którego Burmistrz jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy (art. 68 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów art. 33 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) inspektorzy poinformowali Burmistrza o zaistniałej sytuacji. W konsekwencji Burmistrz Gminy Żmigród złożył następujące wyjaśnienie: *„W związku z informacjami o nieprawidłowościach podczas kontroli przeprowadzanej przez kontrolerów Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w Zespole Placówek Kultury w Żmigrodzie Burmistrz Gminy Żmigród zwrócił się z żądaniem natychmiastowych wyjaśnień do dnia 21 grudnia br. od pracowników ZPK w Żmigrodzie, dotyczącym zarówno nieprawidłowości, jak i nieudzielania informacji osobom kontrolującym. Rodzaj podjętych dalszych czynności w stosunku do Zespołu Placówek Kultury w Żmigrodzie i wyciągnięcie konsekwencji Burmistrz Gminy Żmigród uzależnia od złożonych wyjaśnień.”*

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą Burmistrz Gminy Żmigród na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), Skarbnik Gminy Żmigród – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zaktualizowanie wykazu jednostek organizacyjnych stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Gminy Żmigród, stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.).
2. Ewidencjonowanie kredytu w rachunku bieżącym na koncie 133 „Rachunek budżetu” zgodnie z przyjętymi w jednostce zasadami (polityką) rachunkowości.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności:
 - a) zaktualizowanie obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości w zakresie opisu funkcjonowania konta 130 oraz metody inwentaryzacji budynków, stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) przeprowadzenie inwentaryzacji budynków i budowli metodą spisu z natury, zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego regulowania zobowiązań Gminy oraz przekazywania dotacji w kwotach wynikających z zawartych umów, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zapewnienia funkcjonowania w Gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w szczególności w stosunku do Zespołu Placówek Kultury w Żmigrodzie będącego jednostką organizacyjną Gminy, stosownie do postanowień art. 68 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o podjętych czynnościach w stosunku do Zespołu Placówek Kultury w Żmigrodzie, w szczególności w zakresie wykonywania przez kierownika tej jednostki obowiązków w zakresie rachunkowości.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania przypisów na kontach podatników z dniem doręczenia decyzji wymiarowych, stosownie do postanowień art. 21 § 1 pkt 2 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.), w szczególności w zakresie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do postanowień art. 6 i art. 15 § 1 ustawy.
8. Dostosowanie obowiązujących w Gminie zasad naliczania diet radnych oraz wynagrodzenia Burmistrza, Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnik do liczby mieszkańców Gminy ustalonych na podstawie danych statystycznych publikowanych przez GUS, z uwzględnieniem przepisów § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. Nr 61, poz. 710) oraz załącznikiem nr 2, tabelą I część A oraz tabelą III zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786), a także poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych w tym zakresie działań.
9. Umieszczanie daty wpływu na sprawozdaniach z wykonania zadań publicznych, stosownie do postanowień § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67) oraz opatrywanie sprawozdań adnotacją o zaakceptowaniu przez Zlecniodawcę, stosownie do postanowień zawartych umów dotacyjnych.
10. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
11. Bezwzględne przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania trybu zamówienia „z wolnej ręki” wyłącznie po wystąpieniu przesłanek określonych w art. 67 ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności w zakresie nie obciążania nabywców

nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2.

13. Przestrzeganie przepisów uchwały Rady nr 0007.V.49.2011 z 31 marca 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Żmigród, w szczególności w zakresie postanowień § 8 ust. 3 pkt 3 stanowiących, że *jeden projekt nie może być jednocześnie dofinansowany dotacją udzieloną na warunkach i w trybie niniejszej uchwały oraz dotacją udzieloną z budżetu Gminy na zasadach i w trybie ujętych w innych przepisach prawa.*

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Jan Czyżowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żmigrodzie