

Wrocław, 24 lipca 2015 roku

WK.WR.40.25.2015.210

**Pan
Lesław Golba
Wójt Gminy Jerzmanowa**

**ul. Lipowa 4
67-222 Jerzmanowa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 kwietnia do 19 czerwca 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Jerzmanowa. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Wójtowi Gminy w dniu 19 czerwca 2015 r. Ponadto, w dniach od 22 do 30 czerwca 2015 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Przedszkola Gminnego „Kraina Marzeń” w Jerzmanowej. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Jerzmanowa wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W Rb-PDP „Rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za 2014 r., skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) zostały w podatku od nieruchomości zaniżone o kwotę 14.337,70 zł. Ponadto, w sprawozdaniu Rb-PDP na koniec 2014 r. kwotę skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (wcześniej Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., obecnie Dz. U. z 2015 r. poz. 613) dotyczących: rozłożenia na raty zaległości podatkowych - w zakresie podatku od nieruchomości zawyżono o kwotę 21.998,01zł, a w podatku rolnym - zawyżono o 2.813,08 zł (kwoty dotyczyły decyzji wydanej 21 stycznia 2013 r.) oraz zaniżono o kwotę 525,00 zł (kwota wynikała z decyzji wydanej 29 stycznia 2014 r.). Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. b załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.) oraz stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia.

W Rb-Z „Sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” i w Rb-UZ – „Rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według

tytułów dłużnych” za 2014 r. - nie została wykazana kwota 300.000 zł, dotycząca tytułu dłużnego zaliczanego do długu publicznego (umowa kupna-sprzedaży gruntu niezabudowanego za cenę 308.000 zł). Płatność ustalono w ratach: I rata w kwocie 8.000 zł płatna do 24 lipca 2014 r, II rata płatna w kwocie 150.000 zł do 30 czerwca 2015 r., III rata w kwocie 150.000 zł płatna do 30 czerwca 2016 r. Zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z 2011 r. nr 298, poz. 1767), tytuły dłużne zaliczane do państwowego długu publicznego, sklasyfikowane zgodnie z § 2 pkt 1, dzielą się na: kredyty i pożyczki, przy czym do tej kategorii zalicza się również umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach. W czasie kontroli w dniu 16.06.2015 r. zostały sporządzone korekty sprawozdań jw. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku 2 podatników (nr J000074 i J000081) na 48 objętych kontrolą w podatku od nieruchomości i 1 podatnika (nr D00008) podatku od środków transportowych na 5 objętych kontrolą, którzy nieterminowo składali deklaracje podatkowe (okresy zwłoki wynosił od 20 do 205 dni) organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Ponadto, organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do wyegzekwowania obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od Parafii w Jaczowie. Obowiązek złożenia deklaracji wynikał z art. 6 ust. 9 i 10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia deklaracji za lata 2012- 2014. Ze złożonej deklaracji za 2014 r. wynikało, że kwota należnego podatku wynosiła 44,00 zł, a kwota podatku objęta zwolnieniem ustawowym 840,50 zł.

W przypadku podatku od nieruchomości organ podatkowy niedostatecznie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa i nie zweryfikował zgodności deklaracji podatkowej pod względem formalnej poprawności odnośnie podatnika nr J00073 – Gminy Jerzmanowa. W złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014 r. podatnik nie wykazał powierzchni budynków (remiz strażackich, szatni, sal gimnastycznych, świetlic) zwolnionych z opodatkowania na podstawie uchwały Rady Gminy Jerzmanowa Nr XXXVII/278/2013 z 19 października 2013 r. Ponadto, nieprawidłowo wyliczono kwotę zwolnienia wykazanych w deklaracji powierzchni gruntów, tj. wykazano 39.416 zł, a powinno być 39.380 zł (różnica 36 zł). Zaniżenie z tytułu niewykazania w deklaracji powierzchni budynków oraz niewłaściwego obliczenia kwoty zwolnienia wyniosło łącznie 14.301,70 zł. W czasie kontroli została złożona korekta deklaracji uwzględniająca powierzchnię zwolnionych gruntów i budynków. Po dokonanej korekcie kwota podatku wyniosła 53.717,70 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Przy szacowaniu wartości zamówienia „Budowa miejsc parkingowych przy szatni sportowej w m. Potoczek wraz z przykryciem rowu i przebudową przepustu” (realizacja w latach 2014-2015; wartość 284.898,47 zł), Zamawiający nie uwzględnił wartości robót uzupełniających, mimo iż roboty uzupełniające na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – dalej uPzp (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., aktualnie: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) przewidywał zarówno we wniosku będącym podstawą wszczęcia postępowania (ust. 15 wniosku z dnia 07.10.2014 r.), w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdz. V ust. 3 S.I.W.Z. z dnia 10.10.2014 r.) jak i w ogłoszeniu o zamówieniu (rozdz. II pkt II.1.5 tiret pierwsze ogłoszenia z dnia 10.10.2014 r.). Stanowiło to o niezastosowaniu przez Zamawiającego przepisów art. 32 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Strony tytułowe kosztorysów inwestorskich zarówno do zadania podstawowego jak i zadania dodatkowego dla postępowania pn.: „Budowa sali gimnastycznej wraz z częścią dydaktyczno-administracyjną w Jaczowie” nie zawierały daty ich sporządzenia, mimo wymogu § 7 pkt 1 lit. f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (D. U. z 2004 r. nr 130, poz. 1389). Wykazywanie dat sporządzenia kosztorysów pozwala ocenić, czy ustalenia wartości zamówienia dokonano z zachowaniem terminu określonego w art. 35 ust. 1 uPzp (na roboty budowlane - nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania).

Wykonawca dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej wraz z częścią dydaktyczno-administracyjną w Jaczowie” (umowa nr BD-II.272.4.2011” z 12.05.2011 r.) zrealizował prace ze zwłoką, tj. w dniu 13.01.2012 r. zamiast do 31.10.2011 r., natomiast Zamawiający nie wyliczył kwoty kar umownych za zwłokę, które zgodnie z zasadami przyjętymi w § 6 ust. 2 pkt 1 lit. b powołanej umowy, winny wynosić 3.226,12 zł.

Wójt Gminy Jerzmanowa podpisał (bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy) z Wykonawcą w dniu 10.01.2012 r. „Porozumienie do umowy Nr BD-II.272.4.2011 zawartej w dniu 12.05.2011 r. o wykonanie prac projektowych”, w którym Wykonawca zobowiązał się do wykonania prac dodatkowych związanych z wykonaniem inwentaryzacji budowlanej dla istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Jaczowie, a w zamian Zamawiający nie naliczył kar umownych jako następstwo wydłużenia terminu opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej. „Porozumienie” było traktowane przez Strony jako forma umowy o wykonanie dodatkowej usługi za wynagrodzeniem, którego wysokość brutto była równa wartości kar umownych za zwłokę w realizacji umowy podstawowej, tj. 3.226,12 zł. Tym samym brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy na „Porozumieniu” stanowił o naruszeniu przepisu art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (wcześniej Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm., aktualnie Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.). Podobnie, nie posiadała kontrasygnaty umowa na obsługę budżetu gminy Jerzmanowa zawarta

z Bankiem Spółdzielczym w Głogowie w dniu 27 lutego 2015 r. (obowiązująca do 28 lutego 2017 r.). W czasie trwania kontroli kontrasygnaty na umowach jw. zostały złożone.

Za wykonane zadanie dodatkowe „Inwentaryzacja budowlana dla istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Jaczowie” o wartości brutto równej wartości kar umownych, Wykonawca ABK-PROJEKT nie wystawił faktury VAT, oraz Strony nie sporządziły wymaganego protokołu odbioru dokumentacji z inwentaryzacji budowlanej Szkoły Podstawowej w Jaczowie. Biorąc pod uwagę, że wartość wynagrodzenia brutto wyniosła 3.226,12 zł, podatek VAT winien wynieść 742,01 zł. Obowiązek wystawienia faktury przez podatnika według stanu na 2012 r. był zawarty w art. 106 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm.), a od dnia 1 stycznia 2014 r. obowiązek wystawienia faktury przez podatnika jest określony w art. 106b ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o podatku od towarów i usług. Przedsiębiorstwo ABK-PROJEKT było podatnikiem podatku VAT, co wynika z wystawienia dla Gminy Jerzmanowa przez ABK-PROJEKT faktury VAT Nr 01/2012 na kwotę brutto 48.154,50 zł (VAT 23% - 9.004,50 zł) z dnia 13.01.2012 r. za wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej według „Umowy nr BD-II.272.4.2011” zawartej 12.05.2011 r. dla zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej wraz z częścią dydaktyczno-administracyjną w Jaczowie” (wartość brutto wg umowy 48.154,50 zł). Fakturę VAT Nr 1/2012 wystawioną przez ABK-PROJEKT przyjęto, rozliczono i zapłacono, mimo iż do faktury nie dołączono wymaganego protokołu odbioru dokumentacji (protokołu takiego nie sporządzono), poprzestając na dołączeniu podpisanego 10.01.2012 r. „Porozumienia do umowy Nr BD-II.272.4.2011 zawartej w dniu 12.05.2011 r. o wykonanie prac projektowych”. Powyższe stanowiło naruszenie uregulowań przyjętych w § 12 „Dokumenty zakupu towarów, materiałów, usług, środków trwałych, inwestycji dokonywanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych” ust. 10 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jerzmanowa”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 0050.51.2012 Wójta Gminy Jerzmanowa z 11 maja 2012 r. (ze zm.).

W dwóch przypadkach Zamawiający zwrócił zabezpieczenie należytego wykonania umowy po terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania zadania za należyte wykonane, tj. po terminie określonym w art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. I tak: Wykonawcy zadania: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców w Gminie Jerzmanowa” zamiast w terminie do 18 stycznia 2014 r., zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania (70% - kwota 10.891,13 zł, łącznie z odsetkami) w dniu 5 maja 2015 r. (opóźnienie 490 dni.); Wykonawcy zadania: „Budowa miejsc parkingowych przy szatni sportowej w m. Potoczek wraz z przykryciem rowu i przebudową przepustu” zamiast w terminie do 16 kwietnia 2015 r., zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania umowy (70% - kwota 17.894,53 zł z odsetkami) w dniu 27 kwietnia 2015 r. (11 dni opóźnienia).

Dowody przyjęcia środków trwałych uzyskanych w wyniku inwestycji (*OT Nr 25/2012 z dnia 05.09.2012 r. dla zadania „Chodnik wraz z odwodnieniem - ul. Topolowa w Jerzmanowej”, OT Nr 45/2013 z dnia 06.12.2013 r. dla „Budynku sali gimnastycznej wraz z częścią dydaktyczno-administracyjną, zewnętrzną instalacją kanalizacji deszczowej, wewnętrzną instalacją*

zasilającej (wiz) oraz przyłącza wodociągowego i kanalizacji sanitarnej w Jaczowie na działce nr 487” i OT Nr 2/2015 z dnia 24.03.2015 r. dla „Miejsc parkingowych przy szatni sportowej w m. Potoczek wraz z przykryciem rowu i przebudową przepustu”) - nie zawierały podpisów osób wystawiających te dowody księgowe. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm., aktualnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.). W szczegółowym opisie dowodu OT zawartym w § 8 „Rodzaje dowodów księgowych” ust. 4 „Dowody księgowe dotyczące majątku trwałego” pkt 1 „przyjęcie środka trwałego w używanie” powołanej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jerzmanowa” - pominięto ustawowy wymóg zawarcia w OT podpisu wystawcy dowodu.

W wyniku realizacji zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej w Jaczowie” uzyskano efekt inwestycyjny w postaci środka trwałego „Budynek sali gimnastycznej wraz z częścią dydaktyczno-administracyjną, zewnętrzną instalacji deszczowej, wewnętrznej instalacji zasilającej (wiz) oraz przyłącze wodociągowe i kanalizacji sanitarnej w Jaczowie na działce nr 487” o wartości 3.507.629,53 zł. Koszty były związane z realizowanym zadaniem (m.in. projekty, wykonawstwo i nadzór inwestorski). W kosztach zadania nie ujęto części kosztów w kwocie 3.226,12 zł (równowartość kar umownych) za sporządzenie inwentaryzacji budowlanej istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Jaczowie, zrealizowanego przez ABK-PROJEKT na podstawie „Porozumienia” z dnia 10.01.2012 r. Takie przyjęcie kosztów wytworzenia środka trwałego było niezgodne z art. 28 ust. 8 powołanej ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto, dowód „Protokół przyjęcia środka trwałego” OT Nr 2/2015 z dnia 24.03.2015 r. dla „Miejsc parkingowych przy szatni sportowej w m. Potoczek wraz z przykryciem rowu i przebudową przepustu” wartości 284.989,47 zł został sporządzony przed przekazaniem inwestycji do użytku, ponieważ do 05 maja 2015 r. nie uzyskano wymaganego pozwolenia na użytkowanie. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania OT, określonymi w § 12 ust. 9 obowiązującej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jerzmanowa”, stanowiącymi, że: „Dowody „OT” stanowią udokumentowanie zakończonych inwestycji polegających na zakupach składników majątkowych przekazanych bezpośrednio do użytkowania oraz łącznie z protokołem odbioru końcowego i przekazania do użytku inwestycji są udokumentowaniem zakończonych robót budowlano-montażowych. Dowód OT wystawia się po zakończeniu inwestycji i po otrzymaniu kompletu dokumentów”. Jeszcze w toku kontroli Gmina uzyskała pozwolenie na użytkowanie m.in. parkingu w Potoczku decyzją Nr 20.2015 z 22.05.2015 r. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Głogowie.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Przed sprzedażą nieruchomości (nieruchomości niezabudowanych i zabudowanych, lokalu mieszkalnego) w trybie bezprzetargowym, każdorazowo od potencjalnych nabywców żądano wpłaty kwot na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, w tym kosztów wyceny

i kosztów geodezyjnych. Dokonanie tych wpłat było podstawą do podjęcia przez gminę czynności zmierzających do zbycia nieruchomości. Wysokość wpłaty była podawana w pismach informujących o podjętych czynnościach i konieczności wpłaty kwoty na pokrycie kosztów oraz w protokołach z rokowań. Opisane wyżej działania podejmowano na podstawie przepisów § 6 ust. 6 i 7 oraz § 15 uchwały Nr V/33/2003 Rady Gminy Jerzmanowa z dnia 10 marca 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jerzmanowa (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2003 r., nr 34, poz. 902 ze zm.) oraz przepisów § 1 i § 2 zarządzenia Nr 0152-69/2007 Wójta Gminy Jerzmanowa z 17 września 2007 r. w sprawie zasad ustalania ceny nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz wysokości wnoszonej zaliczki w celu przygotowania do sprzedaży nieruchomości z gminnego zasobu nieruchomości (ze zm.). Z kontroli 5 sprzedaży wynikało, że na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży pobrano 5 zaliczek w wysokości łącznej 5.000,00 zł (po 1.000,00 zł od każdego wnioskującego). Z kwoty tej na przygotowanie nieruchomości wydatkowano faktycznie łącznie 3.388,20 zł. Pobieranie zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży i opracowań geodezyjnych było niezgodne z przepisami art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie: Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.), które stanowiły, że to na organie gospodarującym zasobem nieruchomości (a gminnym zasobem gospodaruje Wójt) ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości oraz przygotowania opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych.

Przy zbyciu w 2012 r. działki gruntu nr 41 obręb Smardzów, Strony uzgodniły zapłatę w ratach, ustalając należne Gminie oprocentowanie równe stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski (wówczas 4,75%), stosownie do art. 70 ust. 3 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przyjęta stopa oprocentowania była niższa od faktycznie obowiązującej w Gminie Jerzmanowa 5% stopy przyjętej § 8 powołanej uchwały Nr V/33/2003 Rady Gminy Jerzmanowa z dnia 10 marca 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jerzmanowa. Rada Gminy Jerzmanowa w stosunku do gruntów stanowiących przedmiot własności gminy, zgodnie z art. 70 ust. 4 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, była uprawniona do wyrażenia zgody na zastosowanie stawki oprocentowania innej niż stopa redyskonta weksli stosowana przez Narodowy Bank Polski.

Przy sporządzaniu umowy sprzedaży w 2013 r. działki nr 228/2 obręb Jaczów, nie ustanowiono służebności gruntowej dla działki nr 228/1 na przedmiotowej działce 228/2. Tym samym nie spełniono wymogu zawartego w Decyzji 10/2013 z dnia 26.03.2013 r. Wójta Gminy Jerzmanowa, którą zatwierdził podział działki 228 położonej w obrębie Jaczów na działkę nr 228/1 o pow. 0,0113 ha i działkę nr 228/2 o pow. 0,0427 ha, pod warunkiem „Ustanowienia służebności gruntowej dla działki nr 228/1 na działce 228/2”. W toku kontroli Gmina podjęła czynności zmierzające do ustanowienia przez nabywcę działki nr 228/2 służebności na rzecz Gminy Jerzmanowa.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności:

1. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych” oraz Rb-27S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. b załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.) oraz stosownie do § 9 ust. 1 tego rozporządzenia.
2. W sprawozdaniach Rb-Z i Rb-UZ wykazywanie zadłużenia zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z 2011 r. nr 298, poz. 1767).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613), a w szczególności art. 274a § 1, który stanowi, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku oraz art. 272 pkt 1 i 2, zgodnie z którym organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji oraz stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania z należytą starannością wartości zamówienia publicznego, z uwzględnieniem przewidywanych zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego, tj. zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 ustawy,
 - b) dokonywania zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy.
5. Wyegzekwowanie od sporządzających kosztorysy inwestorskie wykazywania w nich informacji niezbędnych dla Zamawiającego, zgodnie z § 7 pkt 1 lit. f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (D. U. z 2004 r. nr 130, poz. 1389).

6. Stosowanie wymogu, iż dla skuteczności czynności prawnej mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika Gminy, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jerzmanowa”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 0050.51.2012 Wójta Gminy Jerzmanowa z 11 maja 2012 r. (ze zm.), a w szczególności:
 - a) wyegzekwowanie od pracowników merytorycznych stosowania zasady, iż dokumentem stanowiącym podstawę zaewidencjonowania zakupu usług w zakresie wykonania dokumentacji projektowej, projektowo-kosztorysowej itp. stanowi faktura lub rachunek z dołączonym protokołem odbioru dokumentacji, zawierającym adnotacje o miejscu przechowywania oraz celu, dla którego została sporządzona, zgodnie z § 12 ust. 10 „Instrukcji”,
 - b) sporządzanie dowodów „Protokołu przyjęcia środka trwałego” OT po zakończeniu i przekazaniu inwestycji do użytku, zgodnie z zasadami sporządzania OT, określonymi w § 12 ust. 9 „Instrukcji”.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zweryfikowanie zapisu § 8 ust. 4 pkt 1 powołanej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jerzmanowa” poprzez uwzględnienie wymogu zawierania w dowodzie księgowym OT m.in. podpisu wystawcy dowodu, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - b) obejmowanie jako kosztów wytworzenia środków trwałych ogółu kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy do przyjęcia środków trwałych do używania, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy.
9. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności z art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.) zapisów § 6 ust. 6 i 7 oraz § 15 uchwały Nr V/33/2003 Rady Gminy Jerzmanowa z 10 marca 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jerzmanowa oraz zapisów § 1 i § 2 zarządzenia Nr 0152-69/2007 Wójta Gminy Jerzmanowa z 17 września 2007 r. w sprawie zasad ustalania ceny nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz wysokości wnoszonej zaliczki w celu przygotowania do sprzedaży nieruchomości z gminnego zasobu nieruchomości (ze zm.) w zakresie ponoszenia przy sprzedaży nieruchomości kosztów związanych z wyceną i opracowaniami geodezyjno-prawnymi.
10. Przy sprzedaży nieruchomości i uzgodnieniu zapłaty ceny w ratach, stosowanie do niespłaconej części kwoty 5% stopy oprocentowania ustalonej w § 8 powołanej uchwały Nr V/33/2003 Rady Gminy Jerzmanowa z dnia 10 marca 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jerzmanowa.

11. Poinformowanie Izby o podjętych przez Gminę czynnościach zmierzających do ustanowienia przez nabywcę działki nr 228/2 obręb Jaczów służebności dla działki nr 288/1, w celu zrealizowania wymogu zawartego w Decyzji 10/2013 z 26.03.2013 r. Wójta Gminy Jerzmanowa.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Kozakowski

Przewodniczący Rady Gminy Jerzmanowa

a/a