

Wrocław, 27 stycznia 2015 roku

WK.60/P-7/K-51/14

**Pan
Jarosław Gęborys
Starosta Kamiennogórski**

**ul. Wł. Broniewskiego 15
58-400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 18 września do 21 listopada 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej powiatu kamiennogórskiego. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Staroście Kamiennogórskiemu w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 24 listopada do 5 grudnia 2014 r., została przeprowadzona kontrola problemowa gospodarki finansowej Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Kamiennej Górze. W oparciu o odrębny protokół tej kontroli, do Dyrektora Zespołu Szkół wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Staroście do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Starostwie Powiatowym poza potwierdzeniem prawidłowo wykonywanych zadań, wykazała też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa bądź uregulowań wewnętrznych ustalonych dla Starostwa Powiatowego. Część ujawnionych nieprawidłowości została usunięta już podczas prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W przyjętych przez Starostwo Powiatowe zasadach (polityce) rachunkowości (Zarządzenie Starosty Powiatu Kamiennogórskiego nr 72/2012 z 16 października 2012 r.) nie opisano zasad funkcjonowania kont syntetycznych: 202 "Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami z tytułu wydatków niewygasających", 242 "Rozrachunki z zakładowym funduszem świadczeń socjalnych", 243 "Rozrachunki obwody łowieckie", 244 "Rozrachunki, kaucje, zabezpieczenia" oraz 102 "Kasa dochody", pomimo prowadzenia na tych kontach zapisów operacji gospodarczych. Do ustalenia i bieżącego aktualizowania zakładowego planu kont zobowiązany był kierownik jednostki na podstawie przepisów art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera jednostka nie uzupełniła wykazu ksiąg rachunkowych o prowadzone w jednostce zbiory danych tworzących księgi rachunkowe na

komputerowych nośnikach danych. Do posiadania przedmiotowego wykazu zobowiązywały przepisy art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit (b) ustawy o rachunkowości.

Mające postać wydruków komputerowych księgi rachunkowe obejmujące zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych służących do ewidencji dochodów Skarbu Państwa nie zawierały oznaczenia nazwy jednostki której dotyczą, co było niezgodne z przepisami art. 13 ust. 4 pkt 1 cyt. wyżej ustawy o rachunkowości.

Przyjęte w księgach rachunkowych Starostwa dowody księgowe dokumentujące przyjęcie składników majątkowych na stan środków trwałych (dotyczy: OT-Z 12/2013, OT-Z 3/2013) nie zawierały wskazania sposobu ujęcia dowodu na kontach księgi głównej Starostwa, co było wymogiem prawidłowego dowodu księgowego, określonym w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniu Rb-27ZZ „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami” za 2013 rok, w pozycji zaległości (dz. 700, rozdz. 70005, §0470) wykazano kwotę 231.241,38 zł, stanowiącą tzw. per saldo konta 221-700-05-0470, co naruszało zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” opisane w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289). Według danych z ewidencji księgowej dochodów Skarbu Państwa przedmiotowe konto wykazywało saldo Wn w kwocie 231.304,55 zł i saldo Ma w wysokości 63,17 zł. Zatem w sprawozdaniu w kolumnie zaległości należało wykazać kwotę 231.304,55 zł, a w kolumnie nadpłaty kwotę 63,17 zł. Zgodnie z dyspozycją określoną w §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kontrola raportów kasowych sporządzonych w grudniu 2013 r. wykazała, że niektóre rozchody kasowe udokumentowane zostały kserokopiami dowodów źródłowych, co było niezgodne z uormowaniami wewnętrznymi określonymi w §10 pkt 4 zarządzenia Starosty Powiatu Kamiennogórskiego nr 66/2012 z 18 września 2012 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej (instrukcja obiegu i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych) w Starostwie Powiatowym w Kamiennej Górze. Powyższe było spowodowane brakiem stosowania przez kasjera zastępczych dowodów wypłat kasowych (KW) dla dokumentowania rozchodów w warunkach przeznaczenia dowodu źródłowego dla potrzeb udokumentowania innych rozliczeń.

W zakresie dochodów budżetowych

Nie opracowano planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa obejmującego 2013 rok, co naruszało dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1 d ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., nr 102, poz. 651 ze zm.). Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa został opracowany na lata 2010 - 2012, a następny na lata 2014 – 2016, z pominięciem 2013 roku. Roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za 2011 rok przekazane zostało Wojewodzie Dolnośląskiemu 31 października 2012 r., za 2012 rok – 27 maja 2013 r., a za 2013 rok – 14 maja 2014 r., tj. z naruszeniem terminu wskazanego w art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w świetle którego Starosta sporządza roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu i przekazuje je wojewodzie w terminie do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

Zasady ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa nie zostały ustalone w przepisach wewnętrznych Starostwa. Faktycznie Starostwo na potrzeby gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami prowadziło ewidencję ilościową dotyczącą tych nieruchomości w Wydziale Gospodarki Nieruchomości w formie rejestru zaprowadzonego w arkuszu Excelu. Bazę wyjściową do prowadzenia tej ewidencji stanowiła geodezyjna ewidencja gruntów i budynków zlokalizowanych na terenie powiatu.

W zakresie wydatków budżetowych

W marcu 2014 r. Wicestaroście Kamiennogórskiemu stwierdzono prawo do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy zawodowej oraz wypłacono przedmiotową nagrodę w kwocie 9.090 zł podczas, gdy w aktach osobowych ww. pracownika brak było odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej prawo do tej nagrody. Ww. pracownik nie uzupełnił bowiem akt osobowych o dokumentację potwierdzającą określone w kwestionariuszu osobowym okresy zatrudnienia w Urzędzie Miasta w Kamiennej Górze. Było to niezgodne z przepisami § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1050), które stanowią, że jeżeli w aktach osobowych brak jest odpowiedniej dokumentacji, warunkiem ustalenia prawa do nagrody jubileuszowej jest udokumentowanie przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

W zakresie gospodarowania mieniem

W ogłoszeniu z dnia 14 kwietnia 2014 r. o drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Błazejowie (działka nr 24) nie podano terminu przeprowadzenia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym (odbył się 28 lutego 2014 r.), wbrew wymogom art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W dokumentacji dotyczącej sprzedaży opisanej wyżej nieruchomości oraz sprzedaży działki nr 605 w Ciechanowicach brakowało zawiadomienia przesłanego do nabywców nieruchomości, informującego o miejscu i terminie

zawarcie umowy sprzedaży, co uchybiało przepisom art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Natomiast w przesłanych zawiadomieniach (w dokumentacji z pozostałych 8 sprzedaży objętych kontrolą) nie zamieszczono informacji określonej w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, o treści: jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Ustanowiony przepisami Rady Powiatu Kamiennogórskiego w uchwale nr LIII/189/2002 z 19 września 2002 r. obowiązek pokrywania przez kandydata na nabywcę nieruchomości kosztów przygotowania dokumentacji do zbycia nieruchomości lub lokalu mieszkalnego (zapis w treści §49 ust. 1 i 2 uchwały – nabywcy praw, lokali i nieruchomości powiatu ponoszą koszty sporządzenia dokumentacji związanej ze zbyciem - koszty geodezyjne i wyceny. Ustala się zabezpieczenie w wysokości 1.000 zł za przygotowanie dokumentacji do zbycia nieruchomości lub lokalu w drodze bezprzetargowej) jest w myśl przepisów art. 25 lit. b w związku z art. 25 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami działaniem naruszającym prawo. W myśl art. 25 lit. b tej ustawy powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu. Zgodnie z art. 25 ust. 2 gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Zatem regulacja ustawowa w sposób czytelny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania i pokrycia kosztów wyceny nieruchomości, którym w przypadku powiatu jest jego organ wykonawczy. Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje przerzucanie ww. obowiązku na nabywców za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Odpowiedzialną za gospodarowanie mieniem była Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wykazane w ewidencji księgowej na koniec 2011, 2012 i 2013 r. saldo zaległości w kwocie 429,16 zł dotyczące dłużnika oznaczonego 221-700-05-0770-000520 (zaległości z tytułu kupna w 1992 r. na raty lokalu mieszkalnego nr 2 w Pisarzowicach 156) było niesprawdzalne. Przedłożona do kontroli ewidencja była niekompletna, ponieważ brakowało ewidencji wpłat za lata 1999 – 2003. Nie dokonano odpisu aktualizującego należności, co do której zachodziło prawdopodobieństwo jej niezapłacenia. Stosownie do art. 35b ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości: „Wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez

dokonanie odpisu aktualizującego, w odniesieniu do (...) należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, w przypadkach uzasadnionych rodzajem prowadzonej działalności lub strukturą odbiorców - w wysokości wiarygodnie oszacowanej kwoty odpisu, w tym także ogólnego, na nieściągalne należności”.

Płatność za zakupione w maju 2012 r. środki trwałe o łącznej wartości 17.035,46 zł nastąpiła 30.05.2012 roku, tj. 5 dni po terminie wskazanym na fakturze, a płatności za zakupione pozostałe środki trwałe (trzy w 2012 r. o wartości: 3.020 zł, 3.000 zł i 2.800 zł i dwa zakupione w 2014 r. o wartości 2.609,71 zł i 3.349 zł) zostały uregulowane z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 7 dni. Naruszało to dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w świetle której wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W przepisach wewnętrznych nie ustalono stawki amortyzacji oraz okresu dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej powyżej kwoty ustalonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości: „Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące: (...) metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego; (...). Zapis art. 28 ust. 1 pkt 1 tej ustawy stanowi, że: „Aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne - według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości; (...)”.

W zakresie inwentaryzacji

W przepisach Instrukcji inwentaryzacyjnej z 1 grudnia 2011 roku ustalono inne sposoby przeprowadzania inwentaryzacji dla budynków i budowli oraz należności nie przekraczających 50 zł od ustalonych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. W rozdz. 4 pkt 7 Instrukcji zapisano, że obowiązek potwierdzenia z kontrahentami stanu należności i zobowiązań nie dotyczy (...) nie przekraczających kwoty 50 zł, a w rozdz. 5 pkt 7 ustalono, że budynki i budowle chociaż występują jako rzeczowe składniki majątku trwałego, nie podlegają spisowi z natury. Naruszało to art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, w świetle którego jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację (...) środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, (...) drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, a należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Stwierdzoną na dzień 31.12.2012 r. w wyniku inwentaryzacji pozostałych środków trwałych różnicę inwentaryzacyjną w postaci nadwyżki w kwocie 60 zł (dokument rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych za 2012 rok) ujęto w księgach rachunkowych dopiero w dniu 15 stycznia 2013 roku, co naruszało dyspozycję art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Skutkowało to tym, że saldo Wn konta 013 na dzień 31.12.2012 r. w kwocie 464.447,67 zł nie odzwierciedlało rzeczywistego stanu pozostałych środków trwałych, co naruszało art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w świetle którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeśli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Rozliczanie inwentaryzacji, ewidencja i weryfikacja różnic inwentaryzacyjnych należały do obowiązków Naczelnika Wydziału Finansowego.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych, stosownie do treści art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b ustawy, a także dostosowania przepisów wewnętrznych w zakresie inwentaryzacji do art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy,
 - b) oznaczanie nazwą jednostki ksiąg rachunkowych prowadzonych z użyciem komputera dla dochodów Skarbu Państwa, stosownie do wymogów art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - c) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie elementy prawidłowego dowodu określone w art. 21 ust. 1 ustawy, w tym posiadających wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych,
 - d) ustalanie w zakładowym planie kont wykazu kont księgi głównej wraz z przyjętymi zasadami klasyfikacji zdarzeń, stosownie do treści art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit a ustawy,
 - e) rozliczanie ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z wymogami art. 27 ust. 2 ustawy.

- f) dokonywanie odpisów aktualizacyjnych wartości należności z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty, zgodnie z art. 35 lit. b ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - g) ustalenie w przepisach wewnętrznych stawki amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych oraz okresu ich amortyzacji, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy.
2. Dokumentowanie w raportach kasowych rozchodów kasowych wyłącznie na podstawie dowodów określonych w §10 pkt 4 zarządzenia Starosty Powiatu Kamiennogórskiego nr 66/2012 z 18 września 2012 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej.
 3. Przestrzeganie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119) w zakresie rzetelnego sporządzania sprawozdania Rb-27ZZ „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”, ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawidłowe wykazywanie zaległości i nadpłat.
 4. Stwierdzanie prawa do nagrody jubileuszowej pracowników Starostwa na podstawie odpowiedniej dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych nagradzanych pracowników jednostki, stosownie do przepisów § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1786).
 5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w związku z wypłatą Wicestaroscie Kamiennogórskiemu w marcu 2014 roku nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy zawodowej w kwocie 9.090 zł, pomimo braku odpowiedniej dokumentacji w aktach osobowych potwierdzającej prawo do tej nagrody.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.) w zakresie:
 - a) opracowywania planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa obejmującego każdy rok budżetowy, zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1 lit. d ustawy,
 - b) przekazywania Wojewodzie sprawozdania rocznego z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w terminie wskazanym w art. 23 ust. 1a ustawy,
 - c) zamieszczania w kolejnych ogłoszeniach na sprzedaż nieruchomości informacji o terminie przeprowadzenia poprzednich przetargów zakończonych wynikiem negatywnym, zgodnie z wymogami art. 38 ust. 2 ustawy,
 - d) zawiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcie umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, w sposób i w terminie określonym w art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
 - e) dostosowanie zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do przepisów art. 25 lit. b i 25 ust. 2 ustawy oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w tym zakresie.

7. Regulowanie zobowiązań finansowych wobec kontrahentów z tytułu dostaw w terminach ich wymagalności, zgodnie z zasadami dokonywania wydatków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan/i

Przewodniczący/a Rady Powiatu Kamiennogórskiego