

Wrocław, 25 czerwca 2014 roku

WK.60/313/K-21/14

**Pan
Leszek Orpel
Burmistrz Uzdrowskiej Gminy Miejskiej
Jedlina-Zdrój**

**ul. Poznańska 2
58 – 330 Jedlina-Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 1 kwietnia do 30 maja 2014 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej uzdrowskiej gminy miejskiej Jedlina-Zdrój. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 30 maja 2014 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 12 do 23 maja 2014 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Centrum Kultury w Jedlinie-Zdroju. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miasta, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych

Ustalona Zarządzeniem nr 105/2011 z 30 grudnia 2011 r. Instrukcja w sprawie przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu oraz wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł, w zakresie katalogu przestępstw objętych monitorowaniem wskazywała jedynie art. 299 kk. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w art. 15 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu (Dz.U. z 2010 r. Nr 46, poz. 276 ze zm.): „Jednostki współpracujące, w granicach swoich ustawowych kompetencji, są obowiązane udostępniać, na wniosek Generalnego Inspektora, informacje niezbędne do realizacji jego zadań w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 165a lub art. 299 Kodeksu karnego”.

W zakresie ewidencji księgowej

Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina-Zdrój (załącznik do Zarządzenia nr 105/2011 z 30 grudnia 2011 r.) nie zawierała załączników określonych w treści instrukcji tj. wzoru oświadczenia o zapoznaniu się z instrukcją (wymagany § 2 Instrukcji), terminarza obiegu dokumentów księgowych (wymagany § 9 pkt 2 Instrukcji) oraz wzoru pieczęci służącej do zatwierdzania dokumentów do wypłaty i dekretacji (wymagane § 10 pkt 8 Instrukcji).

Obowiązujące w jednostce zasady rachunkowości w brzmieniu ustalonym w załączniku do Zarządzenia nr 105/2011 Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój z 30 grudnia 2011 r. nie zawierały: określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych (nie wskazano prowadzenia ksiąg w dziennikach częściowych, mimo że były stosowane; nie ustalono zasad klasyfikacji zdarzeń), wykazu ksiąg rachunkowych lub wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe w przypadku prowadzenia ksiąg przy użyciu komputera, opisu systemu przetwarzania danych bądź opisu systemu informatycznego, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, co było wymagane na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., a następnie Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.). Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki winien ustalać i aktualizować zasady rachunkowości w formie pisemnej. W trakcie kontroli Burmistrz wskazał, że Zarządzenie nr 105/2011 zostało mylnie skonstruowane, a w zakresie nieuregulowanym niniejszym Zarządzeniem, stosowano zasady ustalone Zarządzeniem nr 84/2010 Burmistrza z dnia 29 grudnia 2010 r. Jednak w polityce rachunkowości ustalonej ww. Zarządzeniem nr 84/2010 nie określono sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, bowiem nie zawierała ona zasad klasyfikacji zdarzeń, ani wskazania, które z dzienników częściowych tworzą księgi Budżetu Gminy, a które Urzędu Miasta (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy o rachunkowości). Ponadto wskazano, że do umorzenia i amortyzacji rzeczowych składników majątkowych stosuje się zasady określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 242 poz. 1622) podczas, gdy powyższy akt takich zasad nie zawiera.

W 2012 r. w księgach organu funkcjonowało konto pozabilansowe 291 „Zobowiązania warunkowe” (na koniec roku saldo po stronie Ma wyniosło 4.596.998,65 zł) pomimo, że w zakładowym planie kont nie przewidziano stosowania takiego konta. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości jednostki zobowiązane są stosować przyjęte zasady rachunkowości (...).

Ewidencję rozrachunków Urzędu Miasta z tytułu wynagrodzeń prowadzono na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, jak tego wymagają zasady ewidencji na koncie 231 określone w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych

jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm., a następnie Dz.U. z 2013 r. poz. 289).

Na koncie 130 „Rachunek bieżący Urzędu Miasta” ewidencjonowano operacje niezgodnie z treścią ekonomicznej konta zawartą w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, (...). W roku 2011 były to obroty Wn w wysokości 8.542 zł i obroty Ma w wysokości 8.462 zł, które w całości dotyczyły środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników, zgodnie z art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). W roku 2012 r. były to obroty obustronnie w wysokości 163.279,84 zł i dotyczyły: 8.674,50 zł na dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników ze środków Funduszu Pracy oraz 154.525,34 zł tytułem realizacji projektu Rewitalizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Uzdrowisku Jedlina-Zdrój – projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013. W roku 2013 były to obroty 26.544 zł tytułem dofinansowania kosztów szkolenia młodocianych pracowników ze środków Funduszu Pracy oraz 2.860,60 zł tytułem realizacji projektu Rewitalizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Uzdrowisku Jedlina-Zdrój. Tymczasem stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, (...) operacje dotyczące wydzielonych, zgodnie z odrębnymi przepisami (między innymi art. 70b ust. 10 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty – Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) środków pieniężnych na kontach jednostki samorządu terytorialnego ewidencjonuje się na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”.

Podstawą ewidencji księgowej operacji gotówkowych w okresie objętym kontrolą tj. w grudniu 2012 r., styczniu 2013 r. oraz we wrześniu 2013 r., były wyciągi z raportów kasowych (dekretacji dokonywano na wyciągach z raportów), natomiast dowody źródłowe obrotu gotówkowego przechowywano pod raportami kasowymi na których dekretacji nie zamieszczano. Wyciągi z raportów kasowych ujmowano w poszczególnych dziennikach częściowych, prowadzonych rodzajowo dla zadań. Taki sposób postępowania nie miał odzwierciedlenia w uregulowaniach wewnętrznych, czym naruszono art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości, który mówi, że jeżeli jedną operację dokumentuje więcej niż jeden dowód lub więcej niż jeden egzemplarz dowodu, kierownik jednostki ustala sposób postępowania z każdym z nich i wskazuje, który dowód lub jego egzemplarz będzie podstawą dokonania zapisu.

Sumy obrotów wyciągów z raportów kasowych były niezgodne z obrotami widniejącymi na właściwym raporcie kasowym (w wyciągach nie udokumentowano przekazania zgromadzonych dochodów na rachunek bankowy budżetu, mimo że operacje takie występowały w raporcie kasowym). Zapisów na koncie 101 w zakresie przekazania dochodów na rachunek bankowy dokonywano

w oparciu o wyciągi z raportów kasowych, pomimo braku w nich przedmiotowych operacji lub bez wskazania na dokumencie źródłowych miejsca ujęcia operacji w księgach rachunkowych, czym naruszono art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, przy czym dowody te powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, w myśl art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wszystkie wyciągi z raportów kasowych dotyczące podatków, nie zostały oznaczone co do kont na których zarachowano zdarzenia (wskazano jedynie podziałki klasyfikacji budżetowej), czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, który wskazuje, że dowody księgowe winny być oznaczone co do sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych. Odpowiedzialność za powyższe ponosiła z tytułu nadzoru Skarbnik.

Każdy z dowodów dochodowych i wydatkowych (za wyjątkiem własnych dowodów KW) podpisanych pod podstawowy raport kasowy (nie zawierający wskazania ujęcia w księgach rachunkowych) nie był oznaczony pozycją raportu kasowego w jakiej dokument ujęto, ani żadnym innym zapisem, który pozwoliłby na ustalenie sposobu zarachowania zdarzenia. Stwierdzenie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wymaga analizy dowodu źródłowego oraz wszystkich wyciągów z raportu kasowego danego dnia. Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 dowód księgowy winien zawierać wskazanie ujęcia w księgach rachunkowych. Na mocy art. 21 ust. 1a można zaniechać wskazania powyższych danych jeśli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych, jednak w uregulowaniach wewnętrznych nie wskazano takiego sposobu dokumentowania zapisów księgowych, która pozwoliłaby na zidentyfikowanie dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, czym naruszono art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Lista wypłat z tytułu ekwiwalentu za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego, za pranie odzieży roboczej oraz za środki higieny osobistej z dnia 13 grudnia 2012 r. (o wartości 69,03 zł), Imienna lista wypłat dla osób uprawnionych, którym wypłacono świadczenie pieniężne za wykonywanie prac społecznie użytecznych za miesiąc grudzień 2012 r. (3.003 zł) i wrzesień 2013 r. (6.400 zł), lista do wypłaty gotówkowej z tytułu przyznanej pomocy materialnej o charakterze socjalnym – stypendium szkolnego z dnia 14 grudnia 2012 r. (773,79 zł) nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przed wypłatą gotówki, czym naruszono postanowienia § 9 pkt 7 Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta z dnia 31 marca 2009 r., zgodnie z którym źródłowe dowody kasowe (...) powinny być przed dokonaniem wypłaty sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a pracownicy zobowiązani do wykonywania tych czynności winni zamieścić na dowodach swój podpis i datę. Zapisów w księgach rachunkowych dotyczących ww. dokumentów dokonywano na podstawie ich kserokopii, a więc zawierających skserowane podpisy osób odbierających gotówkę i osób zatwierdzających do wypłaty, ale opatrzonych oryginalnie dekretacją i stwierdzeniem sprawdzenia, co potwierdza, że czynności sprawdzających dokonano po zatwierdzeniu dowodu do wypłaty i po

wypłacie. W uregulowaniach wewnętrznych nie przewidziano stosowania kserokopii dowodów i zasad postępowania z tymi dokumentami, czym naruszono art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości, który mówi, że jeżeli jedną operację dokumentuje więcej niż jeden dowód lub więcej niż jeden egzemplarz dowodu, kierownik jednostki ustala sposób postępowania z każdym z nich i wskazuje, który dowód lub jego egzemplarz będzie podstawą dokonania zapisu.

Z kasy Urzędu Miasta wypłacano świadczenia z tytułu przyznanej pomocy materialnej o charakterze socjalnym – stypendium szkolnego na podstawie listy z dnia 14 grudnia 2012 r. o wartości 773,79 zł, która merytorycznie była sporządzona w Ośrodku Pomocy Społecznej i podpisana przez Kierownika tej jednostki. Taki sposób postępowania nie ma odzwierciedlenia w uregulowaniach wewnętrznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

W badanej próbie kontrolnej obejmującej ewidencję obrotów bankowych w miesiącach grudzień 2012 r., styczeń 2013 r. i wrzesień 2013 r. stwierdzono, że wyciągi bankowe do rachunku bieżącego podlegały ewidencji w organie i w trzech dziennikach częściowych ksiąg Urzędu Miasta, z tego powodu każdy wyciąg bankowy drukowano w czterech egzemplarzach. Taki sposób obiegu dowodów nie został opisany w uregulowaniach wewnętrznych, czym naruszono art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości stosownie do którego, jeżeli jedną operację dokumentuje więcej niż jeden dowód lub więcej niż jeden egzemplarz dowodu, kierownik jednostki ustala sposób postępowania z każdym z nich i wskazuje, który dowód lub jego egzemplarz będzie podstawą dokonania zapisu.

Ponadto w odniesieniu do wyżej wymienionej próby ustalono, że:

- żaden z dowodów księgowych nie został podpisany przez osobę dokonującą dekretacji, żaden z wyciągów bankowych nie został oznaczony, co do sposobu ujęcia go w księgach rachunkowych, czym naruszono postanowienia § 5 pkt 1 ppkt 4 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina –Zdrój”, w myśl którego każdy dokument księgowy powinien charakteryzować się kompletnością danych tj. dokument musi zawierać przynajmniej dane określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W myśl art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, każdy dowód księgowy winien być oznaczony co do sposobu ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
- żaden z dowodów Polecenie Księgowania nie został podpisany przez osobę go sporządzającą oraz nie został poddany kontroli, czym naruszono postanowienia § 24 pkt 3 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina-Zdrój” w myśl którego dokument Polecenie Księgowania winien być podpisany przez osobę sporządzającą ten dokument, osobę sprawdzającą oraz zatwierdzającą. Ponadto stosownie do zapisów zawartych w art. 21 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy o rachunkowości dowód księgowy winien zawierać podpis osoby sporządzającej, stwierdzenie sprawdzenia dowodu i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
- przelewów z różnych tytułów (np. przekazania dotacji, zasileń) dokonywano na podstawie wewnętrznego dokumentu „Zatwierdzenie do wypłaty ze środków budżetowych”, który nie został przewidziany w uregulowaniach wewnętrznych. Dowody te pomimo dokumentowania zlecenia

przelewów nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia (np. w miesiącu styczniu były to: dowód nr 8 z dnia 11 stycznia 2013 r. o wartości 14.000 zł, dowód nr 11 z 15 stycznia 2013 r. 10.000 zł, dowód nr 15 z 21 stycznia 2013 r. 7.100 zł, dowód nr 19 z 25 stycznia 2013 r. 30.000 zł, 8 dowodów ujętych w księgach pod numerem 23 z dnia 31 stycznia o łącznej wartości 28.402,06 zł). Ponadto ewidencji zdarzeń dokonywano na podstawie innych, niż powyższe dowodów nie sprawdzonych pod względem merytorycznym i/lub formalno-rachunkowym (nieprawidłowość stwierdzono w 80 przypadkach). Zgodnie z § 5 pkt 1 ppkt 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina-Zdrój każdy dokument księgowy powinien charakteryzować się kompletnością danych tj. dokument musi zawierać co najmniej dane określone w art. 21 ustawy o rachunkowości, w którym w ustępie 1 pkt 6 wskazano m.in., że dowód księgowy winien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i podpisy osób odpowiedzialnych za te wskazania.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik, której kierownik jednostki powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Na 35 największych dłużników objętych kontrolą (dotyczy podatku od nieruchomości – osoby fizyczne) dopuszczono do opóźnień w wystawianiu upomnień (pięciu podatników o nr kont: 02-00001802; 02-00001582; 02-00000723; 02-00001460; 02-00000723) i tytułów wykonawczych dotyczących zaległości podatkowych (4 tytuły o nr: 53/2013, 205/11, 34/2013 i 246/13), naruszając obowiązujące w jednostce zasady wprowadzone przepisami § 5 ust. 3 i 5 instrukcji stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 41/2009 Burmistrza z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Jedlina Zdrój, z których wynika obowiązek wystawienia upomnienia w okresie do 45 dni od terminu zapłaty raty podatku do powstałych zaległości a następnie tytułu wykonawczego w okresie do 60 dni po upływie miesiąca, w którym wystawiono upomnienie. Ponadto naruszone zostały przepisy § 2 i 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektora ds. Egzekucji podatków i opłat lokalnych w Referacie Finansów i Budżetu.

W latach 2011-2013 pobrano od 53 nabywców lokali mieszkalnych i użytkowych zbywanych w trybie przetargowym i bezprzetargowym kwotę 42.047,39 zł tytułem zwrotu uprzednio poniesionych przez gminę /właściciela lokali/ zaliczek na fundusz remontowy wspólnot kierując się Uchwałą Nr XIV/77/08 Rady Miasta Jedlina-Zdrój z dnia 15 lutego 2008 roku zmieniającą uchwałę nr XIII/74/99 Rady Miejskiej w Jedlinie-Zdroju z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych (opublikowaną w 2008 roku w Dolnośląskim Dzienniku Urzędowym Nr 90, poz. 1069). Zobowiązanie nabywców lokali do zwrotu przedmiotowych kwot naruszało zasady i procedury w zakresie przeprowadzania przetargów i sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym uregulowane przepisami ustawy z dnia 21

sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) i jest w świetle tych przepisów prawa czynnością nieuprawnioną. Odpowiedzialność za stosowanie ww. rozwiązań w jednostce ponosi Zastępca Burmistrza. Podczas trwania czynności kontrolnych w dniu 29 maja 2014 r. na sesji Rady Miejskiej Uchwałą Nr XXIV/215/14 uchylono ww. zapis Uchwały Nr XIV/77/08 z dnia 15 lutego 2008 roku i odstąpiono od ustalania i pobierania przedmiotowych kwot.

Pobierano od nabywców nieruchomości gminnych opłaty za sporządzenie dokumentacji sprzedaży (w tym operatów szacunkowych, podziałów geodezyjnych i innych dokumentów niezbędnych do realizacji transakcji) tytułem zwrotu poniesionych w tym zakresie przez gminę wydatków. W 2013 roku łącznie pobrano od 15 osób kwotę 8.976,05 zł. Powyższe czynności wykonywano na podstawie zapisów § 1 ust 3 Uchwały Nr XVII/86/04 Rady Miasta Jedlina-Zdrój z dnia 31 marca 2004 roku zmieniającą Uchwałą Nr XIII/74/99 Rady Miejskiej z dnia 29 października 1999 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych (publikowana w dniu 27.05.2004 roku w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 97, poz. 1715) oraz § 1 Uchwały Nr XIII/61/03 Rady Miasta Jedlina-Zdrój z dnia 30 października 2003 roku zmieniającą Uchwałą Nr XIII/75/99 Rady Miejskiej z dnia 29 października 1999 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu. Wykazane regulacje nie znajdują uzasadnienia w przepisach art. 35 oraz 23 ust. 1 i 25 ust. 1 i 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z przepisów art. 23 ust. 1 i 25 ust. 1 i 2 ww. ustawy wynika, że dysponenci mienia publicznego są jedynymi podmiotami zobowiązanymi do zapewnienia wyceny nieruchomości. Kierując się orzecnictwem /Wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2012 roku, sygn. akt I OSK 1807/11/ przyjąć należy, że przerzucanie ww. obowiązków na nabywcę, w tym pokrycie kosztów sporządzenia operatów szacunkowych nie znajduje prawnego uzasadnienia. Z ww. przepisów u. g. n. wynika zatem, że do obowiązków organu gminy należy sporządzenie, przed zbyciem nieruchomości, wykazu zawierającego także optymalną dla interesów gminy cenę danej nieruchomości przeznaczonej do obrotu o której jest mowa w przepisach art. 67 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Odpowiedzialność za stosowanie ww. rozwiązania przyjął Zastępca Burmistrza. Podczas kontroli w dniu 29 maja 2014 r. na sesji Rady Miejskiej Uchwałą Nr XXIV/215/14 uchylono zapisy ww. uchwał i odstąpiono od ustalania i pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów sprzedaży.

Uchwałą Nr XIII/75/99 z 29 października 1999 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu z późn. zm., Rada Miejska w Jedlinie Zdroju ustaliła stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku budowy urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 25% wzrostu wartości. W dniu 23 lipca 2012 roku jednostka zakończyła zadanie inwestycyjne pn."Budowa kolektora sanitarnego wraz z przyłączami w rejonie ulic: S. Moniuszki, Zakopiańskiej i Dolnej w Jedlinie-Zdroju w obrębie działek nr: 147, 36, 39, 167, 41/17, 41/18, 146, 128/2, 44, 37/2, 37/3, 37/4, 37/5, 126/6, 129, 24, 22/2, 18/3,133, 18/1, 42/9, 18/5, 18/6, 17/3, 17/4, 46/17, 127/3, 28/1, 20/9, 20/8, 50/6, 142, 48/5, 172, 50/3, 19/4, 19/5, 10/4, 10/6, 132, 9/1, 136, 5/1, 8/2, 6/2, 54/5, 54/6, 54/13,

140, 43/1, 50/2, 52/11 - Obręb Glinica” oraz "Budowa i modernizacja dróg dojazdowych do miejsc trakcyjnych turystycznie - TOM 8 - przebudowa dróg dojazdowych na obszarze pomiędzy ulicami G. Narutowicza i J. Słowackiego w granicach działek: nr 678/18, 549/2, 549/9, 467/3, 478/19, 350/15, 350/14, 457/1, 455/3, 350/17, 668, 467/6, 676/4, 676/2, 467/4, 455/1, 680 w obrębie Jedlina-Zdrój nr 0004” w zakresie urządzeń odwadniających. Do dnia 22 kwietnia 2014 roku nie wszczęto postępowań w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej, pomimo wystąpienia okoliczności, o których mówi art. 144 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Z ww. przepisów wynika, że właściciele (użytkownicy wiczyści) uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich. Zatem w granicach ww. działek wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania i naliczenia ww. opłaty właścicielom przedmiotowych nieruchomości. Postępowanie administracyjne zmierzające do ustalenia przedmiotowej opłaty zostało wszczęte w trakcie kontroli, w dniu 22.04.2014 r., poprzez skierowanie do rzeczoznawcy zlecenia dot. wydania opinii w sprawie ustalenia wzrostu wartości ww. nieruchomości w wyniku zrealizowanych zadań inwestycyjnych. Stosownie do zapisu zawartego w art. 145 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami: „Wydanie decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej (...)”.

W zakresie wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych

Ze sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. wynikało, że na koniec 2012 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 295.641,16 zł, z czego 7.618,93 zł dotyczyło nieterminowo uregulowanych odpłatności za pobyt podopiecznych w DPS. Ponadto zobowiązania wymagalne ujęte w księgach Urzędu dotyczyły: 18.051,24 zł – za wycinkę drzew, 43.524 zł - nieuregulowanego w terminie zobowiązania dotyczącego wykonania zadania „Rewitalizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych w uzdrowisku Jedlina-Zdrój”, 195.850,23 zł – zobowiązania wobec wspólnot mieszkaniowych, w których Gmina posiada udziały, 918,56 zł - nieuregulowanej płatności za zakup druków akcydensowych i materiałów, 11.726,08 zł - zobowiązania za prasę, usługi bhp, usługi informatyczne, usługi prawnicze i pocztowe, 1.815,48 zł - zakupu usług pozostałych. Wymagalne na dzień 31 grudnia 2012 r. były również zobowiązania z tytułu opłat za pobyt mieszkańców miasta w przedszkolach na terenie Wałbrzycha – 1.757,12 zł, 13.763,52 zł - za usługi przewozu uczniów do szkół, 616 zł - z tytułu opłaty ryczałtu za schronisko dla zwierząt. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zaciągnięte przez jednostkę zobowiązania w łącznej kwocie 796.758,38 zł wynikające z wystawionych przez kontrahentów faktur (ilość 7 sztuk), not wystawionych przez wspólnoty mieszkaniowe z tytułu remontów (ilość 2 sztuki) oraz umowy dotacyjnej z 2011 r. (dotacja z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane (...)) były regulowane

z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 103 dni. Regulowanie zobowiązań po terminie narusza postanowienia ww. art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2012 r. nie wykazano wydatków poniesionych dla nauczycieli stażystów pomimo, że w informacji złożonej przez Miejską Szkołę Podstawową im. Janusza Korczaka w Jedlinie-Zdroju wykazano wydatki na wynagrodzenia w tej grupie zawodowej w wysokości 20.012,09 zł. Ponadto w sprawozdaniu tym, w stopniu awansu zawodowego nauczycieli dyplomowanych, wykazano kwotę 842.009,65 zł, tymczasem z informacji złożonej ze szkół faktyczne wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli w tym stopniu awansu wyniosły 841.379,66 zł (różnica w wysokości 629,99 zł). W kolumnie 9 przedmiotowych sprawozdań za rok 2012 i 2013 uwzględniono wypłacone w roku następnym prawidłowo ustalone dodatki uzupełniające, które w oparciu o przedłożone dokumenty wyniosły: dla nauczycieli mianowanych w 2012 r. – 5.227,85 zł, w roku 2013 r., – 21.296,05 zł, dla nauczycieli dyplomowanych w 2013 r. – 12.692,22 zł. Skutkiem tego było niewykazanie różnic w kolumnie 10 przedmiotowych sprawozdań. Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191) w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przeprowadza analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Natomiast zgodnie z ust. 4 ww. przepisu w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła. Biorąc powyższe po uwagę sporządzając sprawozdanie przyjmuje się dane dotyczące roku którego sprawozdanie dotyczy.

Realizując, w oparciu o umowę nr 5/12 z dnia 25 lipca 2012 r., zadanie publiczne pn. „Wymiana pokrycia dachowego w Miejskiej Szkole Podstawowej im. J. Korczaka ul. J. Pawła II nr 5 w Jedlinie-Zdroju” Burmistrz Jedliny-Zdroju zlecił umową nr 58/12 z 6 września 2012 r. wykonanie robót budowlanych ujętych w protokole konieczności na roboty dodatkowe nr 1/12 z 27 sierpnia 2012 r. do ww. umowy nr 5/12 - temu samemu wykonawcy. Roboty przewidziane do realizacji w ramach umowy nr 58/12 nie spełniały definicji robót dodatkowych wynikającej z brzmienia art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a prace te stanowiły roboty tego samego rodzaju, które zamawiający mógł przewidzieć na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym zamawiający naruszył postanowienia art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W przedmiotowym przypadku zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinien przewidzieć udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w takim przypadku zobligowany był dokonać ustalenia wartości zamówienia z uwzględnieniem zamówień uzupełniających w oparciu o przepis art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przyjęcia środka trwałego powstałego w wyniku zakończenia w sierpniu 2011 r. inwestycji pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu na drogach dojazdowych do miejsc atrakcyjnych turystycznie w Jedlinie-Zdroju” dokonano na podstawie dokumentu OT z dnia 31 grudnia 2012 r., tj. 16 miesięcy po miesiącu w którym została zakończona inwestycja. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 20 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. Powyższy zakres nie został uregulowany w polityce rachunkowości jednostki.

W przypadku dwóch faktur o nr: 79/RD/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. oraz 127/RD/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. na łączną kwotę 719.611,76 zł, zostały one ujęte w księgach rachunkowych w miesiącach następnych niż te, których dotyczyły. Powyższe naruszyło zapis zawarty w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, który mówi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie poddano kontroli dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji powykonawczej dot. zadania pn. „Przebudowa kanalizacji deszczowej w drodze gminnej skrzyżowanie ul. Piastowskiej, Poznańskiej (km 0,000 – 0,100) i Kościelnej (km 0,000 – 0,140) w Jedlinie-Zdroju – Etap II” w odniesieniu do przedmiaru robót i obmiaru powykonawczego robót, skutkiem czego było nie ujawnienie różnic powykonawczych w obmiarach ujętych w trzech pozycjach (poz. 24, 25 i 26) przedmiaru robót i obmiaru powykonawczego. Skutkowało to zaniżeniem wynagrodzenia dla wykonawcy o kwotę 436 zł. Nie przeprowadzenie skutecznej kontroli kosztorysu powykonawczego w odniesieniu do faktycznie wykonanych robót wskazuje na niedostateczną kontrolę zarządczą, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

W toku badania i oceny oferty na realizację w 2012 r. zadania pn. „Roboty budowlane polegające na adaptacji i modernizacji lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Jedlina-Zdrój z podziałem na zadania” w odniesieniu do zadania nr 4 (roboty w zakresie wymiany stolarki okiennej) zamawiający nie podjął czynności o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. nie poprawił oczywistych pomyłek, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek i niezwłocznie nie zawiadomił o tym fakcie

wykonawcę pomimo, że złożony przez wykonawcę kosztorys ofertowy posiadał różnice w stosunku do przedmiaru robót stanowiącego załącznik do SIWZ.

W dniu 31 października 2012 r. sporządzony został kosztorys powykonawczy ww. zadania pn. „Roboty budowlane polegające na adaptacji i modernizacji lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Jedlina-Zdrój z podziałem na zadania” (zadanie nr 4) i poddany kontroli przez specjalistę ds. remontu mieszkaniowego zasobu gminy i ochrony środowiska. Wartość robót łącznie z podatkiem VAT wg ww. kosztorysu wynosiła 33.093,81 zł i była tożsama z ofertą. W trakcie trwania kontroli w dniu 18 kwietnia 2014 r. sporządzono kalkulacje poniesionych przez wykonawcę kosztów z uwzględnieniem prawidłowych obmiarów ujętych w przedmiarze robót i zastosowaniem cen jednostkowych wykonawcy. Wartość robót wraz z należnym podatkiem VAT ustalona przez zamawiającego w toku kontroli wynosiła 35.381,85 zł. W związku z powyższym wynagrodzenie wykonawcy zostało zaniżone o kwotę 2.288,04 zł. Niedokonanie skutecznej kontroli kosztorysu powykonawczego wskazuje na niedostateczną kontrolę zarządczą, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy finansach publicznych, zgodnie z którym kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

W umowie na realizację ww. zadania nr 4 w ramach postępowania dotyczącego wykonania robót budowlanych polegających na adaptacji i modernizacji lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Jedlina-Zdrój z podziałem na zadania, w § 4 ust. 4 pkt 2 zamawiający wpisał, że *„z zastrzeżeniem ust. 5 niniejszego paragrafu, zamawiający ma prawo, jeżeli jest to niezbędne dla wykonania umowy, dokonania zmian dotyczących zwiększenia ilości robót objętych przedmiarem.”* Zgodnie z brzmieniem § 4 ust. 6 warunków umowy, *„...wykonawcy przysługuje wynagrodzenie z tytułu zwiększonej ilości robót objętych przedmiarem, wykonanych za zgodą zamawiającego, na podstawie kosztorysu wykonawczego w wysokości ustalonej według cen jednostkowych ujętych w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego z uwzględnieniem obowiązującej stawki VAT, z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia brutto określonej w ust. 1 (wynagrodzenie podstawowe określone w przetargu na podstawie oferty).”* Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z art. 630 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm., a obecnie: Dz.U. z 2014 r., Nr 121) który stanowi, że jeżeli w toku wykonywania dzieła zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, a zestawienie sporządził zamawiający, przyjmujący zamówienie może żądać odpowiedniego podwyższenia umówionego wynagrodzenia. Jeżeli zestawienie planowanych prac sporządził przyjmujący zamówienie, może on żądać podwyższenia wynagrodzenia tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie mógł przewidzieć konieczności prac dodatkowych.

Dotacje z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych zostały ujęte w budżecie Gminy w §2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”. Ujęcie

w budżecie przedmiotowych dotacji w wyżej wymienionym § stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.). Zgodnie z treścią ekonomiczną zdarzenia, w oparciu o przepis art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań oraz status prawny poddanych kontroli podmiotów (stowarzyszenia), przedmiotowe dotacje powinny zostać ujęte w budżecie gminy w paragrafie wydatkowym 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”.

W ramach umowy dotacyjnej zawartej 9 marca 2012 r. z Klubem Sportowym „ZDRÓJ” w Jedlinie-Zdroju na realizację zadania publicznego, którego przedmiotem było „organizowanie treningów dla 4 grup wiekowych chłopców i dziewcząt (...)” przyjęto i rozliczono wydatki w łącznej kwocie 820,95 zł, poniesione w terminach nieobjętych przedmiotową umową oraz wydatki w kwocie 587 zł niezwiązane bezpośrednio z realizacją zadania publicznego objętego ww. umową dotacyjną (opłaty statutowe oraz licencje). Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. W konsekwencji powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy

Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego nie przekazał jednostkom oświatowym informacji ujętej w załączniku nr 6 do projektu uchwały budżetowej na rok 2012 i 2013 w zakresie dochodów i wydatków w ramach wyodrębnionych rachunków o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych; Ośrodkowi Pomocy Społecznej informacji o dochodach realizowanych przez tą jednostkę w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616) zarządy jednostek samorządu terytorialnego przekazują kierownikom podległych samorządowych jednostek budżetowych, w terminie określonym w art. 248 ust. 1 ustawy, informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, dochody – w szczególności określonej w art. 235 ustawy, w celu opracowania projektów planów finansowych.

Nie przekazano instytucji kultury nieruchomości w której realizuje swoje zadania statutowe stosownie do zapisów art. 56 w związku z art. 51 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., a obecnie: Dz.U. z 2014 r., poz. 518) zgodnie z którym, samorządowe osoby prawne z dniem ich utworzenia, są wyposażane przez organ wykonawczy gminy w nieruchomości niezbędne do ich działalności poprzez nieodpłatne przeniesie na ich rzecz własności nieruchomości albo oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędna interpretacja, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru położonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz oraz Skarbnik.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dostosowanie Instrukcji w sprawie przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu oraz wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł, w brzmieniu ustalonym Zarządzeniem nr 105/2011 z 30 grudnia 2011 r., do zapisów art. 15 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu (Dz.U. z 2014 r. poz. 455) w zakresie katalogu przestępstw objętych monitorowaniem.
2. Przestrzeganie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) poprzez:
 - a) terminowe regulowanie zobowiązań, zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - b) bieżące sprawowanie kontroli zarządczej dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 ustawy.
3. Uzupełnienie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina-Zdrój (załącznik do Zarządzenia nr 105/2011 z 30 grudnia 2011 r.) o załączniki wymagane jej zapisami (§§ 2, 9 pkt 2 oraz 10 pkt 8 Instrukcji).

4. Uregulowanie sposobu postępowania z dowodami księgowymi merytorycznie sporządzanymi w innej jednostce organizacyjnej gminy niż Urząd Miasta, ale kasowo realizowanymi w Urzędzie.
5. Przestrzeganie zapisu zawartego w § 9 pkt 7 Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta z dnia 31 marca 2009 r., zgodnie z którym źródłowe dowody kasowe (...) powinny być przed dokonaniem wypłaty sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a pracownicy zobowiązani do wykonywania tych czynności winni zamieścić na dowodach swój podpis i datę.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) poprzez:
 - a) zaktualizowanie zasad rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, tak by polityka rachunkowości obejmowała zagadnienia określone w art. 10 ust. 1 ustawy;
 - b) stosowanie przyjętych zasad rachunkowości w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności poprzez ujmowanie operacji na kontach przewidzianych w zakładowym planie kont;
 - c) uregulowanie dokumentowania obrotów kasowych i bankowych, a także postępowania z ewidencją operacji, które dokumentowane są przez więcej niż jeden dowód lub egzemplarz dowodu, w myśl art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający zidentyfikowanie dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy;
 - d) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, zdarzeń gospodarczych które w tym okresie sprawozdawczym wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;
 - e) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy;
 - f) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów zawierających stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisy osób odpowiedzialnych za te wskazania, stosownie do zapisów § 5 pkt 1 ppkt 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina –Zdrój wprowadzonej Zarządzeniem nr 105/2011 Burmistrza Miasta z dnia 30 grudnia 2011 r. oraz do zapisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
 - g) podpisywanie dowodów „Polecenie Księgowania” przez osoby sporządzające, zgodnie z zapisem § 24 pkt 3 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina-Zdrój oraz art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.
7. Ujmowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych (dotyczy kont: 139 „Inne rachunki bankowe” i 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”), zgodnie z ich treścią ekonomiczną wskazaną w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca

- 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.).
8. Przestrzeganie obowiązującej w jednostce instrukcji w zakresie terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych do powstałych zaległości podatkowych oraz przepisów § 2 i 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.)
 9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych w trakcie kontroli postępowań o ustalenie opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej w wyniku realizacji zadania pn.: "Budowa kolektora sanitarnego wraz z przyłączami w rejonie ulic: S. Moniuszki, Zakopiańskiej i Dolnej w Jedlinie-Zdroju w obrębie działek(...)" oraz "Budowa i modernizacja dróg dojazdowych do miejsc trakcyjnych turystycznie - TOM 8 - przebudowa dróg dojazdowych na obszarze pomiędzy ulicami G. Narutowicza i J. Słowackiego w granicach działek (...)".
 10. Sporządzanie zgodnie z art. 30 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191) sprawozdań w oparciu o analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń.
 11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616) w zakresie informacji przekazywanych jednostkom podległym w celu opracowania przez nie planów finansowych;
 12. Stosowanie właściwej klasyfikacji budżetowej w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) z uwzględnieniem przepisów regulujących treść ekonomiczną zdarzenia;
 13. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy;
 - b) poprawiania oczywistych pomyłek, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek i niezwłocznym zawiadomieniu o tym fakcie wykonawcę stosownie do postanowień art. 87 ust. 2 ustawy;
 14. W umowach o roboty budowlane ujmowanie zapisów zgodnych z przepisami ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r. poz. 121), w szczególności w zakresie zapisów art. 630 §1 ustawy.

15. Przestrzeganie zapisu zawartego w art. 17 pkt 3 ustawy 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) poprzez dokonywanie kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych przez podmiot dotowany na realizację zadania publicznego.
16. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o realizację zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie rozliczania wydatków poniesionych w terminach realizacji zadań, wynikających z zawartych umów.
17. Doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa sposobu wyposażenia Centrum Kultury w Jedlinie-Zdroju w nieruchomości w której realizuje swoje zadania statutowe, stosownie do art. 56 w związku z art. 51 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Romuald Wysocki
Przewodniczący
Rady Miasta Jedlina-Zdrój